

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 24 januari 2023

Aanwezig

14 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

Hart voor Blaricum-fractie:

W.J. Pel (fv), mw. R.J.C. Beemsterboer-van Urk Dam, J. Landman, mw. A. Brendel,
mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam

VVD-fractie:

VVD-fractie: R. Wiegel (fv), mw. A.L.C. Dobber-Spruijt (tevens waarnemend voorzitter), P.H. Oyens

D66-fractie:

P.M. Uitendaal (fv), M. van der Veen

De Blaricumse Partij-fractie:

Mw. E.J.M. Boersen-de Jong (fv)

PvdA/GroenLinks:

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv)

CDA-fractie:

mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker (fv)

Waarnemend voorzitter en griffier:

mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, waarnemend voorzitter
mw. T.D. de Jong, griffier

Wethouders:

mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis

Afwezig:

DBP-fractie: R.J.H. Kemperman

BESPREEKSTUKKEN

1. Opening; berichten van verhindering

De voorzitter: Goedenavond allemaal, het is acht uur en ik zou graag deze vergadering willen openen. Hartelijk welkom allemaal, hartelijk welkom iedereen thuis die meeluistert, fijn dat u er ook bent. Bericht van verhindering, René Kemperman is helaas verhinderd. En even een mededeling als waarnemend voorzitter, vandaag mag ik meestemmen, dat is even voor uw informatie. Dus ik heb even een beetje een dubbele pet op vandaag., Niet qua voorzitten, want ik zal u inderdaad zo goed mogelijk voorzitten dat iedereen de gelegenheid krijgt zijn punten naar voren te brengen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan begin ik meteen met agendapunt 2, de vaststelling van de agenda. Wie wil hierop ingaan, wie heeft hier op- of aanmerkingen op, veranderingen? Niemand een agendawijziging?

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 3, de mededelingen. Zijn er vanuit u raad mededelingen? De heer Pel, gaat uw gang.

De heer Pel: Ja, ik wil even melding maken van het feit dat vandaag bij Koninklijk besluit Barbara de Reijke door Binnenlandse Zaken genomineerd is als onze nieuwe burgemeester. Het lijkt een formaliteit maar het moet wel gebeuren. Ik heb haar inmiddels al even gefeliciteerd daarmee, op 8 februari gaan we dat, gaat dat door in ieder geval het feest. Dat wou ik even ...

De voorzitter: Nou, dat is een hele opluchting hè, dat het in ieder geval doorgaat het hele feest. Heel fijn, dank u wel. Voor de rest is nog mededelingen vanuit het college, nog mededelingen? Niets.

De voorzitter: Dan zijn we al bij agendapunt 4, keuze materialisatie openbare ruimte Bijvanck. Dit is een onderwerp wat wij vorige raadsvergaderingen hebben besproken en dat is aangehouden.

De voorzitter: Sorry, ja, ik vergeet de motie VADO. Mevrouw Beemsterboer wil graag de motie VADO indienen.

Mevrouw Beemsterboer: Dat klopt en ik mag hem straks toelichten, neem ik aan. Dat is heel fijn.

De voorzitter: Jazeker, alle gelegenheid bij punt 7a.

Mevrouw Beemsterboer: Prima. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien kunt u even aangeven hoe de motie heet en wat u wil indienen.

Mevrouw Beemsterboer: Hart voor Blaricum wil graag de motie vreemd aan de orde indienen en die heet Dichter bij onze inwoners.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we daar straks uitgebreider op in.

4. Keuze materialisatie openbare ruimte Bijvanck

De voorzitter: Dan wordt het nu agendapunt 4, de materialisatie openbare ruimte Bijvanck. Zoals gezegd hebben we hier vorige vergadering uitgebreid over gesproken en hebben we dit onderwerp aangehouden. Er was volgens een aantal raadsleden te weinig informatie en die hebben we nu ruimschoots ontvangen, onder andere tijdens een informatieavond die nog tussentijds is belegd. Er zijn nog allerlei vragen gesteld en zelfs op het laatste moment vandaag nog beantwoord, waarvoor dank aan het college. Dit onderwerp gaan we nog een keer bespreken met elkaar want er moet vandaag wel een besluit worden genomen. Ik stel voor dat we dit niet helemaal over gaan doen, hetgeen wat we vorige keer gedaan hebben zodat we in één keer weer alle punten hier de revue laten passeren. Dus het liefst een beetje geënt op de informatie die we daarna hebben gekregen nog weer, zodat we het misschien in één ronde af kunnen doen dit onderwerp. Ik kijk even rond. Wie wil het eerste mee beginnen? De heer Pel, gaat uw gang.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de raadsvergadering van 20 december, werd al genoemd, lag er een raadsvoorstel om tot een andere materiaalkeuze te komen voor de invulling van de bestrating van de renovatie Bijvanck, te weten betonnen klinkers in plaats van de geplande gebakken klinkers. Samen met VVD en D66 heeft Hart voor Blaricum toen een amendement

ingediend om de oorspronkelijke keuze van gebakken klinkers, zoals die ook in het schetsontwerp van 2021 stond, te handhaven. Dit geamendeerde besluit zou afhankelijk worden van een aantal aanvullende te verstrekken informatie. Daar kom ik zo direct op terug. De rechtmatigheid van dat amendement werd ter vergadering betwist en het raadsvoorstel aangehouden, zoals we net hadden gehoord, totdat de gevraagde duidelijkheid zou worden verschaft. Op woensdag 18 januari heeft de raad in besloten vergadering deze informatie en een uitvoerige toelichting op de stand der zaken ontvangen. Waarvoor onze hartelijke dank. Deze informatie schetst het totaalbeeld van het project dat input is voor de vaststelling van het definitieve ontwerp met een bijbehorend taakstellend budget en dat zal dit voorjaar plaatsvinden. Vanuit de raad zijn daar nog suggesties gedaan, aan het bouwteam, ter verbetering van kostenbeheersing. Gezien het feit dat de bedoelde informatie in beslotenheid is gedeeld, vinden wij het niet gepast hierover nu in debat over te argumenteren. Dit zal wel het geval zijn bij het raadsvoorstel ter vaststelling van het definitief ontwerp. Conclusie van Hart voor Blaricum is dat de geschetste feiten en de geschetste cijfers en inschattingen uit het raadsvoorstel van 20 december jongstleden inmiddels achterhaald zijn en wij voldoende vertrouwen hebben dat het handhaven van de gebakken klinkers als materialisatie realiseerbaar blijft. Hart voor Blaricum zal daarom het oorspronkelijke raadsvoorstel van 20 december, zijnde gewijzigde keuze voor betonnen klinkers, verwerpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil het woord verder hebben? Ja, mevrouw Kukupessy, ik zie geen rood lampje branden bij u.

Mevrouw Kukupessy: Ja, nee, oké, was even moeilijk. We hebben het over stenen vanavond en daar komt 1,8 miljoen bij, extra aan stenen, voor de gebakken stenen. Daarnaast kan dat binnen het budget, hebben we gehoord. Maar wat is binnen het budget als er bijna hetzelfde bedrag voor de reserve apart gezet moet worden? Dus er komt wel een 1,7 miljoen bij. Daarnaast gaat de helft, vijftig procent hiervan uit het Reserve Volkshuisvesting, dat kan voor ons echt niet. Had u voor van tevoren kunnen weten dat wij daar wij daar honderd procent tegen zullen zijn. En wij vinden dat je die 1,7 miljoen beter kunt gebruiken voor armoedebestrijding of wat dan ook, dan dat we het aan stenen uit gaan geven. Deze stenen blijven minimaal veertig jaar goed, kan zelfs nog langer, de Bijvanck bestaat nu bijna vijftig jaar en de stenen zijn nog steeds redelijk. Dus wat dat betreft kunnen wij niet met dit voorstel akkoord gaan. Wij vinden de financiële component hiervan te hoog terwijl het project zelf uit de pas zou kunnen lopen. Wij kunnen nu niet zeggen of we binnen die 33 miljoen blijven en dat vinden wij te gevaarlijk om te doen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kukupessy. Mevrouw Boersen, wilt u nu het woord?

De heer Pel: Voorzitter, mag ik ordevoorstel vragen?

De voorzitter: Zeker.

De heer Pel: Want ik heb in mijn betoog gezegd dat wij een besloten bijeenkomst hebben gehad met het projectteam en daar is over geargumenteed met ambtenaren, met mensen van het projectteam en beargumenteed. En mijn vraag is of het dan nu gepast is of wij deze informatie kunnen disclosen, vrijgeven en daar vrijelijk over spreken.

De voorzitter: Dan zou ik even een schorsing willen doen, even overleggen met het college of dat geheime informatie was of dat dat gedeeld kan worden. Want in principe is, zijn dit soort zaken in wezen gewoon openbare gegevens. Nee, het was geen geheime vergadering. Dus als we eventjes een kleine schorsing, ga ik even overleggen. Ja? Dank u wel.

Schorsing

De voorzitter: Ik geef even het woord aan de wethouder, mevrouw Kennis, gaat uw gang.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel voorzitter. Nee, het was een benen-op-tafel-sessie, het was geen geheime sessie, dus het daar is geen geheime informatie besproken. Alleen het voorstel voor het DO wordt pas voorgelegd in de vergadering in het voorjaar, dat wordt waarschijnlijk zoals het er nu naar uitziet april. Waarschijnlijk halen we maart niet vanwege de termijnen waarin we altijd richting college, richting griffie, richting raad enzovoort moet, zal dat waarschijnlijk april worden. Dus de dekking van het voorstel, dat ligt pas voor in het definitieve DO en dan gaan we pas praten over, vindt u dat de dekking die het college voorstelt wel of niet acceptabel is. Maar dat is een andere discussie dan die vanavond voorligt dus. Maar over de stenen en over de kosten van de stenen, daar mag u uiteraard gewoon open over praten. Ja.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor deze uitleg. Wou ik doorgaan met mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, we nemen geen besluit over een aantal dingen, dat ben ik met de wethouder eens. Wil niet zeggen dat we er niet iets over mogen, van mogen vinden, maar we nemen er nog geen besluit over. Het college stelt iets voor en, goed ik kom daar ...

De voorzitter: Het college stelt voor, het gaat over de materialisatie van de Bijvanck.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik ga niet mijn betoog van vorige maand overdoen. Maar soms ontkom je er niet aan om er heel klein beetje op terug te grijpen, omdat het toch over dezelfde materie gaat. We hebben het over betonklinkers versus gebakken klinkers. En ik ben het met iedereen eens dat het woord betonklinker niet lekkerbeekt, het is veel aantrekkelijker om voor gebakken klinkers te zijn. Je ruikt het bijna. Het woord betonklinker, dat associeer je met een grijze massa die ergens onder ligt, goedkoop, enzovoort. Maar dat is absoluut niet het geval bij de betonnen straatbaksteen, oftewel de betonnen klinker. Want het procedé is tegenwoordig veel beter en de voorbeelden zijn er nog niet van dat ze al vijftig, zestig, zeventig jaar liggen omdat het zo'n nieuw procedé is. Maar ze zijn door en door gekleurd en de verkleuring zal niet snel optreden. Nou dat even als woord vooraf. Er is een verschil, voorzitter, tussen in prijs van een 1.8 miljoen, ik moet u zeggen daar zijn wij wel van geschrokken. Dat prijsverschil van 1.8 miljoen, dat wordt niet alleen veroorzaakt door een prijsstijging van veertig procent. Het verschil in 1.8 miljoen komt ook omdat het plan in de SO-fase veel minder verharding had dan in de VO-fase. Het schetsontwerp behelsde veel minder verharding dan het voorontwerp. Dat heeft meerdere oorzaken, daar ga ik niet op in want het college kan ook, dat hebben wij gezien aan de hand van de vragen die wij gesteld hebben, kan ook niet aangeven wat nou veroorzaakt wordt door de wensen, door het inwilligen van de wensen van de bewoners of door technische aanpassingen omdat het SO niet volledig was, niet to the point. Maar het betekent wel dat we 1.8 miljoen moeten bijplussen op alleen de keuze voor de gebakken klinkers. En dat vinden wij heel veel geld. En dat in een tijd, ik was vandaag aan het klussen in mijn werkkamer en toen hoorde ik actie Steenbreek, de helft van de gemeenten is bezig met actie Steenbreek. Ik hoop dat ook in dit project actie Steenbreek niet alleen bij de bewoners neergelegd wordt, maar dat ook de gemeente daar zijn steentje aan wil bijdragen. Maar dan met minder stenen. Om het een en ander te kunnen financieren bent u van plan, en daar moeten we inderdaad nog een besluit overnemen, om de Reserve Volkshuisvesting aan te wenden. Het project is duurder uitgevallen maar de Reserve Volkshuisvesting zou daar dan voor 2 miljoen voor kunnen worden ingezet, is het voorstel van het college.

De heer Pel: Interruptie voorzitter. Ik dacht dat we zojuist besproken hebben dat de dekking van zaken nog aan de orde komt bij het vaststellen van het DO. En toch weer gaat mevrouw Boersen het weer proberen om die kaart te spelen.

De voorzitter: Als het belangrijk is in haar betoog, dan vind ik dat prima. Maar in principe gaan we het hier niet discussiëren over de wijze waarop het wordt gedekt.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik ben het met u eens, het is van belang voor mijn betoog want als wij een andere dekking hadden, niet uit de Reserve Volkshuisvesting, dan hadden we er misschien anders over gedacht. Maar in dit geval, ik zal er verder geen woord meer over vuilmaken, iedereen weet dat wij tegen het inzetten van de Reserve Volkshuisvesting zijn, want die reserve is voor de sociale woningbouw. Voorzitter, ik sprak met een van mijn collega-raadsleden en die zei, nu kiezen voor gebakken klinkers betekent het risico verschuiven naar de toekomst. Ik ben het geheel met hem eens. En dan eigenlijk een belangrijk deel van mijn betoog, daar heb ik de vorige maand niet over gehad, we hebben, ik ben in de papieren nog even gedoken, we hadden destijds lang geleden 32,9 miljoen beschikbaar gesteld voor dit project. Oké, het is nu 35 miljoen geworden, kan ik me helemaal in vinden want de prijsstijgingen gaan door. Maar voor de riolering hadden we destijds heel veel geld geprognostiseerd, want de hele riolering zou moeten worden vervangen. Maar dat valt allemaal heel erg mee en toch hebben we extra geld nodig, want we hebben nu extra geld boven die 35 miljoen nodig. Ik heb het niet over de dekking, de dekking zou, dat wordt een in ingewikkeld verhaal, dat wil ik ook helemaal niet houden. Wat mij zo verbaasd is dat we in een groot project, hebben wij, voorzitter...

De heer Pel: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Even een ogenblik. Ja, mijnheer Pel.

De heer Pel: Hier wordt de waarheid echt geweld aangedaan. Het is niet zo dat er geld boven de 35 miljoen uitgegeven gaat worden of gemaakt wordt. Het plan is nog steeds binnen de 35 miljoen waarbij er een verschuiving is.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik mocht er net niet over praten, over de reservering die het college voorstelt, maar het is wel degelijk zo dat het college voorziet in dat de risicovoorziening van dit project door de duurdere gebakken klinkers te laag is en ons in de toekomst, in april, een voorstel gaat doen om die risicovoorziening op te hogen. Wat mij zo verbaast, voorzitter, is waar is dat geld dan gebleven van die? Wij hadden best voor die gebakken klinkers willen gaan hè? Hadden we uitgeruild tegen de riolering. Maar het is, waar is het geld van de riolering dan gebleven? Daar begrijpen wij dus echt helemaal niks van. Een lang verhaal kort, in een project heb je meevallers en heb je tegenvallers en die streep je dan tegen elkaar weg, maar je kan niet zeggen ik heb nu een tegenvaller en ik ga nu naar de raad toe om me vast in te dekken voor die tegenvaller. Wij zullen ook het voorstel, ik denk dat mevrouw Kukupessy net hetzelfde bedoelde, ze zei dat ze tegen het voorstel was, maar ze bedoelde dat ze voor het voorstel was wat het college ons voorlegt om voor de betonklinkers te gaan in plaats van destijds gekozen gebakken klinkers. Ik denk, ik kijk even met een schuin oog naar mevrouw Kukupessy en mevrouw Kukupessy zegt het klopt. Dank u wel.

De voorzitter: U ondersteunt wel haar betoog, in ieder geval.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja.

De voorzitter: Ja, prima. Ik geef straks het college ook nog even de gelegenheid. Dus wellicht komen die hier nog even op terug. Ga ik naar de rechterkant, mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel. Ik zal het nog even voorlezen, in te stemmen met het voorstel tot materialisatie betonnen klinkers van de openbare ruimte in de Bijvanck. Daar beslissen we over. Ja, dat hele financieringsverhaal, daar zal ik, de dekking, niet op ingaan maar de extra overschrijding die nu wordt voorgesteld van 1,8 miljoen van de gebakken stenen ten opzichte van de betonstenen vindt het CDA niet in verhouding met het verschil in uiterlijk en uitstraling. We hebben voorbeelden gezien, het ziet er anders uit, maar ook prachtig. Dit is een verbeterde kwaliteit en ik denk dat de mensen die op ons gestemd hebben ervan uit mogen gaan dat de gemeenteraad heel prudent met gemeenschapsgeld omgaat, zeker in deze onzekere tijd dat niemand weet wat de toekomst gaat brengen. Maar te verwachten is dat dit niet de enige extra uitgaven zullen zijn, want het project gaat vijf, zes jaar lopen dus er zullen zeker nog meer voorstellen op ons bordje komen. De 35 miljoen waar het nu voor staat, ik denk dat er in den lande weinig vergelijkbare wijken zijn die veertig, vijfenveertig jaar oud zijn die dit prachtige bedrag mogen besteden, waarin geïnvesteerd gaat worden. Dus ik denk dat we dat ook voor ogen moeten houden. Wij zeggen als CDA, laat het walletje bij het schuurtje, dat is een mooie uitdrukking, dus geen buitensporige dingen doen, dus zorgen dat wij met ons geld uitkomen. Dat moet zeker de VVD goed in de oren klinken. En we hebben ook afgelopen week kunnen lezen in de krant dat 60 procent van de gemeentes niet uitkomen met hun begroting, dat zijn dus meer dan tweehonderd gemeentes en wij zijn in de gelukkige positie dat we dus zoveel geld aan een hele mooie wijk kunnen besteden die dan nog mooier gaat worden. Maar laten we gewoon nu niet al een beslissing nemen die 1,8 miljoen extra kost. Dus CDA kan daar niet in meestemmen, dus betekent dat we voor het voorstel zijn wat college voorstelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik, ja gaat uw gang.

De heer Uitendaal: Ja, dank u wel, voorzitter. Het volgende, ik wil de volgende overweging nog even meegeven. Inmiddels hebben we kunnen constateren dat het ouwe raadsvoorstel, zeker door de informatie die ook recent is gegeven in de zogenaamde benen-op-tafel-sessie, achterhaald is, dus dat is een reden om daar niet voor te stemmen. Wat we wel hebben begrepen, en dat heeft raadslid Boersen heel goed begrepen, wat we we doen is wel binnen het budget doen, maar we maken eerder dan gepland misschien gebruik van de van een risicobudget. Maar we hebben nu nog geen definitief ontwerp, dus daar moeten we op wachten voor we uiteindelijk ons oordeel kunnen vellen. Bovendien is mij gebleken dat er een brede wens bestaat bij bewoners om dat er gebruik te maken van dezelfde stenen zoals die ook elders in wijken van Blaricum gebruikt zijn, om die te gaan gebruiken. Een andere overweging is natuurlijk dat het leggen van stenen niet faseerbaar is. Als een straat aan de beurt is, ga je niet zeggen we doen de helft van de straat, de rest komt later wel, dat is natuurlijk niet voor te stellen. Dus je moet het in één keer doen en een van de leuke dingen van gebakken steen is dat die zeker honderd jaar mee kunnen gaan. Dat is een voordeel daarbij. Andere dingen die wel faseerbaar zijn, bijvoorbeeld speeltuinen, die kan je nog een keertje gefaseerd gaan uitrollen. Maar we maken nu gebruik van een risicobudget in een vroeg stadium van het project, een project dat nog vele jaren zal gaan duren waarschijnlijk en dat rechtvaardigt om erop aan te dringen, en dat hoeft niet nu natuurlijk, maar dat gaat dan na het bekend worden van het definitieve ontwerp gaat gebeuren. Het zou heel nuttig en zinvol zijn om ons alsnog ervoor te zorgen dat we voor de rest van het project een voldoende risicobudget overhouden waar we nu gebruik van maken. Dus ik zou willen pleiten om dat budget alsnog onderdeel te laten worden van het stemmen over het definitieve ontwerp. Dus wij hebben inderdaad nu het risico enigszins, of enigszins, we hebben het risico voor

ons uitgeschreven totdat we afdoende het risicobudget weer aanvullen. Aan het eind van het project kunnen we zeggen of dat risicobudget of dat nodig was, of we overhouden, of we tekortkomen, dat weten we niet, dat hoort bij de toekomst, dat weet je nog niet, kan je geen oordeel over vellen. Ja, dan wou ik het hierbij laten, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Uitendaal. De heer Wiegel, tot slot.

De heer Wiegel: Ja voorzitter, dank u wel, laatste in het rijtje. Waar hebben we het vanavond over? Gebakken klinkers, betonnen klinkers, geld, we zijn dit project ingestapt met zijn allen integraal, we zeggen dit is mooi, we moeten deze wijk, die heeft een die heeft een opknapbeurt nodig. En toen hebben we geen van allen zoals wie er zitten, überhaupt nagedacht of dit nou gebakken klinkers of betonnen klinkers zouden moeten zijn. Nu komt het college, komt met een voorstel die zegt, ja we beginnen, we komen misschien wat financiële tegenwind dus we zijn al aan het kijken van kunnen we daar wat mee doen? Nou op zichzelf vind ik het een hele logische en verklaarbaar standpunt en ook een verdedigbaar standpunt, dat je als college zegt, je kan het geld met één keer uitgeven. Dat geldt ook voor de gemeente Blaricum. Dus in die zin, wees voorzichtig wat je doet. Maar daarna moet je kijken van, het is weliswaar vroeg in het project, maar er is risicobudget. Het is niet zo dat we meer gaan uitgeven, we gaan het anders verdelen, we gaan, er wordt wat minder riool, er worden meer stenen en dergelijke. Dus er zijn een aantal andere actoren die gekomen zijn op grond waarvan je kan zeggen, het is op zichzelf eigenlijk gewoon haalbaar. Ik weet ook wel, we hebben natuurlijk inflatie gekregen, het is allemaal ingewikkeld, we hebben allemaal in onze eigen portemonnee kunnen merken. Maar de vraag is dan ook als je zo'n project aangaat, dat doe je niet voor nu en twee jaar, dat doe je voor een hele lange tijd. Dus waarvoor zouden we nu meteen al een verandering moeten toepassen en in één keer van gebakken stenen naar betonstenen moeten gaan. Is de financiële haalbaarheid nou zo op drijfzand gebaseerd dat je zegt van we moeten dit doen? Of was het college iets te prudent, iets te voorzichtig? En dat laatste, dat denk ik. Ik denk dat als je kijkt naar de financiële verantwoording zoals die gedaan is en als je kijkt naar alle andere elementen die spelen, dan denk ik dat wij als raad die 1,8 miljoen, waar ook mevrouw Boersen het over had, daarnaast hebben we nog een bijstelling vanwege de inflatie en dergelijke, maar die 1,8 miljoen die kunnen wij met elkaar opbrengen. De vraag is die je hebt, en dat moeten we in een vervolgtraject moeten we dat met elkaar bespreken, er zijn een aantal andere onderwerpen. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat we nu zeggen tegen het college, die 1,8 miljoen die moet je toch doen want we willen toch graag die gebakken tegels hebben, stenen hebben, dat we straks krijgen een discussie, ja maar nu moeten we kleine boompjes in plaats van grotere boompjes nemen. En dan krijgen we de burgerij weer op ons dak die zegt, ja maar wij willen grote boompjes want in de Blaricummermeent had u ook grote boompjes en in de villawijk had u ook grote boompjes, maar bij ons dan kleine boompjes. Dus probeer dat ook een beetje dan op wat langere termijn te zetten, dus ik verwacht ook van u als u straks komt met een definitief ontwerp, dat wij een beeld kunnen krijgen van wat gaan we nou krijgen voor het geld. Zodat je ook als je als je spreekt met mensen uit de Bijvanck, dat je kan zeggen, nou u krijgt die mooie gebakken klinkers, daar gaat wat komen, u wilt met zijn allen wilt u graag versterking, want ik begrijp dat geen enkele parkeergelegenheid zo'n beetje meer met gras gedaan wordt, met die grasdingen, maar met die open stenen, maar dat alles nu dicht moet. Wat ik ook heel bijzonder vind trouwens, ik dacht dat één van de uitgangspunten was die we met elkaar hebben vastgelegd, dat we juist minder versterking willen hebben. En ik begrijp wel dat het minder is, maar het is meer dan ten opzichte van wat we hadden kunnen bereiken. Dus in die zin denk ik bij mezelf, daar moeten wij als raad wat attenter op zijn, we moeten kunnen zien straks aan de hand van het definitieve ontwerp, ik denk dat dat, wat Peter ook zei, als we dat niet helder in beeld krijgen, dan hebben we straks als college in eerste instantie, maar straks ook als raad, krijgen we weer een discussie over de boompjes, over de dijtes, over de datjes, terwijl ik denk dat zou niet moeten plaatsvinden. Ik weet ook

dat prijzen die, ja die gaan die gaan naar boven en die gaan ook weer een keer naar beneden, dus het is ook zo, als we misschien wat slimmer inkopen, maar misschien dat de wethouder daar nog iets over kan zeggen, dat in die zin dat de echte angst er weer een beetje uitgegaan is en in die zin dat wat fatsoenlijker kunnen inkopen. Nou, een lang verhaal kort, ik vind het geen fraai verhaal eerlijk gezegd, dus wij zullen als VVD dit voorstel niet steunen, met andere woorden wij gaan voor de gebakken klinkers. Maar het is wel nolens volens, wel tegen wil en dank. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord even aan mevrouw Kennis namens het college, die nog een kleine reactie zal hebben. Gaat uw gang.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met richting mevrouw Boersen, nou laat ik eerst beginnen met te zeggen dat in de benen-op-tafel-overleg al duidelijk is geworden dat de prijs van 1,8 inmiddels gedaald is naar 1,7, want de klinkers zijn al goedkoper geworden dan ze waren toen wij het voorstel maakten. Toen wij in oktober dit voorstel voorlegden was er een soort paniek ontstaan in de stenenbranche, de gasprijs ging ongelooflijk snel omhoog, er ontstond, met name in de gebakken stenen die dus op gas gebakken worden, een soort situatie van nou dit gaat echt uit de hand lopen. Dat was op dat moment de reden voor het college om te zeggen, ja wacht even maar als wij echt hele grote risico's gaan lopen moeten wij daar de raad over gaan informeren en dit voorstel voor gaan leggen. Inmiddels is dat een stuk gedaald, de gasprijzen zijn weer gestabiliseerd, de fabrieken zijn weer volop aan het aan het werk, de prijs zakt dus nog. Dus wat dat betreft denk ik dat het risico dat in oktober door ons werd ingeschat momenteel al wel een stuk minder is. Dat even om nog even mee te geven. Verder, ja u heeft het, u zegt alsof die 1,7 miljoen geruild wordt voor de ondergronds, ik begrijp niet zo goed wat u daarmee bedoelt. Kijk, het is op dit moment zo dat in Nederland bijna alle projecten, bouwprojecten, welk project het ook betreft, gigantische overschrijdingen hebben. Bijna elk project, waar het niets te maken heeft met ondergronds, bovengronds, wat voor een gronds dan ook, zijn gewoon de planningen van één of twee jaar geleden, zijn de prijzen gewoon duurder geworden. Die duurdere prijzen hebben wij nu al in het ontwerp zitten, dus voor ons is dat risico daardoor gewoon veel kleiner geworden dan dat het bij de andere het geval was. En dat heeft niks te maken met ondergronds of bovengronds, de prijzen zijn gewoon gestegen van bovengronds. Risico naar de toekomst leggen, ja dat kan ook minder worden. Een risico heb je altijd natuurlijk, maar dat kan twee kanten op. Een risicovoorziening kan aangesproken worden of er kan geld overblijven. Dus het risico voor de toekomst, nou ja wat ik zeg, als de gasprijzen gaan dalen dan hebben we dat risico ook weer de goede kant op kan gaan. U zegt volkshuisvestingsfonds wil ik niet, ik heb alleen in de benen-op-tafel-sessie gezegd dat het een mogelijkheid van de dekking zou kunnen zijn. Het is niet zo dat dat al is voorgesteld door het college, we hebben het gewoon aangegeven als een mogelijkheid. Misschien dat we straks bij de definitieve vaststelling van de DO wel als dekking alleen maar algemeen reserve gaan opgeven of misschien wel een deel van de jaarrekening, waar we dan inmiddels meer zicht in hebben, waar we misschien wel een overschot hebben op de jaarrekening 22, die we misschien als grotere dekking kunnen gebruiken. We hebben informeel met benen op tafel gesproken over dekkingen en dat is dus niet echt heel reëel om daar dan nu van te zeggen, ja maar dat stukje dekking was ik, ben ik het nu alvast bij voorbaat niet mee eens, want u weet helemaal niet of dat ook daadwerkelijk de dekking, het dekkingsvoorstel wordt. Datzelfde geldt dus voor mevrouw Kukupessy. Even kijken, wat hebben we dan nog meer, ja de actie Steenbreken, daar gaan we natuurlijk uiteraard heel erg goed naar kijken en ik kan ook even aangeven, dat is dan ook voor mijnheer Wiegel meteen, ik heb ook geprobeerd in de antwoorden die ik vandaag gestuurd heb aan te geven dat een van de grote verschillen is dat in het schetsontwerp naast de rijweg de goot was gemaakt uit van die doorlaatbare stenen en dat vonden alle bewoners van de Bijvanck eigenlijk unaniem in de inspraak echt heel erg lelijk, dat is verdwenen, die worden nu gewoon met bakstenen gevuld zoals dat bij de meeste straten ook verder

in het dorp het geval is. Dus dat verdwijnt inderdaad als waterdoorlatend, maar de parkeerplaatsen en dergelijk die blijven gewoon, dat blijven gewoon waterdoorlatende stenen voor een groot gedeelte. Dus dat valt reuze mee, ik weet niet of u al ertoe bent gekomen om de antwoorden te lezen, maar als u dat doet dan zult u daarin kunnen zien dat het percentage wat we daarvan hanteren toch best nog wel redelijk groot is. Dus het wordt wel iets minder dan het was, maar daar zit het voornamelijk in, in die grote van de van de wegen. Even kijken, dan voor D66, ja u heeft gelijk, we houden een deel van het risicobudget wat nu in de 35 miljoen zit, daar zit een bedrag, vrij fors bedrag voor risico in, daar gaan we een klein stukje van gebruiken als we die 1,7 miljoen voor de gebakken stenen uitgeven, er blijft een gedeelte nog steeds in het budget van 35 miljoen wat bestemd is voor risico's. Dus dat, alleen wij hebben gezegd omdat het een project is van vijf, zes jaar vinden we dat het risicobedrag wat je dan in zo'n begroting opneemt eigenlijk groter moet zijn omdat je het wel over een hele lange periode praat. En daarom heb ik aangegeven in de benen-op-tafel-sessie dat het dan verstandig is als we in onze begroting, dus niet in het project, de opdracht aan het projectteam blijft 35 miljoen voor het hele project inclusief die kleinere risicovoorziening, maar dat we in onze begroting op gaan nemen dat we een risico in de risicoparagraaf, dat mocht er gedurende die vijf, zes jaar toch nog blijken ergens een uitgave te zijn die niet te voorkomen is en die zou boven die 35 miljoen komen, dus die zou meer zijn dan de huidige risicoparagraaf, dat we daar dan een dekking voor in de begroting hebben. Die afspraak wordt gemaakt met het projectteam, met Roelofs. Dus Roelofs gaat in principe uit van de 35 miljoen, moet daarbinnen blijven. Loopt het echt uit de hand en kan hij dat aantonen, kunnen we terug naar de raad als college en dan moet u als raad ook bereid zijn om dan gebruik te maken van die risicoreservering die we nu opnemen in de risicoparagraaf. Ik ga ervan uit dat dat niet nodig zal zijn, maar voor de zekerheid, want een risicoparagraafdekking betekent dat er in ieder geval dat geld, wat er ook gebeurt in de komende jaren met Blaricum, dat geld gereserveerd blijft voor de Bijvanck. Zodat we niet straks zeggen, nou alles is op en er is geen geld meer. Dat de uitleg voor de risicofactor. Even kijken, CDA, die vindt 35 miljoen voldoende, nou ik kom helemaal aan uw wensen tegemoet met gebakken stenen blijven we beneden de 35 miljoen, mevrouw Claushuis. Ja, maar wat ik al zei, de toekomst kan twee kanten op, dus ja. Toen het plan werd vastgesteld op 35 miljoen, dat was al heel lang geleden, toen wist je ook al dat er altijd een risico inzit. In ieder plan zit een risico en dat probeer je zoveel mogelijk te voorkomen en toen wij voorzagen dat het echt, echt uit de hand zou lopen, wij dachten dat het echt uit de hand zou lopen, schoten in een soort paniek met de stuurgroepsteam, met het bouwteam en hebben gezegd van, laten we nou maar vast de raad voorstellen om in ieder geval daarop te gaan bezuinigen zodat we niet helemaal uit de hand, gierend uit de hand lopen. Nou uiteindelijk hebben we nu het gevoel dat we dat het ook gewoon met gebakken stenen gaat lukken om beneden die 35 miljoen te blijven.

De voorzitter: Mevrouw Kennis, heeft u nog verder nog een aanvulling?

Wethouder Kennis: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Ja dan, u wilt nog een heel kort rondje, maar we gaan geen antwoord-vragenuurtje ...

De heer Pel: Wat de wethouder zei, dat was namelijk dat u zei de opmerking over 2021, begin 2021, van hoe is dat gekomen? En het was namelijk mevrouw Boersen die dit ook vroeg. Hoe kan dat nou dat die? Maar toendertijd, januari 2021 was het al bekend, en dat zagen we aan de raming van Sweco, dat die verdeling van riolering die wij hoogst inschatten, op 21 miljoen destijds, en 14 miljoen voor het bovengrondse, dat het eigenlijk al andersom lag. Dat was onder uw bewind destijds, toen was u nog wethouder en verantwoordelijk. En ja daarom, wat ik ...

De voorzitter: We gaan even niet meer over vroeger praten.

De heer Pel: Maar dit is wel een olifant in de kamer. Want er wordt hier gezegd, hoe kan dat nou allemaal? Maar dan denk ik, ja zo lag het nou. En nu moeten wij, omdat zeg maar het bovengrondse deel zo groot is geworden, en dat wisten we toen al, moeten we de reservering die wij hadden, tot 17 miljoen, moeten we nog extra aanvullen. Dus vertel me nou niet dat het alleen maar een risicopot is, wij hebben gewoon extra kosten bovengronds gemaakt, in welke geledingen dan ook, en die waren toen al bekend en daar moeten we nu extra reserveringen nog voor bijplussen. En hetgeen wat wij bij moeten plussen aan de risicopot, is niet meer dan anderhalf miljoen, van 3,9 na 8,3 procent.

Mevrouw Boersen-de Jong: Bij interruptie.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt.

Mevrouw Boersen-de Jong: Bij interruptie.

De voorzitter: Ja, mevrouw Boersen ...

Mevrouw Boersen-de Jong: Straks nog gebruikmaken van mijn tweede instantie.

De voorzitter: U wordt aangesproken, dus u mag nog even daarop reageren. En dan wil ik het echt afsluiten.

Mevrouw Boersen-de Jong: Maar ik wil straks nog mijn tweede instantie even houden, maar dit is ...

De voorzitter: Eigenlijk had ik gezegd we gaan één instantie doen want we hebben alles uitgewisseld, denk ik zo langzamerhand. Maar u mag nog wel antwoord geven op wat mijnheer Pel zei.

Mevrouw Boersen-de Jong: De verdeling tussen 21 miljoen en 14 miljoen, mijnheer Pel, die is daarop gebaseerd dat er niet 21 miljoen puur aan de riolering uitgegeven zou worden, maar als je de hele riolering vervangt dan mag je een heel groot deel van het bovengrondse, het aanbrengen van de klinkers, laten drukken op de riolering. Dus ik kan ook, dan had ik in mijn eerste instantie wel een ander pleidooi gehouden, maar je kunt niet zomaar zeggen, zonder dat je kennis van zaken hebt, en die heb ik ook niet, u ook niet, wat in die 21 miljoen riolering zat. Want daar kan best 60 procent van de stenen van de straat al bijgeteld zijn. Dus het is niet zo makkelijk als u zegt.

De heer Pel: Dat kunnen we nu toch ook doen?

Mevrouw Boersen-de Jong: Nee, dat kan niet want dat mag niet omdat we die riolering niet vervangen. Maar dat is gewoon een dekking, dat heeft niks te maken met het totale budget, dat is hoe ga je iets dekken. En dat zijn twee hele verschillende dingen, we geven 35 miljoen uit eerdaags aan de Bijvanck en daar ben ik heel blij om. Het was een project waar ik zelf mee begonnen ben. Daar heeft mijnheer Pel groot gelijk in. En dat was, in eerste instantie zou daar een heel groot deel betaald worden uit rioleringsgelden omdat de hele riolering vervangen diende te worden. Dat is nu niet het geval, maar het totale bedrag van 35 miljoen, dat verandert niet, alleen de dekking van dat bedrag verandert. Voorzitter, ik hoop dat ik dat duidelijk heb gemaakt. Misschien voor de luisteraars heel ingewikkeld wat ik bedoeld heb, wethouder, u zei ik heb het pleidooi van Boersen niet begrepen, bovengronds en ondergronds. Wat ik bedoeld heb is, er is een budget van 35 miljoen beschikbaar gesteld voor een heel groot deel voor het vervangen van de riolering. Dat vervangen van de riolering, die buizen leggen, dat hoeven we niet meer te doen. Straatwerk moeten we nog steeds doen. Dat buizen leggen, omdat we dat niet hoeven doen houden we geld over. Dat geld dat we overhouden is een meevaller, het geld van de duurdere klinkers en de meer klinkers is een tegenvaller en ik zou

financieel gezien denken, het is één project dus ik heb de meevallers en de tegenvallers die moeten tegen elkaar wegvallen.

Wethouder Kennis: Interruptie. We houden geen geld over, het is een andere verdeling geworden.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik ga daar even niet op in. Het is het dus zo, als je een totaalproject hebt, dan streep je de meevallers en de tegenvallers tegen elkaar weg. En dat verbaasde me dus nu zo dat u wel met een tegenvaller naar de raad komt, zo van we hebben nu een tegenvaller en dat moet betaald worden, maar de meevaller, daar heb ik u niks over horen zeggen. Ik denk dat het veel te ingewikkeld wordt ...

De voorzitter: Ik denk dat u langzamerhand heel technisch gaat worden en u heeft ontzettend veel vragen gesteld hierover, deze vragen had u ook kunnen stellen natuurlijk als schriftelijke vraag. Er zijn heel veel vragen sowieso gesteld, dus ik denk dat er langzamerhand genoeg informatie is uitgewisseld onderling. Ja kijk, ik wil u graag het woord geven, maar ik wil niet dat daar weer een antwoord op komt. Dus ik wil daarmee ook de discussie sluiten. Dan geef ik u als laatste het woord, gaat uw gang.

Wethouder Kennis: Dank u wel, het enige wat ik mee kan geven, en dat is misschien leuk voor de luisteraars, dat toen de verdeling ondergronds-bovengronds anders was, exact wat mevrouw Boersen zegt, hield dat in dat een heel groot gedeelte van de renovatie van de Bijvanck teruggehaald zou worden bij de inwoners via de rioolrechten. Juist nou het andersom wordt en we meer geld gaan halen uit onze reserve, gaan we de inwoners maar voor een veel lager bedrag belasten dan we hadden gedaan in het oorspronkelijke plan zoals dat bij u lag. In die periode was het gedurende tien jaar 10 euro per jaar en dat is nu teruggebracht naar vijf jaar vijf euro, tien euro. Dus in plaats van 100 euro 50 euro. Dus ik denk dat het voor de inwoners een hele mooie zaak is dat de verandering van ondergronds naar bovengronds gegaan is.

De voorzitter: Dan eindigen we met een heel positief geluid denk ik, naar onze inwoners toe. Dan zou ik heel graag willen vragen of er stemverklaringen zijn ten aanzien van het besluit wat voorligt? En om nog even voor de duidelijkheid, het besluit is dus dat het voorstel wordt gedaan materialisatie betonnen tegels, klinkers moet ik zeggen. Ik wil even weten of er stemverklaringen zijn van u. Mijnheer Pel.

De heer Pel: Wij stemmen tegen het voorstel van betonnen klinkers, het zal inmiddels duidelijk zijn. Wij denken dat daarmee de Bijvanck er straks voor, ver over ons graf heen, een mooie aanblik zal krijgen, zoals in de in de rest van ons dorp ook het geval is. We komen er straks nog op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Dan wil ik graag de vingers omhoog zien van uw raad die voor dit voorstel zijn. De Blaricumse Partij, Partij van de Arbeid/GroenLinks en CDA. Dan is hierbij het voorstel afgewezen. Dus, het worden dus de gebakken klinkers uiteindelijk. Prima, dan is dit agendapunt afgesloten.

5. Bestuursopdracht Verkeersvisie Blaricum en Laren 2033

De voorzitter: Dan gaan we door naar de volgende agendapunt, dat is de bestuursopdracht Verkeersvisie Blaricum en Laren 2033. Ik begin nu aan de andere kant. D66, mijnheer Uitendaal wilt u daarover beginnen? Niets?

De heer Uitendaal: Nou, één klein dingetje, het zou wel heel mooi zijn als de gemeenteraden van Laren en Blaricum hetzelfde besluit nemen over de bestuursopdracht.

De voorzitter: Prima. Dan ga ik naar mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik moet even mijn stukje opzoeken, even kijken. Ja we hebben, ons is gevraagd om de bestuursopdracht Verkeersvisie Blaricum en Laren 2033 vast te stellen. Dus daar hebben we van de week uitgebreid over gesproken in de RTG. Ik denk dat het een goed besluit is dus wij kunnen daar als CDA ook mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De Heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja voorzitter, een klein, wij stemmen ook mee, dus daar geen twijfel over. Alleen één klein toezegginkje van de wethouder zou ik wel een prijs stellen. Er zit tussen, er wordt een soort automatische koppeling aangebracht tussen de visie en de uitvoeringsplannen, en ik zou graag van de wethouder willen weten of dat die zegt van, ja de visie is één, dat is het belangrijkste, maar de uitvoeringsplannen die komen nog wel maar die zijn niet automatisch gekoppeld aan elkaar.

De voorzitter: Die gaan we zo dadelijk eventjes, u krijgt zo de gelegenheid, mijnheer Cornelis, om daarop antwoord te geven. Ga ik naar die kant, mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. Wij zullen ook voor stemmen omdat wij vinden dat het beleid met Laren en Blaricum één geheel moet worden, omdat dat voor de organisatie veel makkelijker is. Daarna wil ik een attentie meegeven dat wij graag hebben dat op de gebiedsontsluitingswegen 50 kilometer gehandhaafd blijft in verband met eventuele calamiteiten, dat de hulpdiensten daarbij kunnen komen. Dat is het, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, gaat uw gang.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik heb een snoepje in mijn mond, maar anders ben ik niet meer verstaanbaar, voor mijn hoest, excuus. In de RTG hebben wij al uitgebreid ons zegje hierover kunnen doen. Ik heb nog vandaag het huidige GVVP er nog even op nageslagen, er waren 22 maatregelen voorgesteld in het huidige GVVP en nog lang niet de helft is daarvan uitgevoerd. Het verbaasde mij dan ook dat we weer een nieuwe visie moeten maken, hoewel die qua tijd afgerond en niet meer actueel is. Maar u had hem toch ook nog actueel kunnen verklaren en dan een aantal dingen toevoegen. Wat ik toegevoegd zou hebben is het eventueel autoluw maken. Niet dat wij daar een voorstander van zijn a priori, maar dat is een onderwerp wat actueel is. En 50 30, dan begrijpt u wat ik bedoel, ook ik sluit me aan bij mevrouw Kukupessy, die zegt de gebiedsontsluitingswegen in ieder geval 50 te houden. De andere zaken die u in uw visie noemt, de doorfietsroutes, ja dat is eigenlijk al zo'n oud onderwerp, dat ligt al helemaal bij de regio's, al zoveel effort erop ingezet, dus ik vraag me af wat u nog voor nieuwe dingen gaat bedenken. De vrachtauto's, die stonden al in de oude visie en dat onderwerp verbaast me een beetje omdat Laren en Blaricum daar haaks staan ten opzichte van elkaar, niet wat venstertijden betreft, maar wel wat het afsluiten van de Le Coultredreef betreft voor vrachtauto's waardoor heel veel vrachtauto's nu door Laren komen. Dat heeft wethouder Stam ons destijds uitgebreid verteld toen het ontwerp van de Le Coultredreef aan de orde was. En verder wilt u praten over het openbaar vervoer, maar u weet ook dat het openbaar vervoer hoofdzakelijk ligt ook bij de regio en bij de provincie en dat u waarschijnlijk zelf mans genoeg bent om te weten wat wij als Blaricum willen en dat u zich daarvoor inzet, daar heeft u echt geen verkeersvisie voor nodig. Nou, dus toch nog veel gezegd maar ik hoop dat u een als u, de visie zal het halen want er is al een

meerderheid voor. Ik vind het, wat mij betreft had het niet gehoeven, die 25.000 hadden we in ons zak kunnen houden. Maar ik hoop dat u, dat heeft u in de RTG ook al gezegd, een korte visie, geen inleiding hoe mooi Blaricum is enzovoort is, maar echt meteen de koe bij de horens te vatten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boersen. Mijnheer Landman, gaat uw gang.

De heer Landman: Dank u wel voorzitter. Ja. Er zijn weinig woorden gesteld, gezegd dus ik ben, maar wel duidelijk. Ik zal het ook kort houden, want we weten allemaal dat de situatie op de wegen behoorlijk veranderd is en dat geldt natuurlijk ook voor Blaricum met al zijn straten met e-bikes, speed pedelecs, steppen enzovoort. Dat betekent dat de uitdaging voor een veilige verkeersvisie enorm is natuurlijk. Onze zorg is wel hoe we het dorpse karakter van Blaricum kunnen behouden en zorg je dat tegelijkertijd er goede bereikbaarheid is van het dorp met haar ondernemers. Hoe zorgen we ervoor dat een veilige afwikkeling van al die verkeersstromen en soorten weggebruikers zijn. De authentieke straatjes in het dorp zijn al niet al te breed. Bovendien, de Torenlaan als verbindingsweg tussen Blaricum en Laren vraagt ook enorm veel aandacht, daar waar nu nog vrijliggende en daardoor redelijk veilige fietspaden liggen. Tijdens de RTG van 17 januari meldde ik namens Hart voor Blaricum om het sympathiek amendement van Larens Behoud te bestuderen en eventueel met een aangepast amendement te komen. Aangezien de bestuursopdracht op hoofdlijnen gepresenteerd gaat worden en dat daarna een participatietraject ingegaan zal worden, zal Hart voor Blaricum daarom op dit moment geen amendement indienen. Het is wel verstandig, denken wij, dat de regels in Laren en Blaricum zoveel mogelijk gelijkgeschakeld worden, wat duidelijkheid geeft voor de weggebruikers die onze dorpen bezoeken. Wel een vraag aan het college, er staat in de bestuursopdracht een zinsnede dat er uitvoering gegeven zou moeten worden aan de doorfietsroute Hilversum Huizen, via Laren en Blaricum. Zal daarin verstaan worden dat het een onderzoek zal zijn naar de haalbaarheid en draagvlak voor een doorfietsroute Hilversum Huizen via Laren en Blaricum? Dat is dus anders dan dat het een uitvoering is, maar meer een onderzoek. Onder die toezegging van het college zullen wij het voorstel dan ook ondersteunen, dan zien we een uitgewerkte versie van de hoofdlijnen met diverse varianten tegemoet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Landman. Dan ga ik door naar het college nu. Mijnheer Cornelis kunt u hier antwoord op geven?

Wethouder Cornelis: Ja dank u wel, voorzitter. Om te beginnen met de VVD-vraag voor een toezegging, ja dat is correct. Alles komt los langs de raad, we proberen alleen wel, het verhaal van de kat die een taart ging bakken, u kent het verhaal, alle andere dieren van het bos kwamen langs toen de taart stond te rijzen en deden allemaal hun eigen favoriete gerecht erbij in, de wortels van het konijn, het vlees van de tijger, enzovoort, en uiteindelijk smaakt de taart niet meer. Dit is een unieke gelegenheid om met Laren samen op te trekken. En ja, eigenlijk een slag verder te komen dan het vorige GVVP, wat overigens de inspiratie hiervoor is geweest, maar ja, de eerste toezegging dat was de bedoeling. Dan de doorgangswegen 50 kilometer per uur, het hangt er maar vanaf wat u definieert als een doorgangsweg. En wij gaan uiteraard altijd werken binnen de marges van wat de hulpdiensten acceptabel vinden. Dat doen wij iedere keer, zoals gezegd, en 30 is standaard. Er is ook een wens, en het wordt dus een participatietraject waar we opties gaan uitwerken, er is zijn veel inwoners die op hun plek ook graag 30 kilometer per uur willen en uitgangspunt is dat we waar dat eventjes kan, dat willen realiseren. De vraag dan over, de visie is niet een vervanging van de GVVP, maar er is veel veranderd. De fiets in de afgelopen vijf jaar, dat is een kleine revolutie. Wij hebben een paar plekken waar de fietspaden echt niet veilig meer zijn, zeker niet op plekken waar je twee tegels voor de voetgangers hebt en dan drie voor de fietsers en dan naast een ouderenwoning, zal ik maar zeggen, of op plekken waar je toch met de auto al tegen de fietsers op dreigt te rijden op het

moment dat je je neus van je auto op of over het randje steekt. Dus er zijn wel wat issues. Die zijn met name door de elektrische fietsen toch wel ernstiger geworden. We hebben meer verkeer, toch iedere keer een beetje, het blijft doorgaan. En ja, we hebben we hebben issues met het openbaar vervoer. Ik ben me ervan bewust dat onze macht daar klein is. Als toelichting waarom die er toch instaat, we hebben we hebben wel wetenschap van, maar dat is een project wat we ook moeten onderzoeken, van mogelijkheden om in elk geval een aantal jaren testen te doen met bijvoorbeeld vervoer op afroep en daar zijn, gelukkig, ook wel weer subsidies voor. En dat is dan een moderne variant, maar we hopen dat nadrukkelijk te onderzoeken want ook dat stemt tot nadenken. Ook in combinatie met bijvoorbeeld het Crailo-gebeuren, waar geen ziekenhuis meer is en dan moeten de mensen naar het andere ziekenhuis. Het is ook een vraag die zeker meegespeeld heeft. We hebben alleen geprobeerd om al die zaken niet allemaal in dit verhaal op te nemen. Het is op hoofdlijnen. Dan heb ik ov gehad, fietsroutes, de tegenstrijdigheid van sommige zaken met Laren is ons opgevallen en is een onderwerp van gesprek geweest. Het was juist een van de motivaties om te zorgen dat we het nou eens samen gingen doen, anders krijgen we die taart die niet smaakt met alle risico's van dien. Dan mevrouw Boersen, 20, 25 pagina's en veel visuals die uitleggen wat de bedoeling is. En ik was het de vorige keer al met u eens, het is mijn streven om dat zo te maken. En daar zijn mijn mede-wethouders het mee eens. Dan mijnheer Landman, Hart voor Blaricum, ja het dorpskarakter van Blaricum, er zijn eerder ook weleens plannen gepresenteerd met hele, laten we zeggen vreemd uitziende historisch of toch in elk geval stijlvolle plaatsen waarvan je denkt van, wordt 'm dat nou. Dat is niet de bedoeling, het zal nadrukkelijk meespelen. De uitvoering doorfietsroutes, u mag dat lezen als onderzoek, wat mij betreft. Het is, en dan nogmaals die hoofdlijnen, dat is dus de bedoeling en ja, zaken als signalisatie voor de duidelijkheid van de weggebruikers et cetera, die gaan we ook meenemen. Ik ben hier netto blij mee en ik hoop met u dat er ook bij de andere colleges de verleiding weerstaan zal worden om er allemaal eigen ingrediënten aan de taart toe te voegen. En dat was wat ik op dit moment erover kan zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Ik denk dat we een heel eind zijn, dat er geen tweede instantie nodig is. Zie ik dat goed? Ik zie aan alle kanten geknik, dan kunnen wij doorgaan met het besluit hierop. Eerst stemverklaringen, wie van u wil een stemverklaring doen? Niemand. Dan wil ik graag van u horen degene die voor dit voorstel is. Voor het voorstel, ik zie dat een unaniem, iedereen voor het voorstel is, dan wordt die hierbij aangenomen.

6. Participatie warmtetransitie Bouwvenen

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is de participatie warmtetransitie Bouwvenen. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Ik kijk nu eens even naar links. Is er iemand die hier het woord op wil voeren? Ja, mevrouw Hoogendijk, gaat uw gang. Als u de microfoon goed naar u voortrekt.

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Ja, die heb ik goed. Ik weet alleen niet goed wat ik moet zeggen. Ik heb, ja ik denk dat iedereen weet hoe zit met de Bouwvenen.

De voorzitter: Ja, ik geef u het woord om nog een enige aanvulling van uw kant te geven. Maar als u dat niet heeft dan hoeft dat niet, dan ...

Mevrouw Hoogendijk-van Trotsenburg: Ik heb meer een vraag, ik weet dat dat niet mag, dat dat niet de plaatst ervoor is. Maar de Bouwvenen zijn een verkenningswijk en er is een klankbordgroep opgericht. Ik heb alleen nergens iets kunnen vinden van wanneer begint de officiële verkenning.

De voorzitter: Nou, dan gaan we dat zo aan het college vragen, uw vraag. Dan moet u even geduld hebben want ik kijk nog even rond verder. Ja, mevrouw Boersen, gaat uw gang.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja, ik vind het een mooi voorstel, dus wij zullen daar van harte achter staan. Alleen wat ik wat ik zo moeilijk vind, en misschien kan de wethouder daarop reageren, hoe maak je nou zo'n wijk heel enthousiast daarvoor? Want het gaat geld kosten, het is de eerste wijk die we in Blaricum zo aanpakken, er komt een klankbordgroep. Mijn ervaring met klankbordgroepen is dat er al altijd een paar mensen in zitten die het hoogste woord voeren en eigenlijk nooit terugkoppelen, dus dat vind ik niet heel erg gelukkig als er een klankbordgroep komt. Maar je zult iedereen mee moeten nemen, iedereen zal dezelfde informatie moeten krijgen. Zijn er subsidies? Ik ben eigenlijk heel erg benieuwd hoe u dit gaat aanpakken.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. Ik ben erg positief met deze warmtetransitieparticipatie. Het is een mooi beginpunt omdat het een kleine wijk is waar we straks op kunnen voortborduren. En waar ik heel blij mee ben, is dat alle stakeholders erbij betrokken worden. Dus alleen maar hulde hiervoor. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar die kant, mijnheer Wiegel? Niets. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, ik heb ook kleine opmerking. Het gaat over een totaalbedrag tussen de 170 en 200.000 euro, en dat is een verkenning en er staat in dat wordt gefinancierd uit het klimaatakkoord. Ik heb alleen niet terug kunnen vinden of die toezegging al definitief is, dat dat inderdaad uit het klimaatakkoord gefinancierd gaat worden. Ik vind het ook een heel nobel streven, maar ik zat zelf te denken van, ja je kan natuurlijk wel het wiel gaan uitvinden maar er zijn natuurlijk maar een klein aantal opties om überhaupt iets met die transitie te doen. Dus waarom is er niet een voorstel van dit, A, B en C is de mogelijkheid en daar kiezen jullie voor, in plaats van een hele grote verkenning te doen? Dat is een beetje mijn bezwaar. De zaak op zich denk ik is goed, maar goed het is een oudere wijk, wat zijn überhaupt de mogelijkheden en kan het niet veel concreter gemaakt worden? Want je kan van alles bedenken en dan blijkt uiteindelijk dat het allemaal niet mogelijk is. En ik vind het bedrag, ook al is het uit klimaatakkoord, 200.000 euro voor een verkenning vind ik toch heel veel geld. Dus dat is mijn opmerking bij de dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Uitendaal, gaat uw gang.

De heer Uitendaal: Ja, dank voorzitter. Wij zijn blij met dit voorstel, we zijn blij met de prominente plek die de participatie daarbinnen krijgt. Wat ik wel wil benoemen nog, er wordt een aantal voorwaarden gesteld waaraan voldaan moet worden en één is het zoeken van een warmtebron, dat dit nog een hele grote uitdaging gaat worden, maar dat zal de wethouder zich vast wel realiseren. Succes daarmee alvast.

De voorzitter: Nou dat heeft hij waarschijnlijk wel nodig. Mijnheer Cornelis, ik geef u het woord om de vragen te beantwoorden.

Wethouder Cornelis: Ik ga proberen dat ongeveer in de volgorde te doen waarin de opmerkingen gemaakt zijn. Ik heb geen officieel moment kunnen ontdekken zoals dat gepland was voor het beginnen van een verkenningswerk, maar u kunt aannemen dat dit eigenlijk het begin is en ja, meer kan ik er niet over zeggen. Maar we zijn begonnen in principe nu, als u tenminste, behalve als u met

zijn allen nee zegt. Hoe maak je zo'n wijk enthousiast? Vraag van mevrouw Boersen, nou in dit geval, A ben ik ernstig bemoedigd door de enorme opkomst, 112 mensen in de Brink, meer mochten er niet in tegelijk en 177 op de webstream bij de eerste voorlichtingsbijeenkomst over dit soort issues en de mogelijkheden die er zijn. We zullen inderdaad op een fijnmazige manier, behalve de gebruikelijke participatie in klankbordgroepen, uiteindelijk naar bijna ieder huis in die wijk moeten gaan. Ik wou daarvoor eventjes kort refereren aan een antwoord wat we vandaag ook gegeven hebben op een andere vraag van D66, en dat staat niet zo uitgebreid in de RIB. Dus de vraag was van, kan het überhaupt? Dat is dan een vraag die we hier ook van mevrouw Claushuis kregen. Ja, voor wijken zoals de Bouwvenen en de Bijvanck kijken we naar het hele scala van opties. Want de keuze voor een collectief of een individueel all electric warmtesysteem wordt ook bepaald door de situatie en de situatie is hier anders, want er is geen sprake van nieuwbouw en veel huizen hebben al gedeeltelijk of geheel maatregelen genomen. Dat maakt de aanleg van een wijkbreed collectief warmtenet voor iedereen minder makkelijk te realiseren. Het is niet hopeloos en als er voldoende mensen meedoen die dicht genoeg bij mekaar wonen is het misschien toch mogelijk. Een van de redenen dat we met externen aan de gang moeten, om geen dingen te beloven die niet kunnen daarna. Maar het streven van de gemeente, van het college en van de ambtenaren, is dat men vrijwillig per eigenaar keuzes maakt. Meerdere eigenaars zouden ook, als een warmtenet geen goede optie is, een collectief warmtesysteem voor een blokje huizen in een VvE-combinatie kunnen overwegen. Ze kunnen individueel all electric gaan. Sommige keuzes, als men niks doet, zal men later wel natuurlijk niet moeten mopperen dat het aardgas een beetje duur wordt of wordt afgesloten, maar afgezien daarvan een eigenaar is een eigenaar en dat blijft hij. Dus we gaan op de manier waarop we in Laren de aftrap gegeven hebben voor die sessies gaan we eigenlijk met de hele wijk aan de gang. Wij willen de best mogelijke opties aanreiken die redelijkerwijs te realiseren zijn en het is eigenlijk een voordeel dat we dat met een relatief kleine wijk doen, de wijk is overigens veel geschikter dan sommige andere wijken in Blaricum voor bijvoorbeeld een warmtebron in de grond. De grond is veen, het heet niet voor niks de Bouwvenen, en klei en andere plekken hebben bijvoorbeeld zandgrond, nou dan moet je dat niet proberen, veel minder goed rendement, dat soort dingen. Ja, het is dus een hele klus. Even kijk, ik heb bijna alle punten gehad en ik kan het niet veel goedkoper maken zonder dat we sommige opties toch extern laten uitwerken. U weet, de capaciteit die we zelf hebben is heel beperkt. En ze werken nog eens, ik moet eerlijk zeggen ze werken keihard. Mevrouw Kukupessy heeft ook nog een keer gevraagd, alle stakeholders? Ja dat is de bedoeling. En mochten de klimaatgelden, het is nogal, ik moet ook zeggen de overheid heeft echt heel serieus grote fondsen ter beschikking gesteld en daar moet je dus een voorstel voor doen, mocht het zo zijn dat dit niet uit de klimaatfondsen te reserveren is, dan komen wij als dus de bliksem terug naar de raad want dat is een heel ander verhaal. Maar wij denken dat er dus een grote, ja het is en andersom, men zegt we hebben het geld, doe nou iets. Nou ik vind dat het onze maatschappelijke plicht is dat te doen. En dan heb ik volgens mij al uw opmerkingen en zelfs vragen proberen te beantwoorden. Ik vind het een mooi project waar ik ondanks de omvang van wat er moet gebeuren, ja met plezier naar uitkijk.

De voorzitter: Met deze woorden kunnen we wellicht dit onderwerp afsluiten. Ik denk niet dat er nog veel vragen over zijn, er is uitgebreid geantwoord. Dus ik zou willen vragen aan u of u stemverklaringen heeft? Oh, zullen wij heel even wachten tot zij, want haar stem moet ze wel kunnen uitbrengen dus ik schors heel even de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Schorsing voorbij, mevrouw Boersen is weer terug u kunt meestemmen, gelukkig. Ik wou even weten of er stemverklaringen zijn, bij u zo te zien niet. Wie is er voor dit voorstel? Zou ik

graag de handen omhoog willen. Ik zie dat er unaniem hier iedereen het mee eens is. Mijnheer Cornelis, u heeft iedereen aan uw zijde om dit project tot een groot succes te gaan maken.

7. Beschikbaar stellen krediet bouwteamovereenkomst tbv herinrichting Bergweg, Meentzoom, Le Coultredreef

De voorzitter: Dan gaan we nu naar het laatste onderdeel van, althans het een-na-laatste onderdeel van de besprekingsstukken, dat is het beschikbaar stellen van het krediet bouwteamovereenkomst ten behoeve van de herinrichting Bergweg, Meentzoom, Le Coultredreef. Ik begin maar weer eens aan de rechterkant daar, mijnheer Uitendaal, heeft u daar? Nee geen opmerking. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. In het stuk staat dat er, ja ik weet niet of er een introductie moet voor de luisteraars van waar het precies over gaat maar ...

De voorzitter: Nee, u kunt gewoon ...

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Oké, in hoeverre, het is eigenlijk een min of meer vraag, er staat dat er een stuk gebruikt moet gaan worden langs de Le Coultredreef wat aan de ASB toebehoort. Is dat al helemaal rond met die onderhandelingen, voordat we iets kunnen beslissen?

De voorzitter: Maar we gaan hier een besluit nemen over een krediet van een bouwteamovereenkomst, dus we gaan niet inhoudelijk hier op het onderwerp in.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Nee oké, dan is het voor het bouwteam. Ja, er wordt al genoemd dat het belangrijk is dat het, maar dat is eigenlijk een beetje een open deur, dat het GVVP wat voorligt ook geïntrigeerd gaat worden in het hele plan voor de Le Coultredreef en dus dat als er stenen gelegd moeten worden dat ze van de Meentweg doorgelegd kunnen worden naar de, of niet, gebruikt kunnen worden naar de Le Coultredreef. Dat lijkt me een goed plan, want we hebben natuurlijk inmiddels te maken met heel veel losse eindjes, met verschillende plannen. Dus op een gegeven moment kan ik me voorstellen dat, en daar heb ik zelf ook een beetje last van, dat je de door de bomen het bos niet meer ziet, alhoewel er weinig bomen terug komen te staan aan de Le Coultredreef. Dus het is misschien ter verduidelijking ook voor onze inwoners misschien nog eens even goed om dat ergens aan te geven wat er nou precies in korte lijnen gaat gebeuren. Omdat er zoveel plannen zijn. Maar verder heb ik er eigenlijk geen opmerkingen over, behalve dan dat als het straks definitief wordt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Wiegel? Niets. Dan ga ik naar die kant, ja mijnheer Pel gaat uw gang.

De heer Pel: Ik heb niet zoveel op te merken. Het is in ieder geval een goede gedachte om een bouwteam hiervoor op te stellen. Het viel me nog wel op dat bij één van de beantwoordingen van de schriftelijke vragen die hier gesteld werd, dat ging trouwens ook over klinkers, dat daar gesteld werd, heb ik niemand over gehoord, dat de klinkers van de Bergweg Meentzoom vervangen worden door gebakken klinkers, nieuwe die ook heel duur zijn want ze zijn nog niet besteld en dat de bestaande klinkers van de Bergweg Meentzoom gebruikt gaan worden voor de Le Coultredreef. Nou, dat is heel mooi, allemaal gebakken klinkers. Ik heb niemand gehoord die hier gezegd heeft van daar moeten we dan ook maar betonnen klinkers van maken. Maar dat is het enige wat ik nog in de zijlijn wilde zeggen daarover.

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt, dat is duidelijk.

De heer Pel: Maar ik ben blij dat het dat het eindelijk, het GVP, afgerond kan worden. Want dat heeft wel echt heel lang geduurd en ook daar zijn kostenoverschrijdingen geweest die te maken hebben met het hele proces wat daaromheen geweest is. Dus ik zou zeggen, schop in de grond.

De voorzitter: Dat was uw bijdrage? Ja. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, het voorstel bestaat eigenlijk uit twee delen, 110.000 euro voor het bouwteamovereenkomst te maken. Wij vroegen ons af, wij hebben er heel veel vragen over gesteld omdat het niet in de RTG behandeld werd en ons toen werd geadviseerd om dat dan maar schriftelijk te doen. Het nadeel daarvan is dat je niet kan sparren met het college verder. Je krijgt een antwoord en daar moet je het dan maar meedoen en in de RTG kan je nog eens terug wat vragen en dan wordt het wat duidelijker. Ons is niet duidelijk geworden dat we niet voor de muziek uitlopen. Mevrouw Claushuis, die stelde al dat het tracé eigenlijk nog niet echt duidelijk is omdat er nog steeds sprake is van het eventueel in onderhandeling zijn met de agrarische stichting. Nou, dan is wat mij betreft het tracé niet duidelijk. En wil je dan al een bouwteam gaan inrichten? Dus dat dat is de eerste vraag. Ik begrijp niet, ik zou daar ook niet voor zijn om dat nu al te doen, ik zou zeggen je wil een bouwteamovereenkomst pas maken op het moment dat de raad definitief tegen het definitief ontwerp ja heeft gezegd, want ik neem aan dat we dat nog terugkrijgen. Ik heb het in ieder geval nooit gezien. Ik ben wel een poosje weggeweest maar in de achterliggende stukken heb ik het ook niet echt kunnen ontdekken. Dan het tweede onderdeel, en dat vind ik eigenlijk nog een nog saillant, dat is de overschrijding van 60.000. Toen ik afscheid nam als wethouder lag er een plan, het plan was door de raad heen en de raad had op dat plan ja gezegd. Daarna ben ik het een beetje uit het oog verloren maar ik heb het onlangs weer wat opgefrist en toen bleek dat er toch weer een discussie ontstond met de klankbordgroep, hoewel die klankbordgroep officieel ontbonden was door het college toen. Maar er is kennelijk toch nog weer een discussie ontstaan met de klankbordgroep, het besluit was genomen, de klankbordgroep was ontbonden en toch een discussie. En toen moest er ineens een heel nieuw ontwerp komen, of op onderdelen. En zo nieuw dat het een overschrijding teweegbrengt van 60.000. Dus ik vind dat eigenlijk niet kunnen, want participatie mag best geld kosten maar niet een overschrijding van deze omvang. Daarnaast wil ik ook, heb ik gevraagd, en die vraag is niet beantwoord, ik heb gevraagd, is deze overschrijding gemeld in een RIB, raadsinformatiebrief? Of is die gemeld in een in een andersoortig iets, in een melding die eventueel na te zoeken is, die genoteerd is? Nogmaals, ik heb geen antwoord gekregen op die vraag. U heeft echt die vraag wel gelezen, dus ik heb het niet terug kunnen vinden, u kennelijk ook niet. Maar de raad heeft wel budgetrecht. En waar blijven wij als raadsleden als er zomaar 60.000 euro wordt uitgegeven terwijl wij daar geen fiat voor hebben gegeven. Want wat is dan de volgende stap? Is dat dan zelf 100.000 euro uitgeven of nog meer? Voorzitter, ik wil mijn betoog afsluiten dat ik zeer teleurgesteld ben in die overschrijding, dat die niet gemeld is, daar ga ik vanuit. En er zijn in deze raad wel wethouders voor minder afgerekend dan voor 60.000 euro.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. Ook PvdA/GroenLinks vindt het jammer dat de financiële onderbouwing ontbreekt bij deze. Daarnaast heb ik een probleem, en dat zal jullie niet nieuw in de oren klinken, er moet grond van ASB gekocht worden. Wij hebben hier in het Gooi nog een enige grote natuurlijke scheiding tussen het stuwwallengebied en het poldergebied en dat gaan we dan aantasten. En ik mag toch hopen dat dat niet gaat gebeuren. Dank u.

De voorzitter: Klein stukje inhoud op het laatst, maar prima, dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder, de heer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Dank voor alle opmerkingen. Even kijken, de eerste vraag was van Ellewies Claushuis van het CDA, of het met de ASB al rond is. Nou, het proces loopt en we horen er goede geluiden maar we hebben wel ondertussen nagekeken wat de koppeling tussen de twee stukken is. Vanwege het stenenplan et cetera is het noodzakelijk om te beginnen met de Bergweg, Meentweg. En dat willen we nu ook gewoon op gang helpen. Dus die schop in de grond, dat is gewoon hoog tijd. Er zijn diverse opties afhankelijk van waar de ASB mee akkoord kan gaan. Maar wij weten ook dat aan de ene kant de bestuursprocessen in zo'n instelling gewoon normaal gesproken per bestuursvergadering gaan en dat kan dus nog even duren. We zijn er nog niet helemaal uit, we hebben een paar richtingen en een optie één en een optie twee in die plannen, maar het zou mooi zijn als we enige meters, en dat is ook voor mevrouw Kukupessy, langs de rand erbij kunnen krijgen, want die hebben we gewoon nodig, als het even kan. Anders zijn de opties voor de Le Coultredreef minder, in welk geval wij hier terug naar de raad moeten komen. Maar om nu willens en wetens nog langer te wachten terwijl we gewoon wel kunnen beginnen zonder dat er wat fout gaat, vinden we dus eigenlijk geen goed idee. En er is geen gevoel of onwil, ASB heeft voorstellen gedaan over wat we samen zouden moeten doen, die hebben we nu gedaan, daar zitten we nu naar te kijken. Het neemt alleen iedere keer tijd, en we kunnen gewoon met de andere helft beginnen. We denken dat dat geen groot risico is. Dan, ja deze komt uit het oude GVVP en ja, ik ben het eens met de heer Pel dat het tijd wordt om het gewoon te doen. Ik kom zo nog op de andere opmerkingen daartegen. Dan klinkers, ja klinkers, ze zitten in het budget en afgezien van het feit dat we dus in de loop van het jaar met de ronde participatie enzovoorts en met wat andere pech met de bemanning, u weet ook daar heb ik eigenlijk maar anderhalf persoon in de hele BEL en die ben ik behoorlijk aan het monopoliseren op dit moment vrees ik, hebben we ook hulp nodig gehad en nog, dus dat is met excuus, ook aan Liesbeth Boersen, het verdient niet de schoonheidsprijs, maar we willen beginnen. Als u vindt dat opmerkingen aanleiding geven om dan toch niet te beginnen, ja ik kan het niet ongedaan maken en ik denk dat het verstandig is om gewoon te beginnen. De 60 K heb ik genoemd, de participatie, ja ASB heb ik ook genoemd. Dan voor mevrouw Kukupessy, weet u, we proberen een optimale situatie te bereiken met de ASB. Er zijn andere plannen mogelijk, die zullen in elk geval de Meentweg, Bergweg belangrijk verbeteren, dat project willen we gewoon nu zo snel mogelijk beginnen maar die paar meter van de ASB, wij bespreken opties waar de ASB geen moeite mee heeft.

Mevrouw Kukupessy: Interruptie, dit is ...

De voorzitter: U mag zo dadelijk in de tweede instantie hierop reageren.

Wethouder Cornelis: Een deel van het effect dat je daar misschien dan inderdaad een reepje grond mee verliest, is bij de ASB heeft te maken met het feit dat er dan ook iets aan het hek gedaan kan worden. Het netto-effect zal heel klein zijn en we krijgen er hoogstwaarschijnlijk een veel betere Le Coultredreef voor terug. Nou, dat is wat ik er op dit moment over kan zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik nog even rond, in tweede instantie, ik hoor mevrouw Kukupessy, u had een opmerking.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. Ik wilde juist het feit naar voren brengen dat de grens is het stuwwallengebied wat hoger ligt en het poldergebied wat lager ligt. Dit is cultuurhistorisch een grens, wat het enige nog eens in het Gooi en dat gaan we dan verkwanselen. Dat wilde ik naar voren brengen.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Maar hier ligt voor een ander een ander verzoek, namelijk bestuursovereenkomst.

Mevrouw Kukupessy: Dat is inherent eraan.

De voorzitter: Dat is inherent eraan. We gaan het later, gaan wij het nog over het definitieve ontwerp hebben van de Le Coultredreef dus daar kunt u altijd nog uw inbreng inbrengen. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik ben een beetje perplex. Ik stel aan de orde, ik gebruik met opzet niet hele grote woorden, ik heb het niet over een motie van afkeuring, ik heb het niet over dat soort zaken, ik probeer het zo rustig mogelijk te brengen. U heeft 60.000 euro meer uitgegeven dan wij u hebben gegeven. U rept daar bijna met geen woord over. Of ik moet tussen de regels alles doorlezen. Nou, ik heb het niet gehoord. Ik vind dat u daar wat meer over zou kunnen zeggen. Wat de oorzaak daarvan is en dat dat in het vervolg niet meer zal gebeuren. Want, en waar heeft u het gemeld? Ik heb de vraag gesteld, heeft u het gemeld? U heeft gewoon die vraag niet beantwoord. Ja, dan ga ik ervan uit dat het nooit gemeld is. Dat kan u toch ook zeggen? Nee, we hebben het niet gemeld. Nou dat moest me van het hart en daar baal ik best van dat u dat niet op deze manier heeft verwoord. Goed, punt even wat mij betreft hier, ik verwacht straks een ander antwoord van u. Dan het tweede, de ASB is niet de meest makkelijke instantie om grond terug te krijgen. De gronden zijn om niet van de gemeente naar de ASB gegaan. En als wij een strookje terug willen hebben, dan moeten wij daar of heel veel geld voor betalen of, in ieder geval heel veel geld voor betalen of het compenseren of wat dan ook. Dus ik vind het eigenlijk een illusie dat u nu zegt van we krijgen wel een strookje grond terug, helemaal omdat die strook die u terug wil hebben misschien wel anderhalve meter lager ligt. Dat moet u dan gaan ophogen, ja goed, nu gaat het veel te ver.

De voorzitter: Ik denk dat u wat te ver gaat, want het ligt namelijk niet voor.

Mevrouw Boersen-de Jong: Nee, ik begrijp dat, voorzitter u heeft daar gelijk in. Alleen we lopen wel op de muziek vooruit, denk ik. Want de wethouder zegt we kunnen wel beginnen zonder dat het fout gaat. Maar waar begint u dan mee? Begint u dan met de Bergweg? En de reden van dit budget is omdat u met de Bergweg wil beginnen en Le Coultredreef komt dan maar later? Is dat de reden? Ik zie al knikken, andere wethouders ook, dus dan heb ik het niet goed begrepen want ik dacht ...

De voorzitter: Ik denk dat dat net ook al is gezegd, dat we beginnen met de Bergweg Meentzoom.

Mevrouw Boersen-de Jong: Oké, heb ik niet goed geluisterd. Ja, dat is het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Aan deze kant nog iemand, die tweede instantie? Ga ik naar de andere kant. Ik zie ook geen mensen. Dan geef ik nog één keer het woord aan de heer Cornelis en dan sluiten we dit onderwerp af. Gaat uw gang.

Wethouder Cornelis: Mevrouw Boersen, ja ik heb gezegd dat ik dat het mij spijt en dat ik het niet ongedaan kan maken, dat meen ik. En het is inderdaad voor zover ik weet niet gemeld, dus daar hebt u ook gelijk in. Niet fraai, maar dat. Dan de andere conclusie, ja wij willen met de Meentweg Bergweg beginnen, dat klopt en binnen de financiën, ja er is geen budgetwijziging voor nodig, het gaat lukken en we moeten beginnen. Dus dat is wat ik hierop in het kort kan zeggen, ik probeer het kort te houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kennis wil ook nog even iets aanvullen.

Wethouder Kennis: Ja, ik heb ondertussen even zitten kijken bij de bij de besluiten die genomen zijn in de afgelopen periode over deze 60.000 euro. Als u kijkt naar een RIB die door het college naar de raad is gestuurd en toen nog met portefeuillehouder mevrouw Klingenberg, en dat is er een geweest

die is vastgesteld in de raadsvergadering van, moet ik nog heel even terugkijken want ik heb inmiddels het ding zelf. Daarin eindigen we wat betreft financiën, het college van B en W komt eind 2022 met een raadsvoorstel voor het aanvragen van de budgetten die nodig zijn voor de verdere voorbereiding, het definitief ontwerp, bestek en aanvang van de nieuwe uitvoeringskosten van het tracé Bergweg Meentzoom en het kruispunt Burgemeester Le Coultreweg zodat de financiële middelen beschikbaar zijn en het project uitgevoerd kan worden. Op dat moment waren de aanpassingen die door de klankbordgroep in het nieuwe ontwerp gemaakt zijn, die zijn voorgelegd aan de raad, de raad heeft die omarmd. Vervolgens hebben wij toen gezegd, eind van het jaar hebben we dat in beeld, hebben we dat getekend, dan komen we er bij u terug en dan leggen we u ook uit wat het meer gaat kosten. In de tussentijd heeft de heer Cornelis, wethouder Cornelis, besloten om het via een bouwteam alle drie in één te doen en de Le Coultredreef bij het verhaal te doen, waardoor eigenlijk dit voorstel wat in december had kunnen komen alleen voor de Meentweg en de Bergweg, daarin was dan dit overschrijdingsbedrag aan de raad als krediet gevraagd. Dat is dus nu weggefallen doordat het nu in het bouwteam zit. Dus het is wel degelijk zo dat nu via het bouwteam, via dit voorstel die 60.000 overschrijding, die toen gemeld is, dat eind van het jaar zou zijn, oké, het is een maandje later. Het is dus echt wel gemeld aan de raad. Ik stuur u die stukken allemaal even toe.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja, lijkt mij graag. En voorzitter, één opmerking nog, waarom antwoordt u dat dan niet dan op mijn vraag? Want ik heb die vraag al een tijd geleden gesteld en ja, dat is het.

Wethouder Kennis: Het is niet mijn portefeuille dus ik heb de vraag niet beantwoord omdat ik er niet naar gezocht heb, omdat het niet mijn portefeuille is. Ik zit er nu naar te zoeken omdat u deze vraag nu zegt dat u die daar geen antwoord op gehad heeft, gekregen heeft, dacht ik, ik zoek het even op.

De voorzitter: U heeft in ieder geval het antwoord nu gekregen en u krijgt ook nog de stukken toegestuurd. Dus dan is dat denk ik hiermee afgerond. Ik wou beginnen met een stemverklaring, wie hier een stemverklaring op wil geven. Niemand, dan wil ik graag weten wie dit voorstel ondersteunt. Ja, graag de vingers omhoog. Ik zie algemene stemmen, we zijn wel erg algemeen de laatste stukken. Ja, met algemene stemmen wordt dit stuk aanvaard.

7a Motie vreemd aan de orde

De voorzitter: Dan gaan we naar 7a, de motie vreemd aan de orde van het Hart voor Blaricum, Gemeentepeiler dicht bij de inwoners. Mevrouw Beemsterboer gaat deze indienen en even verduidelijken. Gaat uw gang.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel voorzitter, laten we vooral lekker unaniem blijven met zijn allen vanavond, ook bij deze motie. Voor u ligt de motie VADO Dichter bij onze inwoners, eigenlijk zouden wij dit geen motie VADO, vreemd aan de orde kunnen noemen, dit item heeft namelijk betrekking op bijna alle politieke onderwerpen. Daarom ook een flinke inleiding, het is nog vroeg, om de nut en noodzaak te benadrukken. Het maakt niet uit waar wij als raad een beslissing over nemen, de vraag is, krijgen onze inwoners echt alle kansen om mee te denken? Nemen we genoeg met informatiebijeenkomsten in zaaltjes? Hebben onze inwoners met een baan, gezin en hobby's daar wel tijd of zin in? We houden een tweejaarlijkse enquête onder de inwoners om hun mening over de leefomgeving en andere zaken op te vragen. Hoeveel inwoners vullen dit daadwerkelijk in? Klankbordgroepen zonder mandaat, wat halen ze op, waar wordt het gecommuniceerd? De Hei & wei, een prachtig maandelijks blad met onder andere informatie uit de gemeente, leest daadwerkelijk iedere inwoner dit blad? Of hopen we dat? De BouwApp, specifiek voor de Bijvanck-renovatie en

inderdaad een prachtige app met zeer recente en nuttige informatie voor de inwoners van de Bijvanck. Maar ook hier wordt informatie gezonden en niet opgehaald, mits men een contactformulier invult. De actiegroepen schieten als paddenstoelen de grond uit, men voelt zich niet gehoord of serieus genomen. En nee, we kunnen het nooit iedereen naar de zin maken. De initiatiefnemers van de actiegroep en enquêtes, ja die kennen we inmiddels, maar hoe denkt de meerderheid van de inwoners hier eigenlijk over? Zijn ze wel echt op de hoogte van wat er daadwerkelijk speelt in hun dorpsdeel, hun wijk, hun straat? We zoeken een eerlijke verbinding. Wij als raad beslissen vaak over de uiteindelijke uitvoering, gebaseerd op middelen, mankracht, mogelijkheden en geld. Maar ook de mening van de inwoners moet voor ons een overweging zijn. En laat ik duidelijk zijn, inwonersparticipatie betekent niet automatisch, u vraagt wij draaien. Of kort gezegd, wat de inwoner wil dat voeren wij uit. Want zo werkt het niet, want zoals gezegd spelen er meerdere factoren mee om tot een besluit te komen. Maar het kan wel een belangrijke overweging zijn. Participatie betekent niet alleen antwoorden met ja, nee, eens, oneens of geen mening. Kortom, niet enkel zenden, maar juist input ophalen. Hart voor Blaricum vraagt het college vanavond om in gesprek te gaan met de ontwerpers van de app Gemeentepeiler, dit is één van een aantal participatie-apps waar we gebruik van zouden kunnen maken. Voor de duidelijkheid, een participatie-app dient niet als vervanging voor alle eerdergenoemde vormen van participatie, maar dient als aanvulling. Door covid is een en ander met betrekking tot de werkgroep participatie blijven liggen, maar deze app kan de werkgroep mogelijk ook prima gebruiken als samenwerkingsinstrument voor de toekomst. Bijna alle gemeenten in Nederland zijn bezig met burgerparticipatie, interactieve beleidsvorming en cocreatie. De app zoals bijvoorbeeld Gemeentepeiler geeft hier op een praktische manier invulling aan. Dat is de reden waarom Hart voor Blaricum juist deze app heeft genoemd in de motie. Deze app maakt het gemeentes eenvoudig om op een hele laagdrempelige manier in contact te komen met hun inwoners, dit door inwoners regelmatig relevante peilingen te sturen via hun mobiele telefoon of pc en de uitslag met ze te delen. Een mobiel instrument, te downloaden via een appstore op je mobiel om te communiceren met bijvoorbeeld peilingen of vragenlijsten. Een app die een reminder, of een pushmelding zoals we de tegenwoordig noemen, stuurt als je nog niet hebt gereageerd, die je ook uiteindelijk het resultaat van de peiling laat zien. En je vooral bedankt voor je input. Denk bij het versturen van appjes aan onze inwoners aan opiniepeilingen, draagvlakonderzoeken over beleidsthema's als veiligheid, duurzaamheid en het sociaal domein. Het beantwoorden van peilingen duurt voor de inwoner meestal niet lang. Het is een beetje te vergelijken met het versturen van een WhatsApp-bericht. Hierdoor bereiken we een grote groep mensen die via traditionele methode vaak niet wordt bereikt. Er zijn diverse participatie-apps te verzinnen. Er is Youmee, deze is nog een ontwikkeling, er wordt gebruik gemaakt van de BuitenBeter-app, een beetje de veredelde MOR-melding, dus enkel het melden van problemen. Je hebt de OmgevingsAlert-app, die informatie zendt in plaats van ophaalt. Dan hebben we de METT, dat is een prachtig online participatieplatform, maar alleen te bereiken via de computer en nog niet mobiel. De app die ik in de motie als voorbeeld heb genoemd, kan niet alleen peilingen versturen naar onze hele gemeente, maar ook naar specifieke dorpsdelen, wijken of buurten, en dat maakt het zo interessant. Wij als gemeente kunnen zelf een gebied definiëren om peilingen naartoe te sturen aan de hand van postcodes. Na het versturen van een peiling komen er direct tussenresultaten binnen op het dashboard van de gemeente en op die manier krijgen we een realtime indruk van de opinie van de inwoner. De resultaten kunnen zoals gezegd, per dorpsdeel, wijk of buurt op een kaartbeeld bekeken worden. En zo kunnen we als bijvoorbeeld een peiling wordt gehouden specifiek aan de omwonenden van Tergooi of die ene wijk in de Bijvanck waar regelmatig onrust is, of de bewoners van de Torenlaan waar veel te hard gereden wordt. Gericht input ophalen dus. Mede door de directe feedback die de app geeft wordt deze tool door inwoners ervaren als een leuke manier om te participeren, zo lezen we in de reviews. Gehoor geven aan inwonersgeluid, dat is volgens mij waarom we raadslid zijn geworden, toch? Ik heb lang gesproken met onder andere een dolenthousiaste ambtenaar van de gemeente Rotterdam. Zij

gebruiken hem ook. Hij staat open voor een gesprek met het college om zijn ervaringen met eerdergenoemde app te delen. Bij hun op de website staat ook, bewoners raken betrokken op een moment dat ze merken dat ze mee kunnen denken, dat er iets met hun mening wordt gedaan en dat ze ook betrokken worden bij vervolgacties, zodat ze zichzelf gaan zien als onderdeel van de oplossing. Hart voor Blaricum wil dit ook voor onze inwoners. En u vraagt zich ongetwijfeld af, hoeveel fte moet er worden vrijgemaakt? Wat gaat dit ons nu weer kosten? Nou, ik heb u net uitgelegd wat het ons als gemeente gaat opleveren. En los van dit alles, moeten wij ons niet eerder afvragen, wat is goede inwonersparticipatie ons eigenlijk waard? Hart voor Blaricum vindt het onmogelijk om daar een bedrag aan te koppelen. We vragen het college zich te laten informeren over bijvoorbeeld een Gemeenteteiler en te bespreken wat zij kunnen betekenen voor onze gemeente en inwoners. Aan hen dus ook de overweging of er fte kan worden vrijgemaakt om deze gebruiksvriendelijke en laagdrempelige tool te gaan gebruiken. Wellicht ook wel interessant om Laren hierbij te betrekken en om samen op te gaan met betrekking tot inzet en kosten. Ik vraag u, raadsleden, om voor deze motie VADO te stemmen en daarmee voor een handvat voor de inwoners om ervoor te zorgen dat wij gehoor kunnen geven aan dat geluid wat voor ons als volksvertegenwoordigers op nummer één staat, het geluid van onze inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik maak even een rondje. Mijnheer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Ja, als medeondertekenaar wil ik twee belangrijke punten nog even naar voren halen. In het collegeakkoord, en even zo goed als in het collegeprogramma, is er een belangrijke plaats ingeruimd voor participatie. Daar sluit dit prima op aan. En een van de leuke dingen is, wat we naar zoeken is een tool, een hulpmiddel, wat zich in de praktijk inmiddels bewezen heeft en daar lijkt dit voorbeeld ook een goed voorbeeld van te zijn. Dus dat vinden we belangrijk om het op die manier toe te passen. Geen experimenten uitvoeren. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u, dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat ik het een heel uitgebreid en goed initiatief vind. Je moet alleen oppassen dat we het nu niet snel het over een quick fix hebben, want het is natuurlijk een, participatie is een onderwerp wat in alle gemeenten speelt, zoals je ook al zei, maar we hebben vorig jaar een werkgroep is er opgericht over de participatie en daar hebben we met een aantal bureaus gesproken en daar is een bureau uit naar voren gekomen en daar gaan wij, dat is ook de bedoeling dat we daar verder mee aan de slag gaan. Ik vind het ook heel moeilijk om daar nu, zoals het nu, dus daar moeten we ook nog iets van vinden en mee aan de slag en ik vind het heel moeilijk omdat we dat nu vandaag op ons bureau krijgen, om daar een beslissing over te nemen van ja, dat gaan we maar doen. Dan zou ik eigenlijk meer een uitgebreidere uitleg willen van wat houdt het in en wat behelst het allemaal. Want het lijkt op papier heel mooi, moet ik ook zeggen, en ik heb het ook vanmiddag even gekeken op de site van Rotterdam. Ik vond wel dat het ook veel uitgaat van het zenden en is daar ook een platform wat mensen aan kunnen geven wat ze zelf in zouden willen brengen? Het gaat nu alleen maar om vragen die de gemeente stellen, dus is het wel zo dat het een wisselwerking is? Dat dat vond ik niet helemaal naar voren komen. Dus het is inderdaad, als je een onderwerp ter sprake wil brengen als gemeente en je stelt er vragen over in een bepaalde wijk of over de hele gemeente, dan kan je antwoorden krijgen. Maar het lastige is dat je dan, mensen hebben daar een mening over, die hebben iets gezegd, en wat steeds naar voren komt, van ja wij hebben onze mening gegeven en wat gaat u ermee doen? Wat komt eruit? En dat blijft natuurlijk het lastige, dus ik vind het een onderwerp waar we nog langer over moeten praten, waar ik iets meer van zou willen weten om nu meteen met die motie mee te stemmen. Dus dat zijn even de eerste vragen die bij mij opkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, ik vind het een heel leuk voorstel, dus hulde aan Ramona die dit voorstel in mekaar gesleuteld heeft. Dat heeft best wel wat werk gegeven, dus dat is altijd prachtig. Ook mede namens ons voormalig raadslid Jan Hoijtink, die hier vier jaar aan de participatieboom heeft gehangen om te kijken van we moeten snel, we moeten wat gaan doen. Nou, dit is dan een eerste actie die daarop verder doorgaat. Dus ik ben ervan overtuigd dat u ook vindt dat Jan Hoijtink daar in ieder geval een hele leuke bijdrage aan geleverd heeft. Ik heb altijd wel wat moeite met moties, amendementen waarbij wij op één partij ingaan als gemeenteraad. Ik vind eerlijk gezegd dat je als gemeenteraad, je moet je visie, je moet je ideeën geven, je mag zelf een idee, je mag zelf een voorstel doen, zeg ik heb gesproken met die Gemeentepeiler en dat ziet er hartstikke leuk uit. Dat geloof ik vast, maar om nou in een motie vast te leggen dat het college uitsluitend en alleen met Gemeentepeiler gaat spreken, en misschien dat u het niet bedoeld hoor, dat lijkt me eerlijk gezegd niet handig als gemeenteraad om je op die wijze vast te leggen. Ik denk dat de strekking van de motie, van hé jongens we moeten meters gaan maken, we moeten nou die participatie eens een keertje vormgeven. Ik denk dat dat er hele juiste is en dat is een waardevolle toevoeging. Dus in die zin denk ik ook dat dat het college deze motie wel zo omarmen, maar dat laat ik graag aan hun over. In ieder geval, wat de VVD aangaat, wij zullen zeker onze hand opsteken als gevraagd wordt bent u voor of tegen. Wij zijn voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de andere kant, mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Ja, dank u wel. Inherent aan het verhaal van mevrouw Claushuis, daar staan wij ook achter, wij hebben bureaus ingehuurd om dit uit te zoeken. Wat ik wel wil vragen, want de bedoeling is dat we vragen stellen aan de indiener, wat is exact het verschil tussen de bewonersapp Bijvanck en de Gemeentepeiler?

De voorzitter: U mag meteen even antwoord geven, is wel zo makkelijk denk ik.

Mevrouw Beemsterboer: U bedoelt de huidige BouwApp en de Gemeentepeiler?

Mevrouw Kukupessy: Ja. Dat is een onderwerp waar vooral specifiek de Bijvanck op in kan gaan. En wat zou een Gemeentepeiler daaraan toevoegen dan?

Mevrouw Beemsterboer: De BouwApp geeft informatie over waar Roelofs onder andere op dit moment mee bezig is, wat is hun eerstvolgende stap et cetera. Het is, wat ik zonet al zei, het is heel veel zenden. En op moment dat een bewoner dan iets daarover kwijt wil, of daar vragen over heeft of wat dan ook, er worden geen vragen gesteld in de BouwApp, het is puur het zenden van informatie over waar zijn we op dit moment mee bezig. Op moment dat een bewoner daar informatie over zou willen, moeten ze een contactformulier invullen, wat toch weer een hele omslachtige, voor sommigen een omslachtige actie kan zijn. Die moeten dan weer een heel formulier invullen en weer wachten op antwoord. En met een BouwApp worden er specifiek vragen gesteld over, hoe denkt u over? En dan kun je met een app daar vrij snel op reageren. En dat komt dan direct ook terug. Dus het is een snelle interactie, in plaats van via een contactformulier informatie opvragen. Dus dat is op dit moment het verschil met betrekking tot de BouwApp.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, verder nog een opmerking hierover?

Mevrouw Kukupessy: Wat ik dan jammer vind is dat de groep ouderen hier niet mee kunnen werken en die dan buitengesloten worden in deze.

Mevrouw Beemsterboer: Nou, mevrouw Kukupessy, ook daar is aan gedacht. En als we het dan toevallig even over de Gemeentepeiler hebben, want dat is inderdaad de app die bij mij wel de voorkeur heeft, ondanks dat ik wel meer onderzoek heb gedaan over wat voor mogelijkheden aan participatie-apps zijn er nog meer. Gemeentepeiler geeft ook aan, we hebben te maken met vergrijzing. Dat betekent ook dat oudere mensen inderdaad niet altijd beschikken over een mobiele telefoon of een computer. Wat zij gemeentes aanbieden is om bijvoorbeeld bij een wijkcentra, een Malbak, een Blaercom, gemeentehuizen die een bibliotheek heeft waar de nodige festiviteiten worden gehouden, om daar bijvoorbeeld door middel van een digimaatje tijdens een koffie-uurtje uitleg te geven over dat ook zij kunnen reageren via de huidige computer die daar staat en met een eenvoudige inlog kunnen zij ook meewerken aan het beantwoorden van de vragen die wij als gemeente zo graag ook van hen willen weten. Dus uitsluiten, daar doen we niet aan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Geef ik het woord aan mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik worstel heel erg met het woord participatie, wat dat in moet houden. Ik ben niet de enige, want mevrouw Beemsterboer zei al dat alle gemeentes daarmee bezig zijn. Mijn ervaring is, en ik denk ook dat u die ervaringen de laatste tijd heeft gedeeld, dat onder participatie vanuit de gemeente verstaan wordt dat we de inwoners betrekken bij de besluitvorming, maar in de praktijk gebeurt het veelal dat we de inwoners die ergens tegen zijn de overhand geven. Ik hoef maar te denken aan bijvoorbeeld Albert Heijn, mijn ervaring is ...

De voorzitter: Mevrouw Boersen, we gaan niet uitgebreid hier, het gaat hier om een motie VADO, dus ...

Mevrouw Boersen-de Jong: Nou, maar daar kom ik op.

De voorzitter: Wel graag even op de motie, dat we niet naar Albert Heijn nu gaan.

Mevrouw Boersen-de Jong: Nee, nou ja goed, ik wil alleen maar aangeven dat daar dus de tegenstanders enorm zich hebben verenigd en de mensen die er voor zijn, die ik tref in de bijeenkomsten die ik de laatste weken heb gezien, die zijn dan wel voor de verbouwing en dat zijn er heel veel, Voorzitter, ik ben ook bang dat als je dit gaat doen, en ik dacht dat mijnheer Wiegel daar ook iets over wilde zeggen maar die ging daar net weer de andere kant op, die zei van het moet niet alleen die Gemeentepeiler zijn maar we moeten daar naar een breder iets kijken. Ik weet van mevrouw Claushuis dat, en zij noemden het ook, dat er iemand is aangesteld of wordt aangesteld om met ons die hele weg van participatie nou eens te doorgronden, dat bureau wat we hebben uitgekozen onder leiding van mijnheer Hoitink. Dus ik vind dit een beetje voor de muziek uitlopen en ik zou willen voorstellen om dit nog even te parkeren en om dan eens met elkaar te, met een benen-op-tafel-overleg, om eens te kijken waar wij nou, wat wij verwachten van participatie en welke middelen er nog meer zijn dan alleen maar die Gemeentepeiler. Want er zijn misschien nog wel andere dingen ook. Ik heb ze niet op mijn netvlies, maar ze zijn er vast. Dus wij zullen in ieder geval niet hiervoor stemmen omdat wij niet weten welke kon consequenties het heeft, wat er inderdaad voor fte aan vastzit, waar het college misschien al mee bezig is in het kader van de participatie, waar de raads werkgroep mee bezig is.

De heer Wiegel: Voorzitter, even ter interruptie, als u het toestaat.

De voorzitter: Mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Waarvoor die verzuurdheid?

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik ben helemaal niet verzuurd, mijnheer ...

De heer Wiegel: Waarom die verzuurdheid? Waarom? Dit is toch een heel aardig initiatief van een raadslid, die is daarmee bezig geweest en die heeft iets naar voren gebracht. Ze vraagt helemaal niet van we moeten geld ...

Mevrouw: Ter interruptie.

De Voorzitter: Mevrouw, nee wacht even, eventjes dit afwachten, mijnheer de Wiegel eerst even.

De heer Wiegel: Mevrouw Beemsterboer vraagt helemaal geen geld. Die zegt van hier ben ik mee bezig geweest. Ik zie bij andere gemeenten dat het een positief effect geeft. Laten we nou eens een keer wat proberen. Waarvoor nou altijd die verzuurdheid aan uw kant? Dat vraag ik me gewoon af.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: U zegt zelf al, mevrouw Beemsterboer vraagt geen geld. Eigenlijk hoort bij elke motie een, wat mij betreft, een dekkingsvoorstel, daar heb ik het nu helemaal niet over. U brengt dat zelf naar voren. Ik ben helemaal niet tegen dit initiatief, alleen wil ik daar wat nader en wat meer over weten voordat ik hier ja tegen zeg.

De heer Wiegel: Waarvoor gaat u dan tegenstemmen? Laat dit initiatief een keer lopen en kijk wat het college, want het college heeft er nog helemaal niets over gezegd. Kijk dan eerst naar wat het college erover zegt en maak dan uw stem op. Dat lijkt me een veel logischerwijze, een logischer volgorde, mevrouw Boersen, met alle respect aan u.

Mevrouw Boersen-de Jong: Mijnheer Wiegel, u weet ook dat het college helemaal nooit een standpunt meer mag innemen, die neemt geen standpunt in. Het is aan de raad om nu een standpunt hierover in te nemen en het college volgt dan op wat de raad zegt. Ik vind dat dit erg voor de muziek uitlopen is, dat we nu een richting opgaan die we misschien helemaal niet op willen. Want dat weet ik helemaal niet, mijnheer Wiegel.

De voorzitter: Ik zou heel graag het woord even willen geven aan mijnheer Cornelis, want die gaat over communicatie. Wat heeft u daarover te vertellen?

Wethouder Cornelis: Ten eerste, het is verheugend om gloedvolle betogen over de noodzaak van participatie, wat dat dan ook mag zijn, maar in alle vormen en zo te horen. Wij gaan als college niet specifiek over raadscommunicatie, al gaan we wel over het faciliteren van eventuele zaken die daarbij nodig zijn. Dan over de inhoudelijke zaak, ik constateer dat er drie bullets aan de onderkant van het voorstel staan, die nemen nog geen besluit, die vragen ons om ergens over na te denken.

De voorzitter: Vier.

Wethouder Cornelis: Vier, pardon.

De voorzitter: Achterkant.

Wethouder Cornelis: Ja, ik ben geboren in Rotterdam, er komen goede dingen uit Rotterdam vind ik dus, ik ben partijdig, maar ik heb tot mijn vreugde in, we hebben even gekeken namelijk met twee medewerkers van communicatie, dat ook heel veel kleinere gemeentes deze app gebruiken. Het past bij waar we mee bezig zijn, want niet alleen hebben we participatie als een college-issue voor de participatie met inwoners over collegevoorstellen en de uitwerking. De opmerking dat er veel aankomt waarbij we goede hulpmiddelen kunnen gebruiken, is ook volkomen terecht. Als je kijkt naar wat er alleen vanavond al besloten is, dan gaan we er nog best werk aan hebben. In het VIBE-programma is ook een aandacht aan communicatie besteed. Die gaan een extra participatieadviseur al werven. En er wordt nu tegelijk gekeken naar zowel wat we met de website moeten, dat staat voor de zomer op programma, maar ook naar hoe we met de drie gemeentes een soort van lasso kunnen leggen om wat we qua participatie doen. En ik ben er een beetje trots op dat daarbij de in Blaricum al bestaande nota als basis dient. Dat is work in progress, dat zal hier komen. Ik zie geen enkele reden om niet serieus te kijken of dit ook bij onze gereedschapskist zou kunnen horen. U moet zich realiseren dat wij, met de andere middelen die we gebruiken, zoals het inwonerspanel, ook externe firma's gebruiken. Het is gewoon een goed idee en een goed idee kan overal vandaan komen. We zullen er serieus naar kijken. Op korte termijn informeren over de uitkomsten, ja dat hangt ervan af wat u als kort, gezien wat ik net geschetst heb is kort niet volgende week. Maar de grondhouding is van, best een nuttig ding, die nemen we op in de lijst waar we naar gaan kijken, met alle plezier.

De voorzitter: Het lijkt me een duidelijk antwoord. Ik zou willen voorstellen om hier en nu over te gaan stemmen, want ik denk dat het meeste al uitgewisseld is. Ik vraag om een stemverklaring voor iemand hierop. Ja, mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Wij zullen tegenstemmen omdat naar ons idee alleen de nee-stemmers hier gebruik van gaan maken. En dat is niet goed voor een goede participatie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik sluit me daarbij aan, plus dat ik angst heb dat je heel veel verwachtingen wekt van inwoners die inspreken en dan ook denken dat het zo uitgevoerd gaat worden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan wil ik graag de vingers van u allen omhoog die voor deze motie VADO is. Dat zijn alle partijen behalve de Blaricumse Partij en Partij van de Arbeid/GroenLinks. Dank u wel.

Hamerstukken

8. Vaststellen lijst van ingekomen en uitgaande stukken december 2022

De voorzitter: Dan wil ik doorgaan naar de hamerstukken. Agendapunt 8 betreft het vaststellen van de lijst van ingekomen en uitgaande stukken van december 2022. Kunt u daar allen mee instemmen? Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik ga niet uitgebreid erover op in, maar het is een hamerstuk. Wij zullen voor stemmen, maar wel met die kanttekening dat bij de woningcorporaties, die de prestatieafspraken die worden verlengd, een nieuwe woonvisie komt eraan en u participeert voor de woonvisie en dat doet u op een avond. En dat is heel ongelukkig voor oudere mensen die echt niet 's avonds, als je

tussen de 75 en de 85 bent, om dan in te komen spreken op een avond. Dus ik zou het college willen vragen om toch eens na te denken hoe je die groep dan ook betreft bij die woonvisie.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik neem aan dat het college dit gehoord heeft. Dan vraag ik aan u, wie is er tegen deze vaststelling van deze agenda? Niemand is tegen.

9. Vaststellen besluitenlijst van de besloten raadsvergadering 7 december 2022 en vaststellen besluitenlijst en transcript van de openbare raadsvergadering van 7 december en 20 december 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar vaststelling nummer 9, agendapunt, vaststellen besluitenlijst van de besloten raadsvergadering van 7 december 2022 en het vaststellen van de besluitenlijst en het transcript van de openbare raadsvergadering van 7 december en 20 december 2022. Kunt u er allen mee instemmen? Ja, dat is het geval. Daarmee zijn ze vastgesteld.

10. Verordening kwijtschelding gemeentelijke belasting Blaricum van 2023

De voorzitter: Dan agendapunt 10, Verordening kwijtschelding gemeentelijke belasting Blaricum 2023. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Zijn daar tegenstemmen? Geen tegenstemmen. Het voorstel is aangenomen.

11. Actualisatie Algemeen delegatiebesluit

De voorzitter: Dan agendapunt 11, actualisatie Algemeen delegatiebesluit. Zijn er nog stemverklaringen bij? Geen tegenstemmen, niet aan de orde, het voorstel is aangenomen.

12. Controleprotocol 2022 Blaricum

De voorzitter: Dan agendapunt 12, het Controleprotocol 2022 Blaricum. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Geen tegenstemmen, niet aan de orde, het voorstel is aangenomen.

13. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, agendapunt 13, sluiting. Sluiting om vijf voor tien. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Blaricum d.d. 21 februari 2023.

mevrouw T.D. de Jong
griffier

mevrouw B.M. de Reijke
voorzitter