

TECHNISCHE VRAGEN 2021

(vragen betreffende raadsvoorstellen, schriftelijke beantwoording zsm voor RTG of raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
04-11-2021	VVD-Natuurontwikkeling strekdam De Blaricummeermeent	• Waarom worden bomen en takken over het algemeen verwijderd uit het water van het Gooimeer en gaat de gemeente Blaricum juist geld uitgeven om die aan te brengen? Waarom wil RWS onze gemeente in het water een structuur laten aanbrengen die ze kennelijk zelf elders in het Gooimeer verhindert of zelfs opgeruimd heeft? Kan de wethouder de logica daarachter uitleggen? • Het lijkt erop dat, bij uitvoering van het voorliggende beslisvoorstel, onze gemeente natuurverrijking in het Gooimeer zal realiseren. Men zou veronderstellen dat een nauw bij dit gebied betrokken partij als RWS het toejuicht als dit op andermans kosten gebeurt. Wat motiveert RWS daarom om voor het gebruik van bodem en water ter plaatse huur te gaan vragen? • Is de genoemde 'verrijking van de natuur' door dit plan wel van dien aard dat subsidiering door instanties en derde partijen haalbaar lijkt? En indien dat niet het geval zal blijken te zijn, moet dat dan mogelijk worden opgevat als een aanwijzing dat het met die verrijking van de natuur nogal tegenvalt? En is dat mogelijk ook een reden dat RWS in het verleden bomen en grote takken uit het water van het Gooimeer heeft verwijderd?	20211109 1. Bomen en takken die vaargeulen belemmeren of gevaarlijke situaties oplevert worden uiteraard verwijderd. RWS heeft echter op plekken die zich daarvoor lenen, goede ervaringen met bomen en takken in het water als leefomgeving voor vissen en kleine waterdieren (vissenbos). 2. Het is niet RWS dat huur vraagt, maar het Rijksvastgoedbedrijf. Het Rijksvastgoedbedrijf valt ook onder een ander ministerie en hanteert haar eigen beleidslijn. RWS heeft momenteel een planuitwerking 'Kader Richtlijn Water – derde tranche' waar men een opgave heeft liggen in de zuidelijke randmeren. Ons natuurplan valt niet in de zoekgebieden waar RWS momenteel naar mogelijkheden zoekt; ons initiatief is klein in omvang en ligt rondom een niet-natuurlijk element, zijnde de strekdam. Mocht RWS binnen haar zoekgebieden niet genoeg ruimte vinden dan kijkt men opnieuw naar het hele zuidelijke randmerengebied. M.b.t. eventuele cofinanciering doet men in dit stadium dus nog geen uitspraak maar houden de ontwikkelingen in de gaten. 3. De enige reden waarom RWS bomen en takken verwijderd is vanwege de vaarveiligheid. Naast de vaarweg zijn de randmeren ook natuurgebieden waarin een omvallende boom thuishoort; echter door strakke dijken gebeurt dit nauwelijks meer.
04-11-2021	D66-Natuurontwikkeling strekdam De Blaricummeermeent	1. Is er behalve bij de VVG ook een poging ondernomen om de deskundigheid van inwoners aan te spreken voor deze ontwikkeling?	20211109 1. nee, bewoners zijn niet betrokken . De context is hier ook een andere: de gemeente wil iets op het eigendom van RWS. Dit betekent dat RWS de bepalende partij is waar de gemeente voor haar initiatief toestemming voor

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		2. Worden de inwoners van heel Blaricum uitsluitend geïnformeerd of is er een mogelijkheid om wensen en/of ideeën aan te dragen? 3. Wat heeft het advies voor de -natuurontwikkeling strekdam Blaricummeent- door Atelier voor Landschap, Stedenbouw, Architectuur LOOSVANLIET gekost? We missen dit in het RVS. 4. De zoektocht naar co-financiering en subsidieverlening heeft nog geen resultaat opgeleverd. Wat is uw fondswervingsplan? Door welke fondsenwerver wordt dit uitgevoerd? 5. Waarom vraagt RWS huur voor gebruik van water en bodem? Hoe hoog is dit bedrag? 6. Wordt er ook huur betaald aan RWS voor de strekdam? Hoe hoog is dit bedrag?	nodig heeft. Het is derhalve RWS die hier voorwaarden aan stelt. 2. Zie voorgaand antwoord. De gemeente Blaricum heeft het in deze context niet voor het zeggen. Door inwoners bij een ontwerptraject te betrekken kun je als gemeente de indruk wekken dat inbreng gehonoreerd kan worden. Maar daar gaat RWS over en niet de gemeente. 3. Door uw raad is aan het college gevraagd om een natuurontwikkelingsplan te maken voor dit gebied. Het college heeft deze vraag neergelegd bij het Projectbureau. In het Projectbureau werken meerdere disciplines gezamenlijk aan de opgave. Het is niet zo dat alleen LoosVanVliet het plan heeft gemaakt. Naast Loos van Vliet (landschap) is ook RoyalHaskoningDHV (landschap & ecologie en civiele techniek) en Urban Management (projectleiding en management) betrokken geweest bij het opstellen van het plan. In het raadsvoorstel zijn twee begrotingen toegevoegd: een begroting/kostenraming voor de aanleg van het plan en een begroting/voorstel voor het jaarlijks beheer en onderhoud. De raad heeft aan het college gevraagd om een plan te maken. Op basis van dit plan kan een begroting worden gemaakt om inzicht te geven in de aanlegkosten. Welke kosten gemoeid waren met het maken van het plan behoort tot de werkzaamheden van het Projectbureau (ambtelijke kosten). 4. Zoals in het raadsvoorstel is aangegeven heeft de zoektocht naar cofinanciering en subsidieverlening nog geen resultaat opgeleverd omdat instanties nog een afwachtende houding innemen: de gemeente heeft immers nog geen plan vastgesteld. Pas als er groenlicht is van uw raad kan vervolgens ook toestemming voor een vergunning worden aangevraagd bij de Provincie. Als ook daar de seinen op groen staan kan vervolgens met een door de raad vastgesteld plan eventueel subsidie worden aangevraagd of cofinanciering worden gezocht.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			P.S. De mogelijkheden voor subsidie zijn uiterst beperkt omdat vrijwel alle subsidies op het gebied van natuurbeheer en landschap slechts aangevraagd kunnen worden door de grondeigenaar en het te subsidiëren natuurgebied dient opengesteld te kunnen worden voor het publiek. Aan deze voorwaarden kan de gemeente niet voldoen. 5. Rijkswaterstaat verhuurt, verpacht of verkoopt grond niet rechtstreeks aan derden. Als Rijkswaterstaat grond aan derden beschikbaar wil stellen via verhuren, verpachten of verkopen dan gaat dat via het Rijksvastgoedbedrijf (RVB), onderdeel van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De hoogte van het bedrag hangt af van de bestemming: een functie met bestemming natuur/water kent een lagere huur dan een functie met bestemming wonen (zoals destijds met de waterwoningen). 6. Nee, er wordt geen huur betaald aan RWS of aan het Rijksvastgoedbedrijf. De strekdam is een noodzakelijk waterelement. En een natuurontwikkelingsplan is dat niet.
04-11-2021	D66-Nieuwe uitwerking Amendement VO GVVP	- Op welke punten wijkt het VO af van de voorstellen en wensen die door de bewoners ten aanzien van de herinrichting Bergweg en Meentzoom per brief dd 16 september 2021 aan het college zijn gesteld? - Op welke manier zijn deze inwoners gekend door het college over de wel en niet ingevulde wensen en wel en niet overgenomen voorstellen? - Hoe wordt zeker gesteld dat besluitvorming, planontwikkeling en uitvoering van dit deel van het GVVP gelijktijdig valt met de aanpassing van de BLCD?	
04-11-2021	D66-Tweede bestuursopdracht landschappelijk plan Le Coultredreef.	- Kunnen de bomen die geplant gaan worden ook meetellen voor de compensatie van de te kappen bomen t.b.v. de nieuwe HOV-halte? - De dialooggroep wordt de rol van adviseur toegedicht in deze bestuursopdracht. Wat is het mandaat* en zijn de	20211109 - Ja, dat is mogelijk. Op dit moment is de afspraak dat de compensatie plaatsvindt binnen de Bijvanck. - In deze fase van het project heeft de dialooggroep een rol van 'adviseur – eindspraak' en past de gemeente

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		kaders* waarbinnen betrokkenen opereren? (*zie nota inwonersparticipatie Blaricum). 3. Hoe wordt voorkomen dat overige inwoners stellen dat de belangengroepen, verenigd in de dialooggroep, géén vertegenwoordiging is van al de inwoners van Blaricum? (nav huidige casus Stroomzijde) 4. Wat is er nodig om als gemeente medewerking te verlenen aan de wens van de GNR om speelweide, kuilvoederopslagplaatsen en parkeerterrein op te schuiven richting bebouwing? 5. Is er een rol voorzien van het voorstel van de ParticipatieCoalitie Noord-Holland m.b.t. de invulling van m.n. het plan voor de BLCD?	een Consultatieve bestuursstijl toe. De kaders bestaan uit het raadsvoorstel en de tweede bestuursopdracht. Deze zijn tot stand gekomen als resultaat van de Participatieve bestuursstijl in het voorgaande traject. De dialooggroep krijgt hiermee een mandaat tot het adviseren van de gemeente omtrent de verdere uitwerking van de tweede bestuursopdracht. De gemeente voert daarnaast individuele gesprekken met GNR en ASB over de inrichting en gebruik van hun private eigendommen; deze gesprekken vinden plaats vanuit een Samenwerkende bestuursstijl. 3. De dialooggroep bestaat uit georganiseerde belangengroepen. De dialooggroep is daarmee geen vertegenwoordiging van alle inwoners van Blaricum. De dialooggroep heeft geen beslissingsbevoegdheden. 4. Dit wordt in de vervolggesprekken verder verkend. 5. De ParticipatieCoalitie Noord-Holland bestaat uit vijf maatschappelijke organisaties: De Natuur en Milieufederaties, HIER, Energie Samen (een samenwerkingsverband van onder andere lokale energiecoöperaties), Buurkracht en LSA bewoners. Deze richt zich op burgerparticipatie bij de Regionale Energie Strategie (RES), op het ontwikkelen van energieprojecten (zoals wind- en zonneparken) en op begeleiding van bewonersinitiatieven die hun wijk met een eigen plan aardgasvrij willen maken. Er is ons geen concreet voorstel bekend vanuit de ParticipatieCoalitie Noord-Holland voor de invulling van een plan voor de Burg. Le Coultredreef.
04-11-2021	D66-Herziening Splitsingsbeleid Gemeente Blaricum	1. Toelichting. Klopt het dat hier een woord ontbreekt? Kan dit toegevoegd worden? CITAAT: 2. bijgebouw een vrijstaand ..?.. dat dienstbaar is aan het hoofdgebouw op hetzelfde perceel en niet gebruikt mag worden voor bewoning, kantoorruimte of een gasten- of nachtverblijf. 2. Waarom kan een (evt. vergunningvrije) aanbouw, van gelijk of zelfs groter grondoppervlak en architectonisch	20211109 1. Dit klopt, het wordt “gebouw” ontbreekt. In bijgaande aangepaste toelichting is dit woord toegevoegd. 2. Dit is eerder besproken bij de vaststelling van het splitsingsbeleid in 2019. Dit past niet binnen de stedenbouwkundige opzet van Blaricum. Bovendien kan dit leiden tot zeer ongewenste precedentwerking. Daarnaast kan iemand, als niet voldaan wordt aan de

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		geheel passend bij de oorspronkelijke woning, niet (af)gesplitst worden t.o.v. de oorspronkelijke woning? 3. Hoe moet de begrenzing van een "oorspronkelijk hoofdgebouw" worden aangetoond? 4. Wanneer een aanbouw 'in de juiste stijl' wordt gerealiseerd, is er geen onderscheid met het hoofdgebouw te zien. Waarom moet dan toch het "oorspronkelijke" hoofdgebouw worden gesplitst? Hoe moet de aanbouw dan aan één van de twee nieuwe wooneenheden / woningen worden toebedeeld? 5. Wat is het verschil tussen splitsen en afsplitsen? 6. Citaat 1: Reikwijdte beleid splitsen vrijstaande woningen: De regeling voorziet niet in het splitsen van een woning in meerdere wooneenheden. Citaat 2: Wat is woningsplitsing: " Het splitsen van een woning, anders dan inwoning, in twee wooneenheden". Citaat 1 sluit citaat 2 uit. Wordt in citaat 1 met meerdere, meer dan twee bedoeld? Zo ja, kan dit aangepast worden? 7. Splitsen van een bedrijfswoning tgv een woning voor "derden" is niet mogelijk volgens de nota. Citaat: "Bovendien dient de noodzaak voor een tweedewoning te worden aangetoond". Wordt hier bedoeld een tweede bedrijfswoning? Klopt het dat hier een voorvoegsel ontbreekt? Kan dit toegevoegd worden?	vereiste grondoppervlak van de woning voor splitsing, de woning eerst vergroten door het realiseren van een aanbouw en vervolgens een verzoek indienen om de woning toch te splitsen. 3. Op dezelfde wijze als dat dat gaat bij vergunningvrij bouwen. In de toelichting van het Besluit omgevingsrecht staat hierover onder meer: Het is het hoofdgebouw zoals dat in eerste instantie is gebouwd. Van het hoofdgebouw te onderscheiden aan- en uitbouwen (bijvoorbeeld een keuken, bijkeuken of serre), die als functioneel onderdeel van het hoofdgebouw op basis van de vergunning tegelijkertijd met het hoofdgebouw zijn meegebouwd, worden geacht deel uit te maken van het „oorspronkelijk hoofdgebouw". dan wel gaan om aan- of uitbouwen waarin gebruik wordt gerealiseerd dat gelet op de bestemming het belangrijkste is. In bouwkundige zin van het hoofdgebouw te onderscheiden aangebouwde bouwwerken waarin slechts ongeschikte functies plaatsvinden – zoals een aangebouwde garage/berging - maken zoals al eerder aangegeven geen deel uit van het hoofdgebouw (en dus ook niet van het oorspronkelijke hoofdgebouw). Aan- en uitbouwen die geen deel uitmaken van de vergunning voor de bouw van het hoofdgebouw, maar daarbij gelijktijdig als vergunningvrij bouwwerk zijn meegebouwd, worden geacht geen deel uit te maken van het „oorspronkelijk hoofdgebouw" (dergelijke aan- of uitbouwen kunnen dus wel deel uitmaken van het hoofdgebouw, maar vormen geen onderdeel van het „oorspronkelijk hoofdgebouw"). Ten slotte wordt gewezen op bestaande situaties waarin het aan de hand van de destijds verleende bouwvergunning(en) niet meer mogelijk is te bepalen wat precies het oorspronkelijke hoofdgebouw is. Denkbaar is dat een gebouw zo oud is dat er nimmer

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			een bouwvergunning voor is verleend omdat deze vergunningplicht toen nog niet van toepassing was. Als aan de hand van een originele vergunning niet meer is vast te stellen wat als oorspronkelijk hoofdgebouw kan worden aangemerkt, zal in de praktijk veelal aan de hand van de historische kenmerken van het hoofdgebouw (bijvoorbeeld steenkleur, voegwerk of andere detailleringen) bepaald kunnen worden wat de oorspronkelijke omvang was van het gebouw en welke gevels „oorspronkelijk” zijn. 4. Zie de beantwoording bij vraag 2 en 3. De aanvrager maakt een keuze hoe de woning gesplitst gaat worden. Daarbij kan gekozen worden om de aanbouw toe te delen aan 1 woning of te splitsen voor gebruik van beide woningen. 5. Er is onderscheid tussen woningsplitsing en het afsplitsen van een deel van het perceel om op dit deel van het perceel een nieuwe woning te realiseren. Naast splitsen van een bestaande woning wordt ook gevraagd om een reeds bebouwde kavel op te splitsen (af te splitsen) om een extra woning op het perceel te realiseren. Deze regeling gaat enkel uit van het splitsen van vrijstaande woningen naar twee woningen. 6. Citaat 1 geeft aan dat bij andere woningtypen dan vrijstaande woningen deze regeling niet geldt. Citaat 2 geeft aan wat onder woningsplitsing bedoeld wordt. Er is geen sprake van uitsluiting. Om het extra te verhelderen is in het beleid bij Citaat 1 toegevoegd “meer dan twee wooneenheden”. 7. Ja, dat wordt hiermee bedoeld en is toegevoegd.
04-11-2021	D66-Rekenkamer BEL Eindrapport onderzoek inkoop- en aanbestedingsbeleid BEL	1. Kunt u ons de zienswijze van het college doen toekomen? 2. Heeft de inkoopadviseur een verbeterplan opgesteld?	20211109 1. De bestuurlijke reactie staat in het rapport op pagina 34. 2. In deze reactie staat een mogelijke vervolg aangegeven.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
04-11-2021	D66-Opstart uitgiftebeleid percelen grond Bijvanck	1. Is bij de bepaling van voor verkoop beschikbare percelen (naast een warmtenet) ook rekening gehouden met de benodigde ruimte voor een glasvezelnetwerk? 2. In welk stadium zal de gemeente aanvangen met de handhaving van illegaal gebruik van wel en niet verkoopbare percelen? 3. Heeft de gemeente kennisgenomen van de oplossing die in de gemeente Lopik is gekozen, waarbij juridische procedures worden voorkomen door een prijsreductie voor te stellen aan bewoners van illegaal gebruikte gronden, die geen bezwaar zullen aantekenen? 4. Wat zullen de consequenties zijn voor het groenonderhoud nadat huidige stroken grond langs meerdere huizen maar deels worden verkocht? Denk aan niet aaneengesloten snippers grond die eigendom blijven van de gemeente.	20211109 1. Bij het bepalen van het weer op te starten verkoopbeleid is gekeken in hoeverre dit past binnen de herinrichting, waarbij is gekeken naar de te verwachten distributie van toekomstige voorzieningen. 2. In 2016 is besloten bewoners via de uitgiftekaart inzicht te geven in voor verkoop in aanmerking komende stukjes openbaar groen. Dit is via diverse kanalen gecommuniceerd en vervolgens op de website geplaatst. Er werd niet actief uitgeefbare grond aangeboden. Bij grotere illegaal in gebruik genomen stukken heeft de gemeente de gebruikers benaderd, dit heeft in de meeste gevallen geleid tot aankoop of ontruiming. Nadat besloten werd tot de integrale aanpak van de Bijvanck is alle mogelijkheid tot verkoop opgeschort. Er is ook niet actief gehandhaafd op illegaal gebruik. Wij zullen nu eerst overgaan tot het benaderen van die bewoners, die tijdens de periode waarin het verkoopbeleid was opgeschort, een verzoek hebben ingediend om te mogen kopen. Hiermee zullen ook een aantal situaties waarin grond illegaal in gebruik was genomen worden opgelost. 3. In de Bijvanck zijn van de uitgeefbare stukjes grond slechts een klein deel nu illegaal in gebruik. Op het moment dat je dan dat het illegaal gebruik gaat belonen door een mogelijkheid tot legalisering (ver) onder de marktwaarde, geeft dat een verkeerd signaal naar bewoners die in het verleden al grond hebben gekocht en bewoners die nu gebruik willen maken van de mogelijkheid tot aankoop van stukjes grond die zij niet illegaal in gebruik hebben genomen. 4. Op dit moment is er ook sprake van behoorlijk wat verspringing van grenzen, doordat de ene bewoner wel heeft gekocht en de andere (nog) niet. Uiteraard is het voor het onderhoud het mooiste als de perceelsgrens overal gelijk is en daarmee het stuk openbaar groen

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			achter of naast de woningen ook .Dit is een van de redenen waarom grond te koop wordt aangeboden.