

TECHNISCHE VRAGEN 2021

(vragen betreffende raadsvoorstellen, schriftelijke beantwoording zsm voor RTG of raad)

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
11-11-2021	DBP-Natuurontwikkeling strekdam De Blaricummermeent	De kosten van de strekdam worden gefinancierd uit de GREX van de Blaricummermeent. Waarom is voor deze financieringswijze gekozen en niet voor een investering met jaarlijks rente en afschrijving.	20211116 Alle ontwikkelingen in de Blaricummermeent staan opgenomen in het financieel raamwerk waar de raad jaarlijks over wordt bijgepraat. Alle inkomsten en uitgaven staan hierin opgenomen. Alle projecten worden hier rechtstreeks uit gefinancierd. Bij het door de Raad laten vervallen van de waterwoningen zijn deze uit het project geschreven. Indien de raad het nu voorliggende voorstel tot natuur ontwikkeling bij de strekdam aanneemt zal dit project in het financieel raamwerk worden opgenomen en hieruit gefinancierd.
04-11-2021	VVD-Natuurontwikkeling strekdam De Blaricummermeent	- Waarom worden bomen en takken over het algemeen verwijderd uit het water van het Gooimeer en gaat de gemeente Blaricum juist geld uitgeven om die aan te brengen? Waarom wil RWS onze gemeente in het water een structuur laten aanbrengen die ze kennelijk zelf elders in het Gooimeer verhindert of zelfs opgeruimd heeft? Kan de wethouder de logica daarachter uitleggen? - Het lijkt erop dat, bij uitvoering van het voorliggende beslisvoorstel, onze gemeente natuurverrijking in het Gooimeer zal realiseren. Men zou veronderstellen dat een nauw bij dit gebied betrokken partij als RWS het toejuicht als dit op andermans kosten gebeurt. Wat motiveert RWS daarom om voor het gebruik van bodem en water ter plaatse huur te gaan vragen? - Is de genoemde 'verrijking van de natuur' door dit plan wel van dien aard dat subsidiering door instanties en derde partijen haalbaar lijkt? En indien dat niet het geval zal blijken te zijn, moet dat dan mogelijk worden opgevat als een aanwijzing dat het met die verrijking van de natuur nogal tegenvalt? En is dat mogelijk ook een reden dat	20211109 - Bomen en takken die vaargeulen belemmeren of gevaarlijke situaties oplevert worden uiteraard verwijderd. RWS heeft echter op plekken die zich daarvoor lenen, goede ervaringen met bomen en takken in het water als leefomgeving voor vissen en kleine waterdieren (vissenbos). - Het is niet RWS dat huur vraagt, maar het Rijksvastgoedbedrijf. Het Rijksvastgoedbedrijf valt ook onder een ander ministerie en hanteert haar eigen beleidslijn. RWS heeft momenteel een planuitwerking 'Kader Richtlijn Water – derde tranche' waar men een opgave heeft liggen in de zuidelijke randmeren. Ons natuurplan valt niet in de zoekgebieden waar RWS momenteel naar mogelijkheden zoekt; ons initiatief is klein in omvang en ligt rondom een niet-natuurlijk element, zijnde de strekdam. Mocht RWS binnen haar zoekgebieden niet genoeg ruimte vinden dan kijkt men opnieuw naar het hele

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		RWS in het verleden bomen en grote takken uit het water van het Gooimeer heeft verwijderd?	zuidelijke randmerengebied. M.b.t. eventuele cofinanciering doet men in dit stadium dus nog geen uitspraak maar houden de ontwikkelingen in de gaten. 3. De enige reden waarom RWS bomen en takken verwijderd is vanwege de vaarveiligheid. Naast de vaarweg zijn de randmeren ook natuurgebieden waarin een omvallende boom thuishoort; echter door strakke dijken gebeurt dit nauwelijks meer.
04-11-2021	D66-Natuurontwikkeling strekdam De Blaricummermeent	1. Is er behalve bij de VVG ook een poging ondernomen om de deskundigheid van inwoners aan te spreken voor deze ontwikkeling? 2. Worden de inwoners van heel Blaricum uitsluitend geïnformeerd of is er een mogelijkheid om wensen en/of ideeën aan te dragen? 3. Wat heeft het advies voor de -natuurontwikkeling strekdam Blaricummermeent- door Atelier voor Landschap, Stedenbouw, Architectuur LOOSVANVLiet gekost? We missen dit in het RVS. 4. De zoektocht naar co-financiering en subsidieverlening heeft nog geen resultaat opgeleverd. Wat is uw fondswervingsplan? Door welke fondsenwerver wordt dit uitgevoerd? 5. Waarom vraagt RWS huur voor gebruik van water en bodem? Hoe hoog is dit bedrag? 6. Wordt er ook huur betaald aan RWS voor de strekdam? Hoe hoog is dit bedrag?	20211109 1. nee, bewoners zijn niet betrokken . De context is hier ook een andere: de gemeente wil iets op het eigendom van RWS. Dit betekent dat RWS de bepalende partij is waar de gemeente voor haar initiatief toestemming voor nodig heeft. Het is derhalve RWS die hier voorwaarden aan stelt. 2. Zie voorgaand antwoord. De gemeente Blaricum heeft het in deze context niet voor het zeggen. Door inwoners bij een ontwerptraject te betrekken kun je als gemeente de indruk wekken dat inbreng gehonoreerd kan worden. Maar daar gaat RWS over en niet de gemeente. 3. Door uw raad is aan het college gevraagd om een natuurontwikkelingsplan te maken voor dit gebied. Het college heeft deze vraag neergelegd bij het Projectbureau. In het Projectbureau werken meerdere disciplines gezamenlijk aan de opgave. Het is niet zo dat alleen LoosVanVliet het plan heeft gemaakt. Naast Loos van Vliet (landschap) is ook RoyalHaskoningDHV (landschap & ecologie en civiele techniek) en Urban Management (projectleiding en management) betrokken geweest bij het opstellen van het plan. In het raadsvoorstel zijn twee begrotingen toegevoegd: een begroting/kostenraming voor de aanleg van het plan en een begroting/voorstel voor het jaarlijks beheer en onderhoud. De raad heeft aan het college gevraagd om een plan te maken. Op basis van dit plan kan een begroting worden gemaakt om inzicht te geven in de aanlegkosten. Welke kosten gemoeid waren met het

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			maken van het plan behoort tot de werkzaamheden van het Projectbureau (ambtelijke kosten). 4. Zoals in het raadsvoorstel is aangegeven heeft de zoektocht naar cofinanciering en subsidieverlening nog geen resultaat opgeleverd omdat instanties nog een afwachtende houding innemen: de gemeente heeft immers nog geen plan vastgesteld. Pas als er groenlicht is van uw raad kan vervolgens ook toestemming voor een vergunning worden aangevraagd bij de Provincie. Als ook daar de seinen op groen staan kan vervolgens met een door de raad vastgesteld plan eventueel subsidie worden aangevraagd of cofinanciering worden gezocht. P.S. De mogelijkheden voor subsidie zijn uiterst beperkt omdat vrijwel alle subsidies op het gebied van natuurbeheer en landschap slechts aangevraagd kunnen worden door de grondeigenaar en het te subsidiëren natuurgebied dient opengesteld te kunnen worden voor het publiek. Aan deze voorwaarden kan de gemeente niet voldoen. 5. Rijkswaterstaat verhuurt, verpacht of verkoopt grond niet rechtstreeks aan derden. Als Rijkswaterstaat grond aan derden beschikbaar wil stellen via verhuren, verpachten of verkopen dan gaat dat via het Rijksvastgoedbedrijf (RVB), onderdeel van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De hoogte van het bedrag hangt af van de bestemming: een functie met bestemming natuur/water kent een lagere huur dan een functie met bestemming wonen (zoals destijds met de waterwoningen). 6. Nee, er wordt geen huur betaald aan RWS of aan het Rijksvastgoedbedrijf. De strekdam is een noodzakelijk waterelement. En een natuurontwikkelingsplan is dat niet.
11-11-2021	VVD-Nieuwe uitwerking Amendement VO GVVP	1. Kan het College aangeven wat de verschillen zijn tussen het beslisvoorstel d.d. 6 juli 2021 (GVVP Uitwerking Amendement	20211116

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		VO GVVP Oude Dorp Noord) en het beslisvoorstel d.d. 23 november 2021 (GVVP Uitwerking Amendement VO GVVP Oude Dorp Noord)? 2. In het raadsbesluit d.d. 23 november a.s. wordt gevraagd in te stemmen met een bestempeling van het tracé Bergweg-Meentzoom als gebiedsontsluitingsweg met 30 km/u (GOW30). In het raadsvoorstel wordt nergens de betekenis van een GOW30 uiteengezet. Wat zijn de algemene ontwerpprincipes van een GOW30 weg? 3. In het Voorlopige Ontwerp heeft het trace Bergweg en Meentzoom een weginrichting met rijbaanbreedte van 6,00 meter, conform GVVP en conform richtlijnen behorende bij GOW50. *Wat zijn de richtlijnen behorende bij GOW50 (aparte fietspaden of fietspaden/-stroken)? *Waarom worden de GOW30 en GOW50 door elkaar gebruikt in dit raadsvoorstel? 4. Op welke wijze wordt met dit raadsvoorstel gevolg gegeven aan het verzoek van de raad (zie besluit amendement d.d. 6 juli 2021 “Meer focus op leefbaarheid en veiligheid”) om voldoende geïnformeerd te worden over de gevolgen van de intentieverklaring verkeersveiligheid en de ontwikkeling van een hoogwaardig fietsnetwerk om een afgewogen besluit te kunnen nemen. 5. Kan het college aangeven wat er wordt verstaan onder “gerichte participatie op enkele onderdelen”? 6. Wat is een komgrensmaatregel met verhoogd verkeersplateau (zie Uitvoering – 1.). 7. Kan het College toelichten wat de betekenis is van besluit 3 van het raadsbesluit?	1. In het beslisvoorstel d.d. 6 juli 2021 lag de behandeling van het Voorlopig Ontwerp op tafel voor zowel het tracé van de Bergweg-Meentzoom als het kruispunt van de Randweg Oost met de Burgemeester Le Coultredreef. In het aangenomen amendement is o.a. verzocht om 30 km/u in te stellen, opnieuw te participeren met inwoners over de inpassing van voetpaden en dat nieuwe inhoudelijke inbreng van inwoners moet meewegen in het uiteindelijke Voorlopig Ontwerp. In het beslisvoorstel d.d. 21 september 2021 is opgenomen om een gebiedsontsluitingsweg 30 km/u in te voeren en een aanvullend participatieproces te houden met inwoners en hulpdiensten om te komen tot een meer gedragen Voorlopig Ontwerp. Dit voorstel is verworpen en een ingediend amendement niet aangenomen. In het beslisvoorstel d.d. 23 november 2021 wordt de ontstane impasse vlot getrokken door een gebiedsontsluitingsweg met 30 km/u in te stellen, gerichte participatie te houden met inwoners en hulpdiensten en de uitkomsten af te wegen en te verwerken in een meer gedragen Voorlopig Ontwerp. Eveneens om duiding te geven aan het verzoek om de fietsoversteek over de Gooyerweg in de voorrang te (be)houden en hiervoor enkele varianten ter afweging van de meest verkeersveilige oplossing voor te kunnen leggen. Door de besluitvorming van voorgenoemde beslisvoorstellen volgt de verwachte besluitvorming over een bijgesteld Voorlopig Ontwerp eind Q1 / begin Q2 2022. 2. In het Gemeentelijke Verkeer- en Vervoerplan Blaricum (GVVP) is een wegcategorisering opgenomen van alle wegen in de gemeente. Zo zijn de woon- en verblijfsgebieden bestempeld als erftoegangsweg (ETW) en de wegen met (meer) een ontsluitende-/verkeersfunctie als gebiedsontsluitingsweg (GOW) om

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			verkeer goed en veilig te kunnen afwikkelen over wegen die hiervoor geschikt zijn. <i>Ter illustratie – de GOW's Bergweg en Meentzoom beschikken over circa 3.000 – 3.250 motorvoertuigen per etmaal en de ETW's Statenkamer en Schapendrift over circa 100 – 400 motovoertuigen. Het aanduiden van wegen als GOW (ontsluitende- /verkeersfunctie) en ETW (verblijfsgebied) is mede door verschillen in intensiteiten noodzakelijk en daarom vastgelegd het GVVP. Het is wenselijk om onderscheid in functies van wegen te maken om te voorkomen dat in de verblijfsgebieden overlast en onveiligheid gaat ontstaan.</i> Doorgaans zijn gebiedsontsluitingswegen (GOW) bestempeld als 50 km/u en de erftoegangswegen (ETW) als 30 km/u zonegebied. Door de recent aangenomen Tweede Kamer motie om wegen binnen de bebouwde kom als 30 km/u te bestempelen (waar het kan) komt de 'nieuwe GOW30' steeds vaker voor. Op dit moment buigt de verkeerskundige wereld zich over de wenselijke invulling en richtlijnen van een GOW met 30 km/u. Duidelijk is al wel dat een GOW30 fundamenteel anders is dan een ETW30 (erftoegangsweg met 30 km/u, gelijkwaardige kruispunten, drempels etc.). Op de GOW ligt de focus meer bij 'veilig en comfortabel stromen', op de ETW is dat echt 'verblijven'. Dit vraagt om andere inrichtingsrichtlijnen voor een GOW30. Inrichtingseisen die enerzijds zorgen voor herkenbaarheid en een voorspelbare, gestage doorstroming (ook voor hulpdiensten) en anderzijds voor geloofwaardigheid van de snelheidslimiet van 30 km/uur. Het Voorlopig Ontwerp van het tracé Bergweg en Meentzoom voorziet in een rijbaanbreedte van circa 6,0 meter inclusief brede rode fietsstroken van 1,70 meter. Dit wegprofiel is gezien de voortdurend nieuwe ontwikkelingen steeds minder passend bij een GOW

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			met 50 km/u (waar vrijliggende fietspaden sterk de voorkeur hebben). Dit wegprofiel biedt voor een GOW met 30 km/u wel weer een goede uitkomst door een acceptabele verhouding tussen verkeersveiligheid met extra ruimte voor fietsers en de afwikkeling van gemotoriseerd verkeer en hulpdiensten. 3. Ad1. In de richtlijnen voor een GOW met 50 km/u geldt als basis een wegprofiel met vrijliggende fietspaden. Mocht de openbare ruimte beperkt zijn, dan is een wegprofiel met (brede) fietsstroken een veilig alternatief. Zie hiervoor ook de beantwoording bij vraag 2. Ad 2. In de eerdere besluitvorming in 2020 om het Schetsontwerp (SO) nader uit te werken tot een Voorlopig Ontwerp (VO) is voor het tracé van de Bergweg en Meentzoom altijd uitgegaan van een gebiedsontsluitingsweg met 50 km/u (GOW50) met fietsstroken op de rijbaan. Deze keuze is mede gemaakt doordat de openbare ruimte voor vrijliggende fietspaden beperkt is en het tracé over relatief lage intensiteiten beschikt, waardoor een profiel van 50 km/u met fietsstroken een geschikt en passend wegprofiel is voor de Bergweg-Meentzoom. De gemeenteraad heeft op 6 juli 2021 het Voorlopig Ontwerp behandeld en geamendeerd/gewijzigd aangenomen, waarbij de voornaamste wijziging betrof om de maximumsnelheid van 50 km/u te wijzigen in 30 km/u. Verkeerskundig gezien is het omvormen van het tracé Bergweg-Meentzoom van GOW50 naar een GOW30 de meest geschikte optie om de ontsluitende-/verkeersfunctie te behouden en ook de focus te houden op de verkeersveiligheid en leefbaarheid door het aanbrengen van de rode brede fietsstroken. Het is niet logisch om deze route als 30 km/u zone (ETW30 / erftoegangsweg) te bestempelen, aangezien voor een effectieve inrichting van zo'n 30 km/u conform richtlijnen het gehele wegprofiel en tussenliggende

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			kruispunten heringericht moeten worden met gelijkwaardige kruispunten, fysieke snelheidsremmende maatregelen, versmallen rijbaan, één bestratingsmateriaal zonder aanduiding fietsstroken etc. Zie hiervoor ook de beantwoording bij vraag 2. 4. De intentieverklaring verkeersveiligheid en de ontwikkeling van een hoogwaardig fietsnetwerk zijn voornamelijk zaken die in provinciaal en regionaal verband worden opgepakt en uitgewerkt. Op dit moment worden diverse onderzoeken en studies uitgevoerd in het kader van het Strategisch Plan Verkeersveiligheid (SPV) en de uitwerking van doortrap-/doorfietsroutes als onderdeel van een (regionaal) hoogwaardig fietsnetwerk. De uitwerking van het Gemeentelijk Verkeer- en Vervoerplan Blaricum met de voorgenomen aanpak van het tracé Bergweg – Meentzoom en het kruispunt Randweg Oost met de Burgemeester Le Coultredreef zit de voorgenoemde regionale processen niet in de weg. De uitkomsten van het SPV en het fietsnetwerk kunnen in feite gezien worden als een goede aanvulling op de voorgenomen Blaricumse plannen. Door het tracé van de Bergweg en Meentzoom te voorzien van brede rode fietsstroken wordt immers gewerkt aan extra ruimte en comfort voor fietsers om zich snel en veilig te kunnen verplaatsen. Mocht binnen de aanpak van het fietsnetwerk blijken dat bijvoorbeeld een fietsroute over de Meentweg wenselijk is, dan kan deze route als zodanig worden ingericht en biedt dat meer mogelijkheden voor fietsers in Blaricum. Deze toekomstig te maken keuzes hebben vrijwel geen consequenties voor het actuele Voorlopig Ontwerp van de Bergweg en Meentzoom. Alle nieuwe ontwikkelingen en voorstellen die volgen uit de regionale aanpak, van zowel het SPV als het hoogwaardig fietsnetwerk, zullen op gemeentelijk

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			bestuurlijk niveau worden voorgelegd zodat te zijner tijd weloverwogen besluiten genomen kunnen worden. 5. Het Voorlopig Ontwerp met vaststaande uitgangspunten blijft de basis en behouden. Het VO is immers een nadere uitwerking van het Schetsontwerp, dat is gebaseerd op eerdere besluitvorming en adviezen van de klankbordgroep, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en hulpdiensten. In de komende 'gerichte participatie' wordt met het nieuw opgerichte bewonerscomité, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en hulpdiensten gesproken over de volgende onderdelen: ▪ De inpassing van een voetpad langs de Meentzoom (woningenzijde) en het inzichtelijk maken van gevolgen voor bomen, parkeren in bermen en voor het reeds in het VO opgenomen voetpad (half verharding) aan de noordzijde van de Meentzoom; ▪ De inpassing van een voetpad/verbinding langs de Bergweg (woningenzijde), tussen de Korte Bergweg en de Meentweg, en het inzichtelijk maken van voorgenoemde gevolgen; ▪ Nut en noodzaak van reeds opgenomen voetpaden aan de west- en noordzijde van het tracé; ▪ Op verzoek van de gemeenteraad de nut, noodzaak en mogelijkheden voor oversteekplaatsen bekijken; ▪ Wensen en tips die niet tornen aan vaststaande uitgangspunten, maar een goede aanvulling kunnen zijn t.b.v. de verkeersveiligheid en leefbaarheid op het Voorlopig Ontwerp. Het voornemen is om de gerichte participatie uit te laten voeren door een extern verkeerskundig adviesbureau, zodat voorstellen vanuit verkeerskundig oogpunt (veiligheid, leefbaarheid, bereikbaarheid) en in het algemeen belang van inwoners en weggebruikers gezamenlijk afgewogen en beoordeeld kunnen worden.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			6. Op de grens van de Burgemeester Le Coultredreef met de Meentzoom ligt de grens van de bebouwde kom van Blaricum, die is aangegeven met verkeersborden. Zodoende ligt in de huidige situatie hier de grens van 50 km/u binnen de bebouwde kom (Meentzoom) en 60 km/u buiten de bebouwde kom (Burgemeester Le Coultredreef). In de huidige situatie verandert het wegprofiel vrijwel niet, terwijl de maximumsnelheid en het wenselijke rijgedrag wel verschillend is. In het Voorlopig Ontwerp is een zogenoemde komgrensmaatregel opgenomen in de vorm van een fysiek verhoogd verkeersplateau om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te kunnen afremmen. Vooral bedoelt voor het verkeer dat vanaf de relatief lange Burgemeester Le Coultredreef de bebouwde kom van Blaricum komt binnenrijden. Deze maatregel draagt bij aan de veiligheid en leefbaarheid op en rondom het kruispunt van de Meentzoom, Burgemeester Le Coultredreef en Fransepad waar zich ook een fietsoversteek bevindt. 7. In verband met de aangenomen motie in de Tweede Kamer om wegen binnen de bebouwde kom niet meer te bestempelen als 50 km/u maar als 30 km/u (waar het vanuit verkeerskundig- en verkeersveiligheidsoogpunt kan en mogelijk is) is het nodig om voor de gehele gemeente Blaricum alle wegen hiervoor onder de loep te nemen. Het voornemen is om dit onderzoek te combineren met de ontwikkeling van het nieuwe Gemeentelijk Verkeer- en Vervoerplan in 2022/2023. Over de Bergweg en Meentzoom wordt eigenlijk, vooruitlopend op het nog uit te voeren '30 / 50 onderzoek', al een besluit genomen door het tracé als GOW30 te bestempelen. De gemeente Blaricum loopt hierin in feite voorop. Het is wenselijk en verstandig om de Bergweg en Meentzoom in dit toekomstige onderzoek mee te nemen en te beoordelen.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
04-11-2021	D66-Nieuwe uitwerking Amendement VO GVVP	- Op welke punten wijkt het VO af van de voorstellen en wensen die door de bewoners ten aanzien van de herinrichting Bergweg en Meentzoom per brief dd 16 september 2021 aan het college zijn gesteld? - Op welke manier zijn deze inwoners gekend door het college over de wel en niet ingevulde wensen en wel en niet overgenomen voorstellen? - Hoe wordt zeker gesteld dat besluitvorming, planontwikkeling en uitvoering van dit deel van het GVVP gelijktijdig valt met de aanpassing van de BLCD?	20211116 - Het Voorlopig Ontwerp van de Bergweg-Meentzoom, behandeld en geamendeerd/gewijzigd aangenomen in de raadsvergadering d.d. 6 juli 2021, gaat na deze besluitvorming uit van een gebiedsontsluitingsweg met 30 km/u en brede rode fietsstroken met een verkeersveilige inrichting van tussenliggende kruispunten. Het Voorlopig Ontwerp van het kruispunt Randweg-Oost met de Burgemeester Le Coultredreef gaat uit van een nieuwe rechtsaffer en een verkeersveilige fietsoversteek (in de voorrang) over de Gooyerweg. Het voorstel (d.d. 16 september 2021) van het nieuwe bewonerscomité voorziet in wensen die overeenkomen met vaststaande uitgangspunten van het VO, maar op diverse onderdelen ook afwijkend zijn van vaststaande uitgangspunten en het oorspronkelijk gegeven klankbordgroep advies. Als volgt een overzicht van alle nieuwe opgenomen bewonersvoorstellen met een toelichting voor wel/geen vervolg: - Wens bewoners: Bergweg en Meentzoom inrichten als 30 km/u gebied Reactie college: Conform het amendement wordt het tracé, in plaats van gebiedsontsluitingsweg 50 km/u (GOW50), bestempeld als gebiedsontsluitingsweg 30 km/u (GOW30) en wordt het tracé voorzien van 30 km/u borden op de juridisch noodzakelijk plekken. De overige VO-uitgangspunten blijven behouden. Het is niet logisch om deze route als 30 km/u zone (erftoegangsweg) te bestempelen, aangezien voor een effectieve inrichting van zo'n 30 km/u conform richtlijnen het gehele wegprofiel en tussenliggende kruispunten heringericht moeten worden met gelijkwaardige kruispunten, fysieke snelheidsremmende maatregelen, versmallen rijbaan, één bestratingsmateriaal zonder aanduiding fietsstroken etc.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			b. Wens bewoners: rijbaan Bergweg en Meentzoom versmallen van 6,0 meter naar 5,0 meter Reactie college: In de huidige situatie is de rijbaanbreedte circa 6,0 meter en dit is verkeerskundig gezien goed passend bij de GOW30. Het behouden van deze 6,0 meter is noodzakelijk om veilige en brede fietsstroken (1,70 meter) in te kunnen passen en een voldoende brede rijloper in het midden over te houden. Eveneens nodig voor een gestage afwikkeling van het gemotoriseerd verkeer. Hierom blijft het opgenomen wegprofiel in het Voorlopig Ontwerp blijft behouden. c. Wens bewoners: alle kruispunten voorzien van een attentievak en een voetgangersoversteekplaats (VOP) Reactie college: Het Voorlopig Ontwerp gaat uit van een duidelijk herkenbaar wegprofiel met brede fietsstroken. Het is voor elke weggebruiker duidelijk welk rijgedrag verwacht wordt op de wegvakken en overzichtelijke kruispunten (voorzien van een uitritconstructie of haaiantanden). Het aanbrengen van attentievlakken op een gebiedsontsluitingsweg (GOW30) is niet passend en draagt niet bij aan het wenselijke rijgedrag. Attentievlakken worden doorgaans alleen aangebracht op locaties waar extra attentie wenselijk is door uitzonderlijke verkeerssituaties. Het aanbrengen van een voetgangersoversteekplaats (VOP) is alleen effectief en veilig op locaties waar daadwerkelijk (relatief veel) voetgangers oversteken. In de gerichte participatie wordt aanvullend gekeken naar mogelijkheden voor oversteekplaatsen op het tracé en besproken met het bewonerscomité. d. Wens bewoners: bij in te passen voetgangersoversteekplaatsen een wegversmalling toepassen Reactie college: Uitgangspunt in het Voorlopig Ontwerp is om geen extra remmende maatregelen toe te passen ten opzichte van de huidige situatie om te voorkomen dat hulpdiensten extra vertraging oplopen. Door het

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			toepassen van veilige brede fietsstroken zijn versmallingen lastig inpasbaar en niet wenselijk, omdat de kans op klemrijden of hinderen van een fietser aanwezig is. Hiernaast leveren wegversmallingen doorgaans hinder op voor inwoners op door optrekkend en afremmend verkeer ter plaatse. e. Wens bewoners: voetpaden situeren aan bewoners-/woningenzijde Reactie college: In de gerichte participatie wordt gekeken naar de inpassing van voetpaden langs het tracé aan de bewoners-/woningenzijde en worden de gevolgen inzichtelijk gemaakt voor bomen, het groen en bestaande parkeermogelijkheden in bermen. Eveneens wordt opnieuw gekeken naar de nut en noodzaak van de reeds in het Voorlopig Ontwerp opgenomen voetpaden aan de west- en noordzijde van het tracé. Deze onderdelen worden besproken met het bewonerscomité en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. f. Wens bewoners: groen en bomen zoveel mogelijk handhaven en waar nodig vervangen Reactie college: Het behouden van groen en bomen is uitgangspunt binnen het project. Op het moment dat bomen moeten worden gekapt, worden deze zoveel mogelijk binnen het projectgebied gecompenseerd. Lukt dat niet, dan wordt een locatie elders in de gemeente Blaricum hiervoor gezocht. g. Wens bewoners: nieuwe kruispuntoplossing Bergweg-Meentweg-Op Caliskamp Reactie college: Het gemaakte schetsontwerp van de bewoners wijkt volledig af van vaststaande uitgangspunten in het Voorlopig Ontwerp en kent diverse knelpunten m.b.t. wegenstructuur, verkeersveiligheid en zicht voor en op het fietsverkeer. De opgenomen kruispuntoplossing in het Voorlopig Ontwerp blijft behouden. h. Wens bewoners: nieuwe kruispuntoplossing Meentzoom-Fransepap-Burgemeester Le Coultredreef

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			Reactie college: Het gemaakte schetsontwerp van de bewoners wijkt volledig af van vaststaande uitgangspunten in het Voorlopig Ontwerp en de eerdere besluitvorming voor een 'veilige en krappe kruispuntoplossing'. De schets kent diverse knelpunten m.b.t. wegenstructuur, verkeersveiligheid, privé eigendommen en bestaande grote bomen. De opgenomen kruispuntoplossing in het Voorlopig Ontwerp blijft behouden. i. Wens bewoners: geen voorstander van de nieuwe rechtsaffer van de Randweg-Oost, maar graag willen meedenken over maatregelen rondom dit kruispunt Reactie college: De opgenomen kruispuntoplossing met nieuwe rechtsaffer in het Voorlopig Ontwerp blijft behouden. Na de besluitvorming d.d. 6 juli 2021 is als uitgangspunt opgenomen om de (brom)fietsoversteek over de Gooyerweg in de voorrang te (be)houden. Hiervoor zijn verschillende manieren mogelijk met de daarbij behorende voor- en nadelen en risico's. Om een zorgvuldige en afgewogen keuze te kunnen maken m.b.t. verkeersveiligheid worden enkele varianten voor de oversteek (in de voorrang) uitgewerkt. Dit wordt ook besproken met het bewonerscomité. 2. Het nieuwe bewonerscomité is gedurende het politieke besluitvormingsproces (vanaf de RTG in juni en Raadsvergadering d.d. 6 juli 2021 tot vandaag de dag) diverse keren ambtelijk op de hoogte gehouden. Het college heeft via Wethouder Klingenberg diverse malen persoonlijk contact onderhouden met het nieuwe bewonerscomité omtrent de voorstellen, besluitvorming en verwachte vorm van participatie. Medio oktober 2021 is het bewonerscomité geïnformeerd over het wenselijke vervolg van het project, waarbij is aangegeven dat de uitgangspunten van het geamendeerd aangenomen Voorlopig Ontwerp als basis behouden blijven. Ook is aangegeven dat in de komende gerichte participatie niet gesproken gaat

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			worden over vaststaande uitgangspunten of alternatief voorgestelde kruispuntoplossingen en maatregelen (zoals opgenomen in het bewonersvoorstel d.d. 16 september 2021). Die bovendien afwijken van het oorspronkelijke advies van de klankbordgroep (bestaande uit inwoners) en tegenstrijdig zijn met het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (m.b.t. voetpaden). In de komende participatie kan wel gesproken worden over door het bewonerscomité opgestelde zaken die een goede aanvulling kunnen zijn op het Voorlopig Ontwerp. Ter verduidelijking, in de komende gerichte participatie wordt met het bewonerscomité, Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en hulpdiensten wel gesproken over de volgende onderdelen: ▪ De inpassing van een voetpad langs de Meentzoom (woningenzijde) en het inzichtelijk maken van gevolgen voor bomen, parkeren in bermen en voor het reeds in het VO opgenomen voetpad (half verharding) aan de noordzijde van de Meentzoom; ▪ De inpassing van een voetpad/verbinding langs de Bergweg (woningenzijde), tussen de Korte Bergweg en de Meentweg, en het inzichtelijk maken van voorgenoemde gevolgen; ▪ Nut en noodzaak van reeds opgenomen voetpaden aan de west- en noordzijde van het tracé; ▪ Op verzoek van de gemeenteraad de nut, noodzaak en mogelijkheden voor oversteekplaatsen bekijken; ▪ Wensen en tips die niet tornen aan vaststaande uitgangspunten, maar een goede aanvulling kunnen zijn t.b.v. de verkeersveiligheid en leefbaarheid op het Voorlopig Ontwerp. Het voornemen is om gerichte participatie uit te laten voeren door een extern verkeerskundig adviesbureau, zodat voorstellen vanuit verkeerskundig oogpunt (veiligheid, leefbaarheid, bereikbaarheid) en in het

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			algemeen belang van inwoners en weggebruikers gezamenlijk afgewogen en beoordeeld kunnen worden. Informeren bewonerscomité Het bewonerscomité wordt, mede n.a.v. raadsragen en advies van Joke Lanphen, na de RTG van 16 november 2021 zo snel mogelijk voorzien van een inhoudelijke beantwoording op het ingediende bewonersvoorstel d.d. 16 september 2021. Deze beantwoording zal in lijn zijn met de voorliggende beantwoording van de raadsragen. Op deze manier wordt het betrokken bewonerscomité nogmaals en inhoudelijk geïnformeerd over het proces dat komen gaat en over welke onderdelen wel en niet gediscussieerd gaat worden, alles in het algemeen belang van inwoners en weggebruikers van het tracé. 3. De besluitvorming rondom het inpassingsplan van de Burgemeester Le Coultredreef wordt in Q4 2021 verwacht. Het vervolgproces met gerichte participatie voor het tracé Bergweg-Meentzoom kan, na positieve besluitvorming, pas starten in Q4. De verwachte besluitvorming over een bijgesteld VO volgt eind Q1 / begin Q2 2022. Op het moment dat de besluitvorming over het bijgestelde VO kan plaatsvinden heeft het project 'inpassingsplan de Burgemeester Le Coultredreef' reeds meer vorm gekregen. De uitkomsten van dit inpassingsplan kunnen hierdoor naar verwachting goed afgestemd worden op het bijgestelde VO van het tracé Bergweg-Meentzoom en kruispunt Randweg Oost met de Burg. Le Coultredreef.
04-11-2021	D66-Tweede bestuursopdracht landschappelijk plan Le Coultredreef.	1. Kunnen de bomen die geplant gaan worden ook meetellen voor de compensatie van de te kappen bomen t.b.v. de nieuwe HOV-halte? 2. De dialooggroep wordt de rol van adviseur toegedicht in deze bestuursopdracht. Wat is het mandaat* en zijn de kaders* waarbinnen betrokkenen opereren? (*zie nota inwonersparticipatie Blaricum).	20211109 1. Ja, dat is mogelijk. Op dit moment is de afspraak dat de compensatie plaatsvindt binnen de Bijvanck. 2. In deze fase van het project heeft de dialooggroep een rol van 'adviseur – eindspraak' en past de gemeente een Consultatieve bestuursstijl toe. De kaders bestaan uit het raadsvoorstel en de tweede bestuursopdracht.

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		3. Hoe wordt voorkomen dat overige inwoners stellen dat de belangengroepen, verenigd in de dialooggroep, géén vertegenwoordiging is van al de inwoners van Blaricum? (nav huidige casus Stroomzijde) 4. Wat is er nodig om als gemeente medewerking te verlenen aan de wens van de GNR om speelweide, kuilvoederopslagplaatsen en parkeerterrein op te schuiven richting bebouwing? 5. Is er een rol voorzien van het voorstel van de ParticipatieCoalitie Noord-Holland m.b.t. de invulling van m.n. het plan voor de BLCD?	Deze zijn tot stand gekomen als resultaat van de Participatieve bestuursstijl in het voorgaande traject. De dialooggroep krijgt hiermee een mandaat tot het adviseren van de gemeente omtrent de verdere uitwerking van de tweede bestuursopdracht. De gemeente voert daarnaast individuele gesprekken met GNR en ASB over de inrichting en gebruik van hun private eigendommen; deze gesprekken vinden plaats vanuit een Samenwerkende bestuursstijl. 3. De dialooggroep bestaat uit georganiseerde belangengroepen. De dialooggroep is daarmee geen vertegenwoordiging van alle inwoners van Blaricum. De dialooggroep heeft geen beslissingsbevoegdheden. 4. Dit wordt in de vervolggesprekken verder verkend. 5. De ParticipatieCoalitie Noord-Holland bestaat uit vijf maatschappelijke organisaties: De Natuur en Milieufederaties, HIER, Energie Samen (een samenwerkingsverband van onder andere lokale energiecoöperaties), Buurkracht en LSA bewoners. Deze richt zich op burgerparticipatie bij de Regionale Energie Strategie (RES), op het ontwikkelen van energieprojecten (zoals wind- en zonneparken) en op begeleiding van bewonersinitiatieven die hun wijk met een eigen plan aardgasvrij willen maken. Er is ons geen concreet voorstel bekend vanuit de ParticipatieCoalitie Noord-Holland voor de invulling van een plan voor de Burg. Le Coultredreef.
04-11-2021	D66-Herziening Splittingsbeleid Gemeente Blaricum	1. Toelichting. Klopt het dat hier een woord ontbreekt? Kan dit toegevoegd worden? CITAAT: 2. bijgebouw een vrijstaand ..?.. dat dienstbaar is aan het hoofdgebouw op hetzelfde perceel en niet gebruikt mag worden voor bewoning, kantoorruimte of een gasten- of nachtverblijf. 2. Waarom kan een (evt. vergunningvrije) aanbouw, van gelijk of zelfs groter grondoppervlak en architectonisch geheel passend bij de oorspronkelijke woning, niet (af)gesplitst worden t.o.v. de oorspronkelijke woning?	20211109 1. Dit klopt, het wordt “gebouw” ontbreekt. In bijgaande aangepaste toelichting is dit woord toegevoegd. 2. Dit is eerder besproken bij de vaststelling van het splittingsbeleid in 2019. Dit past niet binnen de stedenbouwkundige opzet van Blaricum. Bovendien kan dit leiden tot zeer ongewenste precedentwerking. Daarnaast kan iemand, als niet voldaan wordt aan de vereiste grondoppervlak van de woning voor splitsing, de woning eerst vergroten door het realiseren van een

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		3. Hoe moet de begrenzing van een “oorspronkelijk hoofdgebouw” worden aangetoond? 4. Wanneer een aanbouw ‘in de juiste stijl’ wordt gerealiseerd, is er geen onderscheid met het hoofdgebouw te zien. Waarom moet dan toch het “oorspronkelijke” hoofdgebouw worden gesplitst? Hoe moet de aanbouw dan aan één van de twee nieuwe wooneenheden / woningen worden toebedeeld? 5. Wat is het verschil tussen splitsen en afsplitsen? 6. Citaat 1: Reikwijdte beleid splitsen vrijstaande woningen: De regeling voorziet niet in het splitsen van een woning in meerdere wooneenheden. Citaat 2: Wat is woningsplitsing: “ Het splitsen van een woning, anders dan inwoning, in twee wooneenheden”. Citaat 1 sluit citaat 2 uit. Wordt in citaat 1 met meerdere, meer dan twee bedoeld? Zo ja, kan dit aangepast worden? 7. Splitsen van een bedrijfswoning tgv een woning voor “derden” is niet mogelijk volgens de nota. Citaat: “Bovendien dient de noodzaak voor een tweedewoning te worden aangetoond”. Wordt hier bedoeld een tweede <u>bedrijfs</u>woning? Klopt het dat hier een voorvoegsel ontbreekt? Kan dit toegevoegd worden?	aanbouw en vervolgens een verzoek indienen om de woning toch te splitsen. 3. Op dezelfde wijze als dat dat gaat bij vergunningvrij bouwen. In de toelichting van het Besluit omgevingsrecht staat hierover onder meer: Het is het hoofdgebouw zoals dat in eerste instantie is gebouwd. Van het hoofdgebouw te onderscheiden aan- en uitbouwen (bijvoorbeeld een keuken, bijkeuken of serre), die als functioneel onderdeel van het hoofdgebouw op basis van de vergunning tegelijkertijd met het hoofdgebouw zijn meegebouwd, worden geacht deel uit te maken van het „oorspronkelijk hoofdgebouw”. dan wel gaan om aan- of uitbouwen waarin gebruik wordt gerealiseerd dat gelet op de bestemming het belangrijkste is. In bouwkundige zin van het hoofdgebouw te onderscheiden aangebouwde bouwwerken waarin slechts ondergeschikte functies plaatsvinden – zoals een aangebouwde garage/berging - maken zoals al eerder aangegeven geen deel uit van het hoofdgebouw (en dus ook niet van het oorspronkelijke hoofdgebouw). Aan- en uitbouwen die geen deel uitmaken van de vergunning voor de bouw van het hoofdgebouw, maar daarbij gelijktijdig als vergunningvrij bouwwerk zijn meegebouwd, worden geacht geen deel uit te maken van het „oorspronkelijk hoofdgebouw” (dergelijke aan- of uitbouwen kunnen dus wel deel uitmaken van het hoofdgebouw, maar vormen geen onderdeel van het „oorspronkelijk hoofdgebouw”). Ten slotte wordt gewezen op bestaande situaties waarin het aan de hand van de destijds verleende bouwvergunning(en) niet meer mogelijk is te bepalen wat precies het oorspronkelijke hoofdgebouw is. Denkbaar is dat een gebouw zo oud is dat er nimmer een bouwvergunning voor is verleend omdat deze vergunningplicht toen nog niet van toepassing was. Als

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			aan de hand van een originele vergunning niet meer is vast te stellen wat als oorspronkelijk hoofdgebouw kan worden aangemerkt, zal in de praktijk veelal aan de hand van de historische kenmerken van het hoofdgebouw (bijvoorbeeld steenkleur, voegwerk of andere detailleringen) bepaald kunnen worden wat de oorspronkelijke omvang was van het gebouw en welke gevels „oorspronkelijk” zijn. 4. Zie de beantwoording bij vraag 2 en 3. De aanvrager maakt een keuze hoe de woning gesplitst gaat worden. Daarbij kan gekozen worden om de aanbouw toe te delen aan 1 woning of te splitsen voor gebruik van beide woningen. 5. Er is onderscheid tussen woningsplitsing en het afsplitsen van een deel van het perceel om op dit deel van het perceel een nieuwe woning te realiseren. Naast splitsen van een bestaande woning wordt ook gevraagd om een reeds bebouwde kavel op te splitsen (af te splitsen) om een extra woning op het perceel te realiseren. Deze regeling gaat enkel uit van het splitsen van vrijstaande woningen naar twee woningen. 6. Citaat 1 geeft aan dat bij andere woningtypen dan vrijstaande woningen deze regeling niet geldt. Citaat 2 geeft aan wat onder woningsplitsing bedoeld wordt. Er is geen sprake van uitsluiting. Om het extra te verhelderen is in het beleid bij Citaat 1 toegevoegd “meer dan twee wooneenheden”. 7. Ja, dat wordt hiermee bedoeld en is toegevoegd.
04-11-2021	D66-Rekenkamer BEL Eindrapport onderzoek inkoop- en aanbestedingsbeleid BEL	1. Kunt u ons de zienswijze van het college doen toekomen? 2. Heeft de inkoopadviseur een verbeterplan opgesteld?	20211109 1. De bestuurlijke reactie staat in het rapport op pagina 34. 2. In deze reactie staat een mogelijke vervolg aangegeven.
15-11-2021	VVD-Opstart uitgiftebeleid percelen grond Blaricum	In de Bijvanck zijn in het verleden huurovereenkomsten afgesloten voor het gebruik van een extra stuk grond van de gemeente.	

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
		1. Bestaat de juridische mogelijkheid voor de huidige huurders van deze gehuurde stukken grond om de huurovereenkomst te ontbinden en de grond aan te kopen? 2. In geval van verkoop van een woning dient een nieuwe huurovereenkomst te worden afgesloten met de nieuwe eigenaar. Krijgt de nieuwe eigenaar dan de gelegenheid om de huurovereenkomst te ontbinden en de grond aan te kopen tegen de geldende meterprijs? Het plaatsen van een houten schutting/complete houten bouwwerken is voor veel bewoners een ideale wijze om hun erf te begrenzen. Tegelijkertijd heeft de raad tijdens de besprekingen over de renovatie van de Bijvanck gesproken over het terugbrengen van groene afscheidingen in de wijk door het afbreken van houten schuttingen aantrekkelijk te maken. Wat is een regelgeving m.b.t. de realisatie van groene afscheidingen/houten schuttingen in Blaricum? Bestaat er een verschil in regelgeving tussen de verschillende dorpsdelen? Is het juridisch mogelijk om bewoners bij uitgifte van grond te verplichten om een groene afscheiding te realiseren?	
04-11-2021	D66-Opstart uitgiftebeleid percelen grond Bijvanck	1. Is bij de bepaling van voor verkoop beschikbare percelen (naast een warmtenet) ook rekening gehouden met de benodigde ruimte voor een glasvezelnetwerk? 2. In welk stadium zal de gemeente aanvangen met de handhaving van illegaal gebruik van wel en niet verkoopbare percelen? 3. Heeft de gemeente kennisgenomen van de oplossing die in de gemeente Lopik is gekozen, waarbij juridische procedures worden voorkomen door een prijsreductie voor te stellen aan bewoners van illegaal gebruikte gronden, die geen bezwaar zullen aantekenen? 4. Wat zullen de consequenties zijn voor het groenonderhoud nadat huidige stroken grond langs meerdere huizen maar deels worden verkocht? Denk aan niet aaneengesloten snippers grond die eigendom blijven van de gemeente.	20211109 1. Bij het bepalen van het weer op te starten verkoopbeleid is gekeken in hoeverre dit past binnen de herinrichting, waarbij is gekeken naar de te verwachten distributie van toekomstige voorzieningen. 2. In 2016 is besloten bewoners via de uitgiftekaart inzicht te geven in voor verkoop in aanmerking komende stukjes openbaar groen. Dit is via diverse kanalen gecommuniceerd en vervolgens op de website geplaatst. Er werd niet actief uitgeefbare grond aangeboden. Bij grotere illegaal in gebruik genomen stukken heeft de gemeente de gebruikers benaderd, dit heeft in de meeste gevallen geleid tot aankoop of ontruiming. Nadat besloten werd tot de integrale aanpak van de Bijvanck is alle mogelijkheid tot verkoop opgeschort. Er is ook niet actief gehandhaafd op

Datum ingekomen	Onderwerp	Toelichting (vraag)	Antwoord
			illegaal gebruik. Wij zullen nu eerst overgaan tot het benaderen van die bewoners, die tijdens de periode waarin het verkoopbeleid was opgeschort, een verzoek hebben ingediend om te mogen kopen. Hiermee zullen ook een aantal situaties waarin grond illegaal in gebruik was genomen worden opgelost. 3. In de Bijvanck zijn van de uitgeefbare stukjes grond slechts een klein deel nu illegaal in gebruik. Op het moment dat je dan dat het illegaal gebruik gaat belonen door een mogelijkheid tot legalisering (ver) onder de marktwaarde, geeft dat een verkeerd signaal naar bewoners die in het verleden al grond hebben gekocht en bewoners die nu gebruik willen maken van de mogelijkheid tot aankoop van stukjes grond die zij niet illegaal in gebruik hebben genomen. 4. Op dit moment is er ook sprake van behoorlijk wat verspringing van grenzen, doordat de ene bewoner wel heeft gekocht en de andere (nog) niet. Uiteraard is het voor het onderhoud het mooiste als de perceelsgrens overal gelijk is en daarmee het stuk openbaar groen achter of naast de woningen ook. Dit is een van de redenen waarom grond te koop wordt aangeboden.