

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 31 oktober 2023

Aanvangstijd : 20.00 uur
Eindtijd : 23.15 uur
Locatie : Raadzaal BEL-kantoor, Eemnes

Aanwezig

14 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

Hart voor Blaricum-fractie:

W.J. Pel (fv), mw. R.J.C. Beemsterboer-van Urk Dam, J. Landman, mw. A. Brendel,
mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam

VVD-fractie:

VVD-fractie: R. Wiegel (fv), mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens

D66-fractie:

P.M. Uitendaal (fv), H.J. Meijer

De Blaricumse Partij-fractie:

Mw. E.J.M. Boersen-de Jong (fv), R.J.H. Kemperman

CDA-fractie:

mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker (fv)

Voorzitter en griffier:

mw. B.M. de Reijke voorzitter
mw. T.D. de Jong, griffier

Wethouders:

mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis

Afwezig

PvdA/GroenLinks-fractie:

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv)

1. Opening; berichten van verhindering

De voorzitter: Welkom op deze 31 oktober 2023, Halloweenavond. Bij deze open ik de vergadering. Bericht van verhindering heb ik ontvangen van mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks. Die is vandaag niet aanwezig. We hebben vandaag de Begrotingsraad, maar we hebben ook nog een aantal andere zaken op de agenda staan.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Ik ga eerst naar het vaststellen van de agenda. Is er iemand van de raad die het woord wenst bij het vaststellen van agenda? Mijn voorstel zou zijn eigenlijk om agendapunt 5 en 6 te verwisselen. Om te starten met de programmabegroting en de algemene beschouwingen en de laadvisie naar achter te verplaatsen, als punt 6 te doen. Ik weet niet of u daar hetzelfde over denkt, de heer Wiegel, of dat u een ander voorstel had?

De heer Wiegel: Voorzitter, ik zou me zelfs kunnen voorstellen dat we de laadvisie gewoon laten zitten en dat we naar de hamerstukken brengen.

De voorzitter: Ik zie dat niet iedereen het daarmee eens is.

De heer Wiegel: Dan ben ik benieuwd naar hun betoog.

De voorzitter: Kunt u dan wel instemmen om de laadvisie naar punt 6 te verplaatsen en dan de Programmabegroting naar 5, als eerste te behandelen? Ja? Dan doen we dat. En dan gaan we die omwisselen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan kijk ik even rond. Zijn er mededelingen vanuit de raad of vanuit het college? Die zie ik niet.

4. Beëdiging fractievertegenwoordiger PvdA/GroenLinks

De voorzitter: Dan gaan we over naar een feestelijke of een mooi iets. Dat is het beëdiging van een fractievertegenwoordiger van PvdA/GroenLinks. Dan kijk ik even. Mevrouw Lyoba Kukupessy. Zij gaat de belofte doen. En ik wil u vragen hier naar voren te komen. We hebben nu toch het kathedraal staan. Ik wil het graag mooi vanaf achter het kathedraal doen. Dan kunnen we ook netjes gaan staan. Welkom. Ik ga de belofte afnemen bij u. En die zal ik eerst voorlezen en daarna vraag ik u om te aan te geven dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik, om tot fractievertegenwoordiger benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractievertegenwoordiger naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Kukupessy: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel.

De voorzitter: Nog heel even wachten. Van harte gefeliciteerd.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel.

De voorzitter: Ik schors de vergadering heel even, zodat jullie een rondje kunnen lopen. Ik zei al, we moeten eigenlijk nog een mooie foto natuurlijk ook maken. Dan mogen jullie even komen feliciteren.

5. Programmabegroting 2024 en meerjarenraming 2025-2027 gemeente Blaricum (financiële en algemene beschouwingen, per fractie 5 min max)

De voorzitter: Dat gehad hebbende, heropen ik de vergadering weer. En gaan wij over naar het onderdeel programmabegroting 2024 en meerjarenraming 2025 tot 2027 van de gemeente Blaricum. We starten met een algemene beschouwing per fractie. En daar wil ik dan straks de fractievertegenwoordigers voor naar voren roepen. Dat zal ik doen op grootte van de partij, als

volgorde. Dan vraag ik u om de algemene beschouwing niet te interromperen. Die krijgt u om uw verhaal neer te zetten. Daarna mag u weer zitting nemen op uw stoel en heeft u nog, als u dat wenst, een eerste termijn, waarin u ook uw moties of amendementen dan kan aankondigen. Daarna volgt de eerste termijn van het college. En daarna heeft u nog een tweede termijn. Dat zal de wijze zijn waarop we de behandeling gaan doen. Ik wil bij deze Hart voor Blaricum naar voren roepen voor de eerste beschouwing.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, zou ik nog een vraag mogen stellen over die instructie die u gegeven heeft?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Boersen-de Jong: Is het de bedoeling dat we houden eerst onze algemene beschouwingen. Dat wordt gewoon voorgelezen. Dan worden we niet geïnterrupteerd. Maar dan gaan we zitten. En in die instantie, dat noemt u de eerste instantie...

De voorzitter: De eerste termijn.

Mevrouw Boersen-de Jong: Eerste termijn. En hebben we het daar alleen over onze eigen moties en amendementen of reageren we dan over de algemene beschouwingen ook van de anderen?

De voorzitter: U mag alles doen in uw eerste termijn wat u graag... U mag uw mening zetten en u mag de vragen stellen aan de andere partijen. Dan geef ik het woord aan de heer Pel van Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Gaat niet van mijn tijd af, hoop ik.

De voorzitter: Nee hoor.

De heer Pel: Goed. Voorzitter en geachte aanwezigen, de setting van deze beschouwing is een pitch van vijf minuten, heb ik begrepen. Om alles daarin te benoemen gaat een beetje ver. Dat zullen we niet doen. Wij hebben een begroting gekregen, een lijvig boekwerk, waarvoor we natuurlijk de ambtenaren en degenen die eraan gewerkt hebben hartelijk danken. Maar we hebben tegelijkertijd ook een aankondiging gekregen van de wethouder dat in de nabije toekomst de hele opzet van de begroting, in ieder geval de rapportage ervan gaat veranderen. Dat is jammer, want ik heb vijf of zes jaar erover gedaan om het een beetje tot me te nemen wat die structuur van een gemeentebegroting inhoudt. En dat gaan we nu anders doen. Ik hoop dan ook dat de hoeveelheid tekst die in de begroting staat, dat die ook aanzienlijk terug kan worden gebracht. En dat we teksten die bijvoorbeeld luiden, ik quote eventjes: "In 2024 gaan we in regionaal verband verder aan de slag om de afspraken uit te werken." Dat we die niet meer gaan zien. Want dat is al sowieso een contradictio in terminis, om verder aan de slag te gaan. Je gaat aan de slag of je gaat verder. Maar zo staat het wel veel in de begroting verwerkt. Maar even terug naar de begroting zelf. We hebben weer een sluitende en gezonde begroting. Het begint bijna vanzelfsprekend te worden. Maar zo vanzelfsprekend is dat niet. De door ons allen gekoesterde zelfstandigheid van Blaricum is gebaat bij een bestuurskrachtig bestuur en raad en uitvoeringsorganisatie, maar bovenal ook een gezonde financiële situatie. En dat hebben wij al vele jaren. En daar zullen wij als Hart voor Blaricum ons best voor doen om dat zo te behouden. Wij gaan zien een resultaat bijvoorbeeld in 2024, maar ook in de jaren daarna, van ruim 1,6 miljoen positief. Voordat we dat allemaal gaan verjubelen aan allerlei dinge, zijn er natuurlijk wel een aantal kanttekeningen daarbij te plaatsen. En die zitten met name in

het feit dat er weldegelijk ook baten zijn. Bijvoorbeeld de rentestand die ons goed gezind is en die ons daar zomaar even zeven ton in oplevert, zoals we er nu tegenaan kijken. Want die rente is een variabele rente. Daar gaan we niet verder op in. Maar dat kan zijn. We hebben het natuurlijk over een sociaal domein, wat wij weten wat een opneemregeling is en waar wij ook vanuit het verleden toch vaak geconfronteerd zijn met overschrijdingen van het budget. Ook dat zien we dan natuurlijk in de realisatie terug. Het is mooi, maar het is een begroting. En de uitkomst moet nog wel gerealiseerd worden. We zien inkomsten die wij zien vanuit het Rijk. Die groeit. En dat lijkt ook een soort tombola te zijn ieder jaar, waarin we zien dat hij positief is. Aan de andere kant zien we dat onze lokale inkomsten in het totaal afneemt, als je kijkt naar welk aandeel dat betekent. Wij zijn erg benieuwd naar de uitkomst van de leges, die wij tegemoet gaan zien. Want de leges, onze inkomsten die daaruit komen zijn bij lange na niet kostendekkend. En daar zullen we iets mee moeten gaan doen. Die zullen in ieder geval opnieuw bekeken worden. En dan is dat voor ons ook het moment om te kijken wat we daaraan willen doen. En niet in de laatste plaats zal daar ook de invoering van de Omgevingswet wellicht toch wel een impact op hebben, als we kijken naar bijvoorbeeld de bouwleges. Sociaal domein, dat baart ons wel veel zorgen. Het is een opneemregeling, zoals gezegd. Dat betekent dat we niet helemaal in de hand hebben hoe dat gaat eindigen. Maar we hebben gisteravond weer een bijpraatsessie gehad. En zien toch weer dat we geconfronteerd worden voor het jaar 2023 met een tegenvaller die eraan zit te komen. En die is verklaarbaar. Maar we zien ook aan de andere kant dat we niet helemaal goed in control zijn als het gaat om de voorspelbaarheid van die zaken. Dat sociaal domein heeft twee medailles. Of een medaille met twee kanten. De cliënten, die worden in de regel goed bediend. Kwalitatief goede zorg. En de zorgaanbieder, die in onze ogen nog beter bediend wordt. Dat vereist wel extra aandacht. Wij hebben wat opmerkingen gemaakt over stelposten die opgenomen zijn in een aantal begrotingen. Wij zien die liever toch wat nader geduid in de toekomst. Maar ik wil nog even teruggaan met naar hetgeen wat wij het komende jaar vooral willen realiseren. Wij hebben al een coalitieprogramma. Dat betekent dat heel veel van ons Hart voor Blaricum programma daarin terug te vinden is. Maar daarnaast zijn er nog een aantal dingen die voor ons extra zorg behoeft. Ten eerste is dat de bouwplannen voor het Tergooi. Wij willen volgend jaar daar echt de vaart in houden om die bouwplannen te monitoren en te kijken of wij dan ook het stedenbouwkundig ontwerp gedurende dat jaar vorm kunnen laten krijgen. Wij willen ook kijken in hoeverre wij een vorm van een bouwplicht kunnen aan-/opleggen aan de initiatiefnemer, die daar nu aan de gang is. Niet in de laatste plaats zijn we natuurlijk ook benieuwd naar wat er daar gaat gebeuren ten aanzien van de huisvesting van statushouders en jonge asielzoekers. Maar daar horen we ongetwijfeld nog meer van de komende tijd.

De voorzitter: Mag ik u verzoeken af te ronden.

De heer Pel: Ik ga afronden door aan te geven wat we nog meer belangrijk gaan vinden voor het volgende jaar. Wij gaan wederom hameren op dierenwelzijn en richten ons op de landschapsinrichting bij de Le Coultredreef. Wij willen daar schaduw gevende bomen voor de dieren in onze oververhitte 's zomers zien te realiseren, als we dat plan gaan uitwerken en aannemen. Wat wij ook willen, dat is ook eerder door ons benoemd in het coalitieakkoord, het fietspad op Caliskamp aanpakken. Dat fietspad is nu een schelpenpad, waar veel klachten over komen dat het onveilig is, omdat het veel te smal is. Daartoe hebben wij ook nu een amendement liggen, om het onderzoek daarnaar te starten. Daar kom ik straks op terug. Niet in de laatste plaats willen wij daar een amendement indienen over de afvalstoffenheffing voor onze inwoners. Wij zien dat die afvalstoffenheffing, die kostendekkend moet zijn en die omgeslagen wordt naar onze inwoners, maar liefst een stijging van 7,9 procent heeft gekregen om dat dekkend te krijgen. Wij denken dat ook met het resultaat wat we nu hebben dat we die bijdrage van onze inwoners terug kunnen brengen op de

maximale inflatiecorrectie, die toch al aan de hoge kant is met 6,6 procent. En daarmee toch enigszins die afvalstoffenheffing kunnen dempen. Dat zijn de initiatieven. En tot zover de beschouwing. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik over naar de VVD. De heer Wiegel, gaat uw gang.

De heer Wiegel: Goedenavond. Geachte voorzitter, college, raadsleden en aanwezigen, we zijn hier vanavond bijeen om de begroting te bespreken en hopelijk vast te stellen. Allereerst een woord van dank op zijn plaats richting de wethouder en haar ambtenaren, die ons ook dit jaar weer een sluitende begroting hebben gepresenteerd. Ieder jaar weer een uitdaging met alle onzekerheden waar gemeentes mee worden geconfronteerd. Voorzitter, dank voor uw initiatief die u heeft genomen om per partij tijd in te ruimen voor onze algemene beschouwing. Mijn collega Piet Hein Oyens zal in zijn bijdragen in de eerste en tweede termijn ingaan op de programmabegroting 2024 en de onderliggende redeneringen. Ik zal mij nu beperken tot een aantal onderwerpen die de VVD belangrijk vindt en wil onderstrepen. Om te beginnen, laten we niet vergeten dat we in een prachtige gemeente wonen. Gemaakt, gevormd door vele vrijwilligers, initiatieven en verenigingen. Maar toch, de wereld zoals wij die kennen, is enorm in beweging. Werden we opgeschrikt door de terroristische aanval van Rusland op Oekraïne, nu worden we geconfronteerd met de terroristische aanval van Hamas op Israël en de ramp die zich voordoet op de Gazastrook. In beide gevallen zijn helaas onschuldige mensen de dupe. Daarnaast wordt Nederland geconfronteerd met een groot aantal vluchtelingen die asiel hebben aangevraagd. Alleen al in 2022 spreken we over zo'n 35.000 asielzoekers, voornamelijk uit Syrië. De VVD is voorstander om hulp te bieden, maar wel toegesneden op de Blaricumse maat. Passend bij een klein dorp als het onze. We ontwikkelen allemaal ons eigen moreel kompas. Voor de VVD betekent dit een afweging tussen de belangen van onze inwoners en de anderen. Om dichterbij huis te blijven worden we geconfronteerd met het stikstofprobleem. Dit heeft de maatschappij nogal in haar greep. Denk aan de boerenprotesten. Denk aan het stilleggen van bouwprojecten. Naast stikstof zijn er meerdere redenen dat de bouw van woningen vrijwel tot stilstand is gekomen. Om uit deze impasse te komen, zullen ook gemeenten een extra inspanning moeten leveren. Dit betekent dat wij bereid moeten zijn om wellicht moeilijke keuzes te maken. De VVD is bereid om hier serieus naar te kijken. Denkend aan bouwprojecten in Blaricum vindt de VVD dat bouwen op het terrein van Tergooi de absolute prioriteit moet krijgen. We hebben veel behoefte aan zogenaamde middenhuurwoningen. Huurwoningen met een huurprijs van tussen de 850 en 1.100 euro. Dit segment is jarenlang onderbelicht geraakt, waardoor doorstroming feitelijk onmogelijk is gemaakt. Dat wil niet zeggen dat er geen sociale huurwoningen gebouwd moeten worden, maar de focus moet bij het Tergooi terrein nu allereerst liggen op het middensegment om de achterstand in te halen. Voorzitter, op 17 november jongstleden is de officiële renovatie van de Bijvanck gestart. Daarnaast zijn we ook bezig met het renoveren van de wijk Bouwvenen. De komende jaren staan we voor grote uitdagingen om de financiën voor deze projecten binnen de afgesproken kaders af te ronden. Ook het verbinden van het Bouwvenen project aan de toekomstige energieoplossing is een grote uitdaging. De uitkomsten hiervan kunnen in een later stadium ook in de Bijvanck worden toegepast wellicht. Voorzitter, Blaricumsers worden steeds mondiger, willen steeds meer participeren in en deelgenoot zijn van de inrichting van Blaricum. Deze trend is duidelijk aanwezig en zorgt ervoor dat onze gemeente zich daarop moet instellen. Inspraak is een groot goed en zorgt voor een breder draagvlak. Wij juichen de oprichting van wijkverenigingen in ons dorp dan ook van harte toe. Het klimaat verandert. Extreme neerslag, meer droogte, hittegolven. Dit betekent dat wij ons allemaal hierop moeten voorbereiden, onder andere in de vorm van vergroening en het stimuleren van biodiversiteit. Goed isoleren van woonhuizen is belangrijk om warmteverlies in de winter te beperken en in de zomer de hitte buiten de deur te houden. De VVD verwacht van het college een stimulerend beleid. Denken in mogelijkheden in plaats van

onmogelijkheden. De VVD vindt dat de gemeente, voor zover mogelijk, ondersteunend moet zijn. Maar denk ook aan het isolatiefonds, iets wat voor de VVD een groot pleitbezorger is. En andere stimulerende maatregelen. Echter, de uiteindelijke beslissing om bijvoorbeeld te gaan isoleren, is en blijft de keuze van elke individuele woningeigenaar. Het sociaal domein, voorzitter, blijft wel het grootste zorgenkindje binnen de begroting. Nu al is 54 procent van alle uitgaven bestemd voor het sociaal domein. En er is geen zicht op stabilisatie of terugbrenging van de kosten. Daarnaast is armoede, met name onder kinderen, ook in onze gemeente onacceptabel. We zijn de afgelopen jaren erg druk geweest met pilots, die al dan niet tot een beleidswijziging moeten gaan leiden. Ook nu staan er voor de komende jaren de nodige pilots op de agenda. De tijd van pilots is echter voor de VVD zo langzamerhand wel voorbij. We moeten nu doorpakken en keuzes maken waarbij onze inwoners, die echt zorg nodig hebben, verzekerd zijn van de goede hulp en tijdige hulp. De VVD roept daarom het college op om de ontwikkelingsagenda sneller uit te voeren. Afsluitend voorzitter. Als VVD zijn we positief over de begroting, zoals die nu voor ons ligt. En moeten we prudent blijven omgaan met de financiële middelen. Dat bent u van ons gewend. Tegelijkertijd ligt er ook een behoorlijke opgave op ons bord voor de komende jaren. We hopen dat wij hier als raad op een constructieve wijze mee aan de gang gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. Bijna binnen vijf minuten. Dan wil ik de heer Uitendaal van D66 uitnodigen.

De heer Uitendaal: Dank, voorzitter. En dank aan alle toehoorders. Ons Blaricum staat er financieel goed voor, ook voor 2024 en de jaren daarna kunnen we vooralsnog voor de bewoners doen wat gedaan moet worden. En dat moet vooral zo blijven. Maar er zijn ook uitdagingen waar we ons nu waar mogelijk al op moeten voorbereiden. En het zal u niet verbazen dat ik het dan onder andere heb over duurzaamheid en de energietransitie. Er zijn nog steeds terechte zorgen om alle toekomstige energieprijzen, het klimaat en de mogelijkheden voor alle Blaricumsers om zich hierop voor te bereiden. Het is niet vanzelfsprekend dat iedereen in onze gemeente zich geheel zelfstandig hierop kan voorbereiden. Landelijke regelingen helpen erbij, maar gemeentelijke interventies zijn ons inziens ook noodzakelijk. En eveneens in relatie tot het klimaat hebben ook de Blaricumse huishoudens zich op termijn te voegen richting een fossielvrije mobiliteit. Beide ontwikkelingen, energieprijzen en bijvoorbeeld elektrisch vervoer, kunnen substantiële gevolgen hebben voor de Blaricumse huishoudboekjes. Ook hier zullen we de landelijke ontwikkelingen moeten blijven volgen en daarop anticiperen en reageren, waar noodzakelijk. En dan over het sociaal domein. Op het gebied van zorg en ondersteuning moeten we ons ook blijven inspannen om de zorg te kunnen blijven geven die noodzakelijk is, met name voor die groepen die dat echt niet zelf kunnen betalen of zelf kunnen organiseren. En ervaringen uit het verleden, het is er net al eerder genoemd, tonen aan dat de zorgvraag een wispelturige ontwikkeling doormaakt, en dan met name in opwaartse zin. De wettelijke opneemregeling, en dan even vrij vertaald, wat de vraag ook is, de gemeente moet de zorg laten leveren en betalen. Die opneemregeling bemoeilijkt de controle en de voorspelbaarheid van de kosten. Dat is natuurlijk geen exclusieve uitdaging voor onze gemeente Blaricum, maar dit bepaalt wel mede de toekomstige gemeentelijke financiële risico's. En over wonen, daarnaast is het natuurlijk heel mooi dat op het terrein van Tergooi over enige jaren de broodnodige nieuwe woningen gebouwd zullen gaan worden. En wat D66 betreft bouwen we vooral groen en duurzaam en liefst nog één of twee tandjes beter dan de huidige standardeisen. Maar er zullen ook woningen moeten komen die aansluiten bij de huidige vraag, zoals voor senioren, jongeren en doorstromers, en niet uitsluitend de klassieke eengezinswoningen. We zijn blij met de aanstaande huisvestingsverordening. En dat is dan de verdeling in de regio van de voorraad sociale huurwoningen. Maar hiermee verdampen natuurlijk niet automatisch de wachtlijsten die nu nog bestaan voor woningzoekenden. En dan nog over het verkeer. Er zullen ook nadere stappen gezet

moeten worden om de verkeersveiligheid voor fietsers en voetgangers verder te verbeteren. Denk aan de drukte in de dorpskernen en bijvoorbeeld eerder genoemd het fietspad op Caliskamp. Met de coalitiepartners willen we onder andere inzetten op zichtbare dertigkilometerzones, een goed aaneengesloten fietsnetwerk en werkende oplossingen voor de parkeerproblematiek bij onder andere basisscholen. En ook deze ingrepen zullen financiële consequenties hebben in de toekomst. En tot slot, en dan wil ik het nog even niet hebben over onderwijs, kansenongelijkheid, vestigingsklimaat voor ondernemers, natuurbehoud met G&R en sport en bewegen. Kortom, wat D66 Blaricum betreft blijven we de vinger aan de pols houden, sturen we bij waar nodig en waken we ervoor dat iedere Blaricummer mee kan doen. En wat ons betreft doen we dat sociaal, liberaal en lokaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, de halve wereld staat in brand. Niet alleen Oekraïne versus Rusland, Israël tegen de Palestijnen, maar er is sprake van onderdrukking, vluchtelingenkampen, opstanden en grote hongersnood. Dat is het wereldlijk decor waaronder wij in Blaricum onze algemene beschouwingen 2024 uitspreken. Het veroorzaakt bij ons een gevoel van schaamte. Dat Blaricum een grote groep Oekraïners op de Woensberg opvangt en ook haar steentje wil bijdragen aan de tijdelijke huisvesting van asielzoekers in het voormalige Tergooi Ziekenhuis vinden wij dan ook een logisch gebaar van medemenselijkheid. Voorzitter, wij danken alle BEL-ambtenaren voor hun inzet. Zonder hen zou er niets tot stand komen. Ook het college verdient een groot compliment. Hun inzet en betrokkenheid waarderen wij zeer. Raadsvragen worden snel en gedegen beantwoord. En zij tracht ook de oppositiepartijen serieus te nemen. Glimlach. Woningbouw. Uit een groots opgezette inspraakronde blijkt dat de Blaricummer met name behoefte hebben aan ouderenappartementen, gelijkvloerse woningen zonder tuin en trap en woningen voor jongeren. Daarom pleiten wij ervoor dat we serieus en op een positieve manier naar locaties gaan kijken die vooralsnog niet in aanmerking kwamen voor woningbouw. Zowel aan sociale als middenhuurwoningen en appartementen hebben we grote behoefte. Wij stellen voor het oorspronkelijke plan van de alliantie om twaalf ouderenappartementen op de Verbindingsweg alsnog een kans te geven. Wellicht zal een kleine groep inwoners zich er niet bij neerleggen. Voor De Blaricumse Partij geldt echter altijd dat het algemeen belang boven het eigen belang gaat. Wij willen Blaricum niet bevriezen. Wij gunnen iedereen in zijn eigen woonomgeving oud te worden. Wij gunnen iedereen in zijn eigen woning oud te worden en verzoeken het college de woningbouw op de Verbindingsweg op de raadsagenda te zetten, zodat alle raadsfracties zich hierover kunnen uitspreken. En wij willen daar graag een reactie op van het college. Een andere oplossing voor het tekort aan woningen zien wij in het bouwen van geclusterde ouderenwoningen. Appartementen waar allerlei faciliteiten, waaronder die van zorg, naar behoefte afgenomen kunnen worden. Wij stellen het college voor dit soort woningbouw mee te nemen in het locatieonderzoek woningbouw. Ga op zoek naar een grote locatie waar een groot aantal geclusterde appartementen gebouwd kunnen worden, waar zorg geleverd wordt op afroep. Jongeren en jonge gezinnen kunnen dan weer de vrijkomende woningen betrekken. Sport. Jeugdigen in Blaricum hebben aangegeven behoefte te hebben aan een skatepark, waar de urban sports beoefend kunnen worden. De wethouder heeft ons een jaar geleden toegezegd naar een locatie op zoek te gaan. Maar De Blaricumse Partij heeft tot op heden niet gemerkt dat de wethouder dit heeft opgepakt. Wij hopen niet dat de angst voor de omgeving een dergelijke faciliteit een droom blijft en moedigen de wethouder aan zijn toezegging na te komen. En graag willen wij vanavond een update van de wethouder hoe het staat met het project.. De fitnessapparatuur. De fitnessapparatuur in de Blaricummermeent is een groot succes. Bewegen is voor de gezondheid van groot belang. Daarom verzoeken wij het college, bij motie, die wij hierbij indienen, te onderzoeken of er behoefte is aan een dergelijke fitnessapparaten in de dorpsdelen

waar deze apparaten ontbreken. En zo ja, of er geschikte locaties zijn. Ik kom later nog, in mijn eerste instantie, wat nader terug op de inhoud van deze motie. Financiën. Voorzitter, de wethouder financiën heeft zich uitermate ingespannen voor de begroting. Onze dank en waardering daarvoor. In haar aanbiedingsbrief staat te lezen, wij zijn verheugd u in deze financieel lastige tijden een ruim sluitende en tevens structureel in evenwicht zijnde begroting te kunnen presenteren. Voorzitter, met een begrotingsoverschot van 1,6 miljoen is er volgens ons geen sprake van evenwicht. Pas als baten en lasten ongeveer gelijk aan elkaar zijn, is er sprake van evenwicht. In 2025, waarin het geprognostiseerde begrotingsoverschot verder oploopt naar 2,4 miljoen, neemt het evenwicht nog verder af. Ook onze financiële reservepositie is riant. Met onze algemene reserve van bijna 25 miljoen, plus een bestemmingsreserve van krap 29 miljoen voor Bijvanck en Bouwvenen is Blaricum misschien wel van alle Nederlandse gemeenten met zijn 54 miljoen koploper wat betreft de grootste financiële reserve per hoofd van de bevolking. Dat vinden wij uiteraard geen schande, maar is voor ons wel aanleiding om een amendement in te dienen. We stellen voor de ozb 2024 voor woningen wel met 3,3 procent te verhogen, maar deze verhoging aan de individuele huiseigenaren eenmalig terug te geven. Ik kom daar ook straks met een nadere uitleg nog op terug.

De voorzitter: Ik wil u wel verzoeken af te ronden, gezien de tijd.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ga ik doen. Door deze constructie te kiezen, is de teruggave incidenteel en heeft het geen invloed op de ozb van volgende jaren. Voorzitter, dit waren onze algemene beschouwingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik de volgende mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Voorzitter, er is inmiddels een heleboel gezegd. En dan als hekkensluiter zal ik een aantal dingen die ik wel heb opgeschreven niet herhalen. Ik deel het gevoel met mevrouw Boersen dat we eigenlijk in een soort spagaat zitten, dat we hier zo'n klein dorpje hebben waar het allemaal redelijk goed gaat en waar we een hele positieve begroting hebben, terwijl de wereld om ons heen toch behoorlijk in brand staat. En eigenlijk iedereen die je in je omgeving daarover spreekt zegt, het is een bijzondere situatie. Nou is het wel zo dat de toekomst altijd onzeker is geweest. En dat is in dit geval ook zo. Wat wij kunnen doen als kleine gemeente en als relatief kleine gemeenteraad, is gewoon zorgen dat onze omgeving... Dat we daar op een positieve manier mee in verbinding staan. En een goed voorbeeld was vorige week de vrijwilligersavond, waar een hele grote opkomst was en waar ook de... Je kon zien dat er gewoon heel veel activiteiten zijn, die allemaal positief zijn en die toch bijdragen aan dat ambivalente gevoel dat je aan de ene kant een dorpsbewoner bent en aan de andere kant ook deel uitmaakt van een grotere wereld. Wij danken ook het college en alle ambtenaren voor een gedegen stukje werk wat er ligt. Daar zijn we blij mee. Ik ben blij in Blaricum. Wil niet zeggen blij over alles. Maar wat het CDA belangrijk vindt, is dat we de zorg voor de zwakkeren in de samenleving goed moeten volhouden. We hebben een aantal weken geleden een presentatie gehad van het Integraal Zorgakkoord, waar een heleboel veranderingen in de toekomst zullen gaan plaatsvinden. Want de zorg zoals die nu verleend wordt, dat blijkt ook wel aan het sociaal domein, dat is eigenlijk niet vol te houden. Er zal een omslag moeten komen in denken, in doen. Er zijn heel veel partijen die om de tafel zitten en waar wij ook een onderdeel van uitmaken. De GGZ, de ziekenhuizen, de fysiotherapie, de huisartsen. We hebben natuurlijk ook met een vergrijzende bevolking te maken. We zullen op een of andere manier daar met zijn allen over moeten praten hoe we daarmee om kunnen gaan. En er zal ook een stukje zelfredzaamheid worden gevraagd. En ook niet altijd maar de vanzelfsprekendheid dat de gemeente een heleboel problemen kan oplossen, ondanks dat we een financieel relatief korte termijn positief resultaat hebben. Verder wil ik nog zeggen dat wij er heel erg voorstaan dat we in

verbinding blijven met de bevolking. Dat niet degene die de grootste mond heeft zijn gelijk krijgt. Maar dat iedereen die daar enigszins de kans toe krijgt ook zijn mening mag uitspreken. En dat we daar als gemeenteraad goed naar moeten luisteren. We hebben een heel mooi dorp. We hebben een prachtig groene omgeving. En dat willen we ook heel graag behouden, in hoeverre we dat natuurlijk kunnen doen. We zijn namelijk onderdeel van een veel groter geheel. We hebben veel met verbonden partijen te maken. En er zijn ook heel veel dingen die voor ons beslist worden. Maar iedereen doet zijn best om daar toch zijn invloed op uit te oefenen. Een aantal dingen zijn er al genoemd. Wij willen nog noemen, het CDA wil nog zeggen dat het belangrijk is om zorgvuldig om te gaan met de opgebouwde reserves. Dat ouderen, chronisch zieken en mensen die zwakker zijn in de samenleving goed begeleid kunnen blijven worden. En dat wat ik al noemde, zullen daar scherpe keuzes in gemaakt moeten worden. Maar dat is wel het uitgangspunt. Vooral de haalbaarheid en betaalbaarheid met betrekking tot de klimaatmaatregelen. Natuurlijk een heleboel nieuwe ideeën zijn er, maar de haalbaarheid en de betaalbaarheid zal een belangrijk punt zijn. En iedereen moet daar natuurlijk voor openstaan, om daaraan mee te doen. Verder heb ik nog staan dat voor het CDA belangrijk is, het behoud van ons unieke groene huis. En dat is het huis waar we in leven en ook de hele omgeving. Daar komt bij dat er een grote uitdaging staat op 1-1-'24, wanneer de nieuwe Omgevingswet uiteindelijk in werking zal gaan treden. En wat heel veel van de BEL-organisatie zal vragen. En ook in wat mindere mate van ons als gemeenteraad. Dat is nog een grote taak die voor ons ligt. En we hopen natuurlijk dat dat geen vertraging zal opleveren in de vergunningen die verleend zullen moeten worden, maar dat moet allemaal nog blijken. Ik ga het afronden. Ik denk dat ik een heleboel dingen al genoemd heb. De nieuwe woonvormen, dat heb ik ook al in andere gelegenheden genoemd dat dat belangrijk is, dat we ook op een andere manier kijken naar, wat mevrouw Boersen ook al noemde, hoe willen we in de toekomst met elkaar samenleven en hoe kunnen we de zorg voor elkaar delen? En ook in een vorm van wonen, met de voorzieningen die daar bij horen. Dat is voor ons een belangrijk punt. Nogmaals, dank voor alle mensen die hard aan het financiële plaatje hebben gewerkt. En ik kom straks nog met een aantal dingen terug. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Het voelt even wat anders als je achter het kathedraal een voordracht moet houden. Wat wel erg jammer is, is dat PvdA/GroenLinks vandaag geen voordracht zal kunnen houden. Maar wat we hebben afgesproken, is dat in de Hei & Wei ook elke partij een stukje mag aanleveren. We zullen daar, neem ik aan, wel een stukje van de Partij van de Arbeid/GroenLinks tegemoet zien. Dan zal ik overgaan naar de verdere inhoudelijke behandeling, waarin iedereen op elkaar kan reageren, vragen kan stellen aan het college in de eerste termijn. En dan zou ik willen starten in dit geval met De Blaricumse Partij, omdat zij ook een amendement hebben ingediend wat het meest verstrekkend is. En daarom ook het handig is om met die partij te starten voor de eerste termijn. Aan u het woord.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Het was een beetje wennen hoor, ook voor mij na 35 jaar daar voor het eerst te staan. Dat viel niet mee, moet ik zeggen. Ik ben blij dat ik weer op deze plek mag zitten. Voorzitter, ik heb een aantal punten. Wij dienen zowel een motie in als een amendement. De motie betreft de fitnessapparatuur. Dat is een motie naar aanleiding van het succes wat de fitnessapparatuur is in de Blaricumse gemeente. Ik moet u zeggen dat toen de fitnessapparatuur geplaatst werd, had ik daar mijn twijfels bij. Ik dacht van, wie gaat hier fitnesssen? Ik mocht als eerste daar fitnesssen toen, maar ik ben zeker niet de laatste geweest. Wij weten niet of er behoefte is aan dergelijke apparatuur in de Bijvanck, in het Oude Dorp of in beide. Daarom willen wij het college vragen om te onderzoeken of er behoefte is, en zo ja, of er ook een locatie te vinden is voor dergelijke apparaten. Daarmee willen wij niet zeggen dat dat de acht of de tien apparaten moeten zijn die in de Blaricumse gemeente staan, omdat die natuurlijk langs een sportroute, ik zie daar altijd heel veel... Als ik er kom, dan lopen daar altijd mensen. Dat is echt een route die men gebruikt

om hard te lopen. Ik weet niet of dergelijke routes er ook in het Oude Dorp zijn en in de Bijvanck, maar ik wil van harte aanbevelen aan het college ook om hem uit te voeren. En natuurlijk eerst aan de raad om de motie te ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw Boersen, misschien wilt u even letterlijk het dictum voorlezen, als u het voor zich heeft. Anders kan ik het ook voor u voorlezen, want ik heb hem wel voor me.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik heb hem. Verzoekt het college een onderzoek te starten naar de behoefte aan deze toestellen per dorpsdeel en de mogelijke locaties daarvoor. Twee. De raad hierover een kostenindicatie te overleggen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dat is het dictum.

De voorzitter: Bij deze is hij ingediend.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dan heb ik al genoemd een amendement. En u noemt dat het meest verstrekkende argument. Ik denk dat dat ook het geval is. In onze algemene beschouwingen heb ik al aangegeven dat de financiële positie van Blaricum riant is. We hebben een begrotingsoverschot van 1.6 miljoen. Volgend jaar geprognoseerd, 2,4 miljoen. We hebben echt heel veel geld over. Met name over, in die twee jaar. Daar hebben we daarnaast ook nog een flinke reserve van ruim 50 miljoen. Natuurlijk zijn daar projecten voor. Dat geld is al bestemd voor projecten. Maar dat neemt niet weg dat wij vinden dat het wel heel erg veel is. En wij begrijpen de verhoging van de ozb met die 3,3 procent. Want doen we dat nu niet, dan loopt dat jaren door. Dan heb je een structurele ozb-korting. Het is geen korting, maar dan heb je niet die verhoging. En die loopt net zolang door dat Blaricum bestaat, bij wijze van spreken. Dat is absoluut niet onze bedoeling. Het is onze bedoeling om dat eenmalig te doen. En wat zeggen wij dan nu? Wij zeggen nu, die 3,3 procent tellen we op bij de ozb. Wat het college voorstelt, akkoord. Maar we willen met dezelfde gang die 3,3 procent weer teruggeven aan de inwoners voor 1 jaar. En wat we volgend jaar doen, zien we volgend jaar wel. En dat willen wij dan doen ten laste van de algemene reserve. Om heel goed aan te geven dat dat niets te maken... Het is niet het structurele karakter van de ozb, maar het is een eenmalige teruggave, een incidentele teruggave uit de algemene reserve. Ik denk dat ik het goed heb uitgelegd. Ik hoop het.

De voorzitter: Misschien kunt u het dictum, het besluit voorlezen in dit geval. Alleen niet het voorgesteld besluit, maar het te wijzigen in besluit.

Mevrouw Boersen-de Jong: De programmabegroting 2024 en de meerjarenraming '25-'27 vast te stellen. Met dien verstande dat op de aanslag voor lokale heffingen, waarvan de ozb-aanslag een onderdeel is, een regel wordt toegevoegd met de tekst. En nu komt de wijziging. Eenmalige korting voor 2024 3,3 procent van het ozb-bedrag van de woningen en de eenmalig daarbij behorende bedragen ten laste van de algemene reserve te brengen. Ik weet niet of ik het goed heb voorgelezen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft het goed voorgelezen. Het college komt straks ook met een reactie in hun termijn. En ook de andere raadsleden kunnen daar dan straks op reageren.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik denk dat ik het net beter heb uitgelegd dan dat hier verwoord staat. Dat kan je weleens hebben als je twintig keer heen en weer belt. Misschien kunnen we dan straks

even pauzeren om die tekst wat aan te passen. Dan ga ik verder. Mag ik mijn eerste instantie verder afmaken?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Boersen-de Jong: Hart voor Blaricum heeft een amendement ingediend. En dat hebben wij ondertekend ook.

De heer Pel: Voorzitter, wij hebben nog niets ingediend.

De voorzitter: Dat klopt. Dat is het lastige inderdaad. Sowieso als je als eerste bent.

Mevrouw Boersen-de Jong: Hart voor Blaricum is van plan om een amendement in te dienen.

De voorzitter: En dat hebben we inderdaad ook al in iBabs zien staan.

Mevrouw Boersen-de Jong: En mijnheer Pel heeft het als fractievoorzitter ook tijdens de RTG aangekondigd. Misschien kan ik daar dan op inhaken, op de RTG uitspraak. En ook op de algemene beschouwingen heeft hij dat ook al gezegd. Wij willen dat amendement steunen. En dat doen we, omdat elke teruggave aan de inwoner in deze lastige tijden is meegenomen. Maar u moet zich wel realiseren en de inwoners van Blaricum moeten zich realiseren dat het niet een hele grote teruggave is. Ik heb een beeld voor mijn ogen. En u moet het me maar niet euvel duiden. Maar ik zie een grote kartonnen doos. En iemand komt het partijtje binnen met een grote kartonnen doos. En in die grote kartonnen doos zitten heel veel krantenproppen en een klein cadeautje. En dat hele kleine cadeautje is de 1,75 die der per inwoner teruggaat naar degenen die de rekening moet betalen van de afvalstoffenheffing. Het is niet heel veel, maar het is iets. En het is het gebaar, denk ik dan maar. Dan de Caliskamp, kom ik dan straks wel op terug. Laatste wat ik wil zeggen, is dat ik graag wil reageren op de woorden van mevrouw Claushuis. In verbinding blijven staan met de bevolking. Voorzitter, de inwoners worden tegenwoordig erg betrokken bij de plannen. Dat is prima. Dat verhoogt het draagvlak. Maar het mag wat ons betreft niet leiden tot een grote overschrijding en een financiële overschrijding en een termijnoverschrijding, een in de tijd uitlopen van een project. En dan denk ik aan de Bergweg. Wat ons betreft, en ik kan dat niet genoeg zeggen, staat het algemeen belang boven het eigen belang. En we zullen inderdaad niet iedereen het naar het zin kunnen maken. Maar we hebben geleerd dat deze raad zijn rug recht kan houden. Want het project Albert Heijn is tot een goed einde gekomen tot op heden. En ik hoop dat bij meerdere projecten dat wij in de raad onze rug ten behoeve van het algemeen belang recht zullen houden. Dat had ik eigenlijk bij mijn algemene beschouwing willen zeggen, maar nu kon ik dat mooi meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Even ten aanzien van de amendementen, die ik al aangekondigd heb. Die zal ik nu even toelichten, welke dat zijn. Te beginnen dan maar even met de financiële componenten. Dat gaat over de afvalstoffenheffing. Werd al even genoemd. Kan voor niemand meer een verrassing zijn. Want het is inmiddels zo vaak genoemd. Maar het volgende is het geval. Wij willen de afvalstoffenheffing, wat ik al zei... Die wordt nu verhoogd met bijna acht procent. En wat al eerder gezegd werd, dat is een forse verhoging. Maar die is wettelijk noodzakelijk, omdat die afvalstoffenheffing nu eenmaal kostendekkend moet zijn. Dat betekent als afvalstoffen, het ophalen van afval en dergelijke in dat jaar gewoon duurder geworden is, dan zullen wij dat als inwoners moeten opbrengen, die kosten. En dat is dan kennelijk die acht procent, met allerlei zaken

erbij. En daarvan hebben we gezegd, en dat hebben we in het verleden ook al een keer gedaan bij een vrij forse verhoging van die GHD afvalstoffenheffing, we kunnen hem dat jaar misschien ook ietsje dempen. Dat is niet zozeer bedoeld om te zeggen, we gaan de inwoners nu alles teruggeven. Maar dan zeggen we, de inflatiecorrectie die we overal hanteren is maximaal in die begroting 6,6 procent. En dat lijkt ons wel welletjes. En dat is de reden waarom we dat zo doen. Het gaat slechts om enkele euro's. En we denken ook dat die 20.000 euro, die dat misschien ongeveer gaat kosten, want het moet wel gedekt worden, die moeten wij uit de lopende begroting halen. Die 1,6 miljoen, zoals gezegd, is daar ruim genoeg voor. Dat zullen we op die manier doen. Het besluit te wijzigen is het volgende. Wijziging paragraaf A, lokale heffingen van begroting Blaricum voor het begrotingsjaar 2024. Let wel, alleen voor dat jaar. De verhoging afvalstoffen van 7,91 procent voor eenpersoons- en meerpersoonshuishoudens te beperken tot de gebruikelijke inflatiecorrectie van 6,6 procent. Het manco, het tekort ten behoeve van die kostendekkendheid van ongeveer 20.000 euro, dat zal wel becijferd worden wat het precies is, eenmalig ten laste te brengen van het resultaat van 2024. Dat is amendement A2. En A3, dat is...

De voorzitter: Misschien kunt u ook even aangeven welke andere partijen dit wensen mede te ondertekenen of in te dienen.

De heer Pel: Dat is naast Hart voor Blaricum ook De Blaricumse Partij.

De voorzitter: En D66, heb ik begrepen.

De heer Pel: Die is dan nog even... Wacht, sorry. Die staat er niet in.

De voorzitter: Die is wat later toegevoegd, heb ik vernomen van de griffie.

De heer Pel: Zo was het toch: Ja. Met excuses. D66 hoort daar ook bij, inderdaad. Dat gezegd hebbende, kan ik dan overgaan naar het volgende amendement?

De voorzitter: Ja.

De heer Pel: En dat heet onderzoeksbudget verbreding van de fietsverbinding op Caliskamp. Op Caliskamp is het schelpenpad wat loopt vanaf de Bergweg, begraafplaats richting de Randweg Oost, richting Huizen of vice versa, andersom. Dat hebben wij al als Hart voor Blaricum lange tijd op een wensenlijstje staan. En dat is ook als zodanig genoemd in het coalitieprogramma om die te verbreden. Want het is namelijk heel erg smal. Veel smaller dan de meeste doorgaande fietsverbindingen. En het wordt veel gebruikt door scholieren en recreanten. En dat levert weleens gevaarlijke situaties op, omdat dat pad heel erg smal is en die ruimte naar ons inziens er wel is om dat enigszins te verbreden. Let wel, niet te verharderen, want we willen toch wel dat het karakter van die omgeving bewaard blijft. Als daar, ik zeg maar even voor het gemak, een half metertje bij naast komt, dan is het waarschijnlijk al voldoende. Wij roepen op om een kortstondig onderzoekje uit te voeren voor het begrotingsjaar 2024. Een onderzoekje van maxima 10.000 euro, voor de verbreding van het smalle schelpenfietspad op Caliskamp. Dat onderzoek moet uitsluitsel geven of die verbreding, geen verharding van het fietspad veiligheidsbevorderend, natuursparend en kostenverantwoord kan plaatsvinden. Een beknopt onderzoeksresultaat daarvan natuurlijk voor te leggen aan de raad ter besluitvorming of we dat ook gaan uitvoeren. Nu is het zo dat dat ons inziens eenvoudig kan gebeuren. En dat dat gebied sowieso al op de schop gaat. Is al even genoemd, na lange tijd is het zover dat die Bergweg-Meentzoom aan de gang kan en dat wij straks ook aan de Le Coultdreef aan de gang gaan. Het past mooi als we dat daarin mee zouden kunnen nemen. Zit niet

echt een relatie tussen, maar het is wel zo dat we dat zo bedacht hebben. En dat is de reden waarom we het er nu zo uitlichten als we nu doen. Dat even ten aanzien van dit amendement.

De voorzitter: En dit amendement wordt dan mede ingediend door ook zie ik De Blaricumse Partij en D66.

De heer Pel: Zo is dat.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er dan nog... Ik zie een interruptie. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik wilde graag een toelichtende vraag stellen op het amendement van de afvalstoffenheffing. Er wordt nu in percentages gesproken. Maar wat houdt het concreet per huishouden in wat het voordeel zal zijn als het van 7,9 naar 6,6 procent gaat?

De heer Pel: Dat heb ik uitgerekend.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik kom op 1,25 uit.

De heer Pel: Het is zo dat...

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Het is zo dat dat voor eenpersoonshuishoudens weinig is. Dat zit nu iets boven de 200 of 300 euro.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: 182.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Sorry, interruptie. Sorry.

De voorzitter: Misschien als u een interruptie heeft, mag u dat via de voorzitter doen. En ik zou eerst het liefst willen hebben dat mensen even hun zin afmaken, voordat er interrupties gedaan worden. Mijnheer Pel, aan u was het woord nog.

De heer Pel: Het zijn slechts enkele euro's die dat materieel oplevert. Maar het principe is er één waarin wij zeggen, wij gebruiken die toch fikse inflatiecorrectie overal van 6,6 procent. En dat is natuurlijk in het verleden veel lager geweest. Waarom moeten we hier dan ineens 8 procent bijna gaan rekenen? Dat is eigenlijk de reden. We brengen hem zo terug. Als u bedoelt dat het echt zoden aan de dijk zou moeten zetten voor de inwoners om bij wijze van spreken de afvalstoffenheffing te halveren, dan gaat dat niet lukken. Want dat zal dan het jaar daarop allemaal ingehaald moeten worden. En het jaar daarop. Daarmee hou je wel een soort stoplap voor aan de inwoners dat men een jaar verwend wordt en daarop gaat rekenen dat dat de komende jaren weer zal gebeuren. Dat is de reden.

De voorzitter: Een interruptie. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Maar is het dan niet een beetje een half dode mus waar je iemand blij mee maakt? Want er is heel veel werk voor nodig om dat allemaal terug te geven, terwijl het eigenlijk om peanuts gaat. Ik vind het idee sympathiek, maar om alles zo

overhoop te halen dat je dat op die manier weer terug moet geven, lijkt mij in deze situatie niet helemaal toepasselijk.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: De heffing is nog niet betaald. Het gaat over 2024. Die heffing wordt opgelegd. En daar wordt een bedrag voor gemaakt. En dat is een kwestie, gebruik je daarvoor 7,91 procent of 6,6. Dat is het. Het is niet zo dat we nu iets gaan teruggeven van dit jaar.

De voorzitter: Ik zie ook een interruptie van mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Misschien mag ik mevrouw Claushuis een suggestie doen om ons amendement gewoon te steunen. Dat gaat ergens over. Dat gaat over echt een paar tientjes per huishouden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Kunt u dat ook concretiseren, om hoeveel dit precies gaan? Want ik denk dat het voor de inwoners of de mensen die het toehoren wat concreter is in plaats van wat het per huishouden gaat schelen dan.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis, ik denk niet dat ik dat kan preciseren, maar misschien dat mevrouw Boersen dat wil doen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om ongeveer 150.000 euro. En ik weet niet over hoeveel huishoudens we het dan hebben. 4.000? Dan moet u de som maken. 150.000 gedeeld door die 4.000. Dan kom ik aan de 35 euro, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Pel: Mag ik mijn verhaal afmaken?

De voorzitter: De heer Pel mag verder met zijn betoog, met zijn eerste termijn.

De heer Pel: Waar we het nog niet over gehad hebben, is de ingediende amendementen en de motie van De Blaricumse Partij. Met uw welnemen zal de reactie op de motie van de fitness door mevrouw Brendel gedaan worden. Ik zal de andere zaken afronden. Zij heeft zich daarin verdiept. Ik zal iets zeggen over de motie voor de ozb. Sorry, het amendement ozb. Ons lijkt dat op dit moment om meerdere redenen geen goed idee.

De voorzitter: Mijnheer Pel, gezien het reglement van orde hebben we per onderwerp één woordvoerder. Het is niet de bedoeling dat er voor dit onderwerp van de begroting meerdere woordvoerders zijn. Dan vraag ik u toch om hierover...

De heer Pel: Maar het gaat om een begroting waar op allerlei terreinen moties en amendementen ingediend kunnen worden. En dan lijkt het mij niet vreemd als dat voor een enkel onderwerp, niet voor alle onderwerpen, dat we dat even naar een van de collega's loodszen.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van mijnheer Wiegel.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Even via u. Ik weet dat de heer Pel in het verleden ook altijd redelijk strak in de leer was, maar toch kan ik me wel voorstellen dat je verschillende onderwerpen hebt. Zeker nu in de begroting. Het gaat niet alleen over het technische begroting gedeelte, maar als je praat over het Caliskamp en de fitness is een compleet andere portefeuille in feite. Kan ik me best voorstellen dat je daar verschillende sprekers voor kan hebben. Ik zie daar geen enkel beletsel in, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dan kijk ik even rond naar de rest van de raad, of die daar bezwaar tegen hebben dat er meerdere woordvoerders zijn voor dit onderwerp. Ik zie dat mevrouw Claushuis bezwaar heeft. Mijnheer Wiegel. Heeft u toch bezwaar?

De heer Wiegel: Nee, ik heb geen bezwaar tegen mijn eigen ideeën. Uiteindelijk gaat het om de kwaliteit van de bijdrage. En als het zo zou mogen blijken te zijn dat als je praat over fitness, om wat te noemen, dat het beter in de portefeuille van een collega zit binnen dezelfde fractie, zou ik daar echt geen enkel probleem tegen hebben.

De voorzitter: Maar volgens mij heeft u dat betoog net gemaakt.

De heer Wiegel: Ik denk, ik herhaal hem nog even.

De voorzitter: Daarom heb ik gezegd, ik kijk even rond of er bezwaar tegen is of we dat op een andere manier doen. In het vervolg zou ik wel graag willen dat we de orde van de vergadering van tevoren afstemmen. Als er andere wijzen zijn waarop we dit behandeld willen worden, is dat altijd handig om dat in een presidium of een Agendacommissie te bespreken. Maar dan gezien dat er hier op dit moment ook geen bezwaren zijn, of mevrouw Boersen heeft u wel...

Mevrouw Boersen-de Jong: Nee, ik heb geen bezwaar. Want wij liepen daar ook tegenaan van tevoren. Maar wij waren in de veronderstelling dat u daar heel streng aan zou houden. Maar de echte begroting, het financiële deel, dat is eigenlijk de competentie van mijn collega. Ik denk dat het dan goed is dat we er in het vervolg van tevoren goede afspraken over maken, want nou heb ik dat deel voor mijn rekening genomen. En hij had het waarschijnlijk veel beter gedaan.

De voorzitter: Vast. Maar ik zie dat u geen bezwaar heeft dat er dan nu, zeg ik even goed, het amendement toegelicht wordt door een collega vanuit Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Goed zo. Dank u wel, voorzitter. En dank u wel collegae daarvoor. Dat maakt het iets eenvoudiger. En nogmaals, bij een onderwerp als begroting is het zo dat je van alle kanten natuurlijk en op alle onderwerpen moties, amendementen kan krijgen die beter nu eenmaal door een ander beantwoord kunnen worden. Dan even over het amendement ozb. Er wordt veel geschermd door mevrouw Boersen over het feit, wij hebben heel veel geld. Maar dat geld hebben we helemaal nog niet. Het is een begroting. Dat geld moet nog blijken dat dat zo uitpakt. En u bent dat nu al aan het verdelen. Dat mag natuurlijk. Maar je zou ook kunnen zeggen, met goed fatsoen zal het wel een eind komen. We gaan het op die manier doen. Ons bezwaar tegen dit amendement is, het gaat over ozb. En ook hier wordt toch de indruk gewekt dat we nu een douceurtje geven, want echt materieel is het niet zoveel, aan de inwoners. En bovendien, die inwoners waar we het over hebben, zijn niet al onze inwoners. Het zijn mensen die vooral woningen bezitten. En hoe meer ozb je betaalt, hoe meer je terugkrijgt van mevrouw Boersen. Als je een huurwoning zou hebben, een sociale huurwoning, krijg je van mevrouw Boersen niets, nul. Dan zou je het eigenlijk moeten zoeken in een heel andere vorm. Dan zou je denken, waarom ga je die 150.000 euro niet verdelen over die 5.000 huishoudens? En

dan hebben we 30 euro voor iedereen. En dan brengt u gewoon een zakje van 30 euro rond. Dat lijkt ons dan handiger. Om die reden zien wij deze refund, en zeker vanuit de algemene reserve... Zullen wij dat niet steunen. Dat even ten aanzien van de amendementen en moties. En dan laat ik nu even het woord over de motie...

De voorzitter: Als een ogenblik heeft. Ik zag namelijk een interruptie. En ik zie ook mijnheer Wiegel, die een schorsing wil aanvragen of wat wilt u? Had u ook een interruptie? Want als het een interruptie is, dan was de heer Kemperman eerst. Kijk, een schorsing kunt u op elk moment aanvragen. Ik dacht dat u wilde schorsen.

De heer Wiegel: Mevrouw de voorzitter, ik wacht rustig mijn beurt af. Geen probleem.

De voorzitter: Maar dan geef ik eerst het woord aan de heer Kemperman van De Blaricumse Partij.

De heer Kemperman: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het helaas niet eens met de heer Pel. Hij zegt, het is een begroting. Dat klopt wel, maar alle cijfers die hier rondtollen zijn begrotingscijfers. De inkomsten en de uitgaven. Wat dat betreft, vind ik dat geen behoorlijk argument om het af te wijzen. De tweede plaats, we hebben deze oplossing gekozen, omdat we structureel geld en niet structureel geld niet met elkaar willen vermengen. En als wij zeggen van, laat het maar ten laste van het resultaat van de begroting vallen, dan is het wel een vermenging van structureel en niet structureel. Dat wil ik toch even kwijt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Pel.

De heer Pel: Ik weet niet zo goed wat ik met die opmerking moet doen. Maar in ieder geval, normaal gesproken is het zo dat wij met een begroting iets in het vooruitzicht hebben gesteld ten aanzien van onze inkomsten en onze uitgaven. En telkenmale blijkt dat die uitgaven toch meer zijn dan wij begroot hebben. En ik wil niet zeggen dat we nu de rode vlag moeten hijsen, maar sociaal domein krijgen we van de week nog een waarschuwing van bijna vijf ton overshoot, overschrijding. En daar kan niemand wat aan doen. Het gebeurt gewoon. Het zal hier ook weer gebeuren. Om dan al snel te zeggen, we gaan op voorhand 150.000 euro uitgeven, dat gaat ons wat te ver. En ten tweede komt het niet ten goede aan alle inwoners van Blaricum. Alleen de mensen met een eigen woning. De ozb voor de niet woningen laat u buiten schot, ook nog eens een keer. Merkwaardig.

De voorzitter: Dank u wel. De reactie is duidelijk. Dan ga ik naar de heer Wiegel van de VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Waarvoor deed ik even deze beweging van een soort time out, misschien is het verstandig dat we even schorsen. Waarom? Er zijn twee best interessante moties of amendementen, hoe je het ook wil noemen, die nu gekomen zijn. Eentje twee euro, eentje drie tientjes. Terwijl ik denk bij mezelf, ik proef uit de woorden van de heer Pel dat hij zegt, uitsluitend en alleen voor eigenaren is misschien toch ook wat overdreven. Als je dan wat wil, laten we dat voor allemaal dan doen. Dan denk ik bij mezelf, misschien is dat een uitgelezen gelegenheid. En dat kan eventueel onder de regie van de VVD, als u er met zijn tweeën niet uit zou komen. Om eens te kijken of we die twee moties of amendementen samen kunnen voegen en dat we iets zinnigs van kunnen maken. Dat zou mijn handreiking naar zowel mevrouw Boersen als de heer Pel zijn.

De voorzitter: Het is op zich een goed idee, mijnheer Wiegel. Ik denk dat het misschien wel interessant ook voor u als raad is om straks de eerste termijn van het college nog even af te wachten, zodat u dan die input eventueel mee zou kunnen nemen bij een eventuele aanpassing.

Mijn voorstel zou zijn deze schorsing nu nog niet te doen, maar die te doen na een reactie van het college. Is dat ook iets waar u mee kunt leven?

De heer Wiegel: Voorzitter, ik vind het prima. Het gaat mij erom, we moeten af van symboolpolitiek. We moeten af van net doen of we iets teruggeven aan burgers. Dat blijkt gewoon een fopspeen te zijn. Als we zeggen met elkaar, we willen iets doen voor de burgers, want we kunnen het binnen de begroting en binnen de financiële omstandigheden doen, laten we het dan met elkaar als raad oppakken en ook daadwerkelijk gaan doen. Dat was even mijn aanzet. Maar ik kan het ook volgen dat als u zegt, ik wil eerst even de wethouder financiën een reactie laten geven. Graag.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik wil heel graag met de heer Wiegel en de heer Pel komen tot een amendement in de trant van een teruggave. En dat mag echt, mijnheer Pel. Ik stel het juist zeer op prijs om het aan iedereen terug te geven. Maar dacht dat deze vorm meer kans van slagen had en op een groter draagvlak kon rekenen in deze raad. Als dat niet het geval is, wij hadden zelf nog het plan om een tweede amendement te maken dan puntsgewijs terug te geven. Dat hebben we niet gedaan. We dachten dat kunnen we staande de vergadering wel doen. Maar ik wil best het antwoord van de wethouder afwachten. Hoewel ik daar al een idee van heb wat ze gaat antwoorden.

De voorzitter: Dan ga ik even terug naar... We waren bij de eerste termijn van de heer Pel. Was deze ten einde of bent u klaar met uw eerste termijn?

De heer Pel: Ik sluit mij wel aan bij de suggestie. Als wij iets willen geven aan de inwoners, omdat wij voorzien dat wij een fantastisch resultaat tegemoet gaan, dan is dat handiger om dat gewoon ook de earmarken, aan te geven dat het om een dergelijke eenmalige gift gaat, in plaats van dat we dat gaan hangen en labelen aan ozb of aan een riool- of aan afvalstoffenheffing. In zoverre ben ik dat met u eens. Daar moeten we maar even naar kijken, denk ik, zo direct. Dan zou ik graag deze eerste termijn niet helemaal af willen sluiten, want het gaat nog eventjes om een reactie die mevrouw Brendel heeft op de motie.

De voorzitter: U had gelijk.

Mevrouw Brendel: Dank u wel. Ik voelde wel meteen een druk op mij toen er werd gezegd van, dat is echt een onderwerp voor iemand anders misschien. Fitnesstoestellen. Ik zag de motie, maar ik werd wel meteen getriggerd, want ik had zoiets van, hebben we het hier niet eerder over gehad en is dat niet... En inderdaad kwam ik ook op de halfpipe uit. En of daar dan wat mee werd gedaan. Maar dat was inderdaad niet dit. En de fitnesstoestellen in de Blaricummermeent worden inderdaad heel goed bezocht en gebruik van gemaakt. En wij zijn wel voorstander zeker van deze motie, omdat dat gedeelte van halfpipe, wat u ook had benoemd mevrouw Boersen, wachten we nog... Inderdaad eventjes kijken of de wethouder daar nog antwoord op wil en gaat geven. Maar dat is alleen voor wat jongelui. En dit is voor alle leeftijden. Het onderzoek ernaar steunen wij van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD voor hun eerste termijn. De heer Oyens.

De heer Oyens: Ik moet even goed kijken, want ik heb net een glas water over mijn betogen gegooit. Dank u wel, voorzitter. In ieder geval bedank ik het college en de verantwoordelijke wethouder en de daarbij behorende ambtenaren uiteraard voor het opstellen van deze hele begroting 2024 en de komende jaren. Waarvoor onze dank ieder geval. De VVD wil een aantal

kanttekeningen maken, die eigenlijk allemaal een beetje betrekking op elkaar hebben. En dan gaat het eigenlijk over...

De heer Pel: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken.

De voorzitter: Ja, mijnheer Pel.

De heer Pel: Begrijp ik nu dat het woordvoederschap bij de VVD op hetzelfde onderwerp als begroting ook gesplitst is, in navolging van? Want dat is de praktijk nu. Hij heeft mijn zegen hoor.

De heer Oyens: Voorzitter, dit was slechts een interruptie van de voorzitter.

De voorzitter: Ik heb u niet het woord gegeven.

De heer Oyens: En ik doe nu de beschouwingen van de begroting.

De voorzitter: Dat wilde ik aangeven

De heer Oyens: Sorry.

De voorzitter: En ik had u niet het woord gegeven, want ik had inderdaad uit het betoog al vernomen van de heer Wiegel dat de eerste termijn in ieder geval door de heer Oyens bij de VVD gedaan zou worden. En dit is natuurlijk ook wel de consequentie dat op het moment dat er meerdere woordvoerders het woord gaan krijgen op een onderwerp, dat het best een kippenhok kan gaan worden. Maar daar hebben we nu voor gekozen. In deze zin wil ik u toch vragen om nu het woord aan de heer Oyens te laten.

De heer Oyens: Dank u wel. Een kippenhok wordt het niet, want er zijn een hoop hanen hier. Verder gaand in dit onderwerp, het is mooi dat wij een begrote winst hebben. Maar net als afgelopen jaar en ook de komende jaren wordt voorspeld, want meer dan een voorspelling kan het ook niet zijn... Maar ik heb toch ook al eerder geloof ik gezegd dat het wordt wel opgeleukt doordat een aantal geplande activiteiten niet uitgevoerd kunnen worden door een gebrek aan ambtelijke capaciteit. En dat baart ons zorgen. En ik zie gelukkig de wethouder al knikken. En dat is nu eenmaal de realiteit van een overspannen arbeidsmarkt. We moeten hier personeel werven die hetzelfde werk doen in een grotere gemeente, maar daar meer geld kunnen verdienen. Dat is een foutje in het systeem in de Nederlandse betaling van overheidsdienaren. Met andere woorden, die winst die wij maken, is enigszins geflatteerd. En nu lopen we tegen een toekomst aan dat we ook tegen de grenzen van onze capaciteit aanlopen. We hebben steeds meer externe inhuur nodig. En dat geeft steeds meer druk op de begroting. Het sociaal domein is ook zo'n voorbeeld. Een open eind financiering die ons vanuit Den Haag is toegeschoven, terwijl de bijbehorende financiële ondersteuning ernstig achterblijft. Maar daar is al genoeg over gezegd. Gelukkig hebben wij als coalitieverband er scherp op toegezien dat de kosten voor de beurs in de hand worden gehouden, zoals bijvoorbeeld de leges. En we hadden ook altijd met elkaar afgesproken dat wij een honderd procent dekking zouden willen hebben. Dat is al, ik denk dat de oudere zittende hier dat weten, al zeker een jaar of dertig het geval. Plotseling is er nu een verandering in gekomen. Daar kom ik strakjes wel even op terug. Met andere woorden, wat ik wil zeggen, we kunnen wel een financiële hosanna hier met elkaar uitspreken, maar enige terughoudendheid zou toch ook wel gepast zijn. Vergeet niet, de opvang van Oekraïners is heel goed verlopen hier. Mede dankzij extra inzet van de ambtenaren en helaas, zoals ik net het gezegd heb, zijn daardoor weer andere zaken blijven liggen. Zo verschuiven de prioriteiten naar externe onvoorziene zaken, die ook weer extra capaciteit, aandacht en inzet en daarmee ook kosten

vergen. En nu zit er weer een nieuw plotseling opgekomen probleem. En dat is de opvang van asielzoekers. Ook hier zal ambtelijke capaciteit voor nodig zijn, zowel organisatorisch als in toezicht. Zoals ook voor veiligheid. En natuurlijk is de opvang van deze mensen een goede humanitaire plicht. Maar laten we heel eerlijk zijn, net als de meeste landelijke partijen nu inmiddels al bekend hebben gemaakt in de coalitieprogramma's, we lopen hier toch in Nederland echt tegen grenzen aan. Ook hier in Blaricum. En hier is het wel heel erg dichtbij, want je kan als minister dat natuurlijk wel zeggen of beoogd minister, laat ik het zo zeggen, maar hier zien we het recht bij onze voordeur plaatsvinden. En we moeten dan ook met elkaar de bezorgdheid over de veiligheid, de controle en de handhaving en de daarbij behorende kosten met elkaar wel goed delen en goed daarmee om kunnen gaan. Even kijken, want dit is allemaal door elkaar gekomen. Dat gezegd hebbende, vinden wij het jammer, teruggaande naar de begroting zelf, dat we het jammer vinden dat er in de begroting alleen maar gesproken wordt over cameratoezicht bij het strandje. Maar niets over de wensen van de VVD om dit ook in te zetten op de aan- en afvoerwegen, terwijl in andere gemeenten, ik noem maar Hilversum, maar ook Amsterdam, niet de kleinsten, er al bewezen is dat plaatsen van camera's goed werkt. En we verzoeken dan ook met klem aan de portefeuillehouder om dit onderwerp de aandacht te geven die het verdient en ook zou moeten hebben. Dat is voor wat betreft het algemene deel van de beschouwingen. Dan nog even de amendementen. Die heb ik hier wat door elkaar geschreven. Maar dat komt wel goed. De fitness, daar zijn wij absoluut voor. Er is een grote behoefte. Wie de kranten de laatste tijd gelezen heeft, dat er is erg veel zorg over te weinig beweging van de bevolking in het algemeen en de jeugd in het bijzonder. Wij zeggen, prima idee. Ik geloof zelfs om deze toestellen op het Oranjewitje te plaatsen, zodat iedereen het kan zien dat dat wel een heel mooie plek zou kunnen zijn. De Verbindingsweg. Goed dat daarover gesproken is door De Blaricumse Partij, maar wij vinden dat daar al genoeg ophef over geweest is. En ik denk niet dat wij nu deze ophef weer even opnieuw moeten gaan oprakelen. Wat betreft het voorstel van Hart voor Blaricum over de afvalstoffenheffing. Mijn buurman heeft het al gezegd, dit is wel een beetje symboolpolitiek. We hebben met elkaar al jarenlang afgesproken, we streven naar een honderd procent dekking. En waar dat niet kan, zoals bijvoorbeeld bij paspoorten en dergelijke, waar we overigens nu een onderzoek naar gaan doen of dat wel op de een of andere manier beter beoordeeld kan worden, daar denk ik dat we daar een beter idee voor kunnen hebben. En dan denk ik toch aan het idee wat De Blaricumse Partij heeft genoemd. Want immers om de bevolking blij te maken met één of twee euro, dan weet je ook dat het jaar daarop die één of twee euro er toch weer bij moeten, want we moeten toch weer terug naar de oude situatie. En zo is de verhoging van volgend jaar weer een verhoging van een verhoging. En dan zitten we hier weer met elkaar om de tafel te zeggen van, die verhoging is zo hoog.

De heer Pel: Interruptie, voorzitter.

De heer Oyens: Ik denk dat dat een beetje het verschuiven van problematiek is voor een paar euro. En daar zijn wij geen voorstander van.

De voorzitter: Mijnheer Oyens, u heeft een interruptie. De heer Pel is aan het woord.

De heer Pel: Ik begrijp uit de reactie van mijnheer Oyens dat hij eigenlijk voorstelt om maar dat idee van de ozb te omarmen en derhalve een teruggave aan inwoners te willen geven die alleen maar een huis bezitten, om dat substantieel te doen. Het is vanuit mijn fractie nooit de bedoeling geweest om nu te zeggen, wij gaan een substantiële verlichting in de woonlasten ten aanzien van de afvalstoffenheffing realiseren. We hebben alleen gezegd, als je maximaal in je begroting 6,6 procent hanteert als inflatiecorrectie, hanteer dat hier dan ook. Dat is het enige wat we gezegd hebben. Maar u maakt, en het doet De Blaricumse Partij ook, er iets groters van. Alsof wij nu een hele grote

bruidsschat zouden weggeven aan de bevolking van Blaricum. Dat is niet de situatie. Maar mijn vraag aan u is... U stelt voor om maar de ozb dan substantieel te verlagen voor een jaar, waarbij je ook een situatie krijgt waar je ook hetzelfde geval krijgt.

De voorzitter: Mijnheer Oyens.

De heer Oyens: Ik heb dat nog niet gezegd, voorzitter. Ik heb uitsluitend gezegd dat het verlaten van een al jarenlang bestaande overeenkomst binnen de raad om de honderd procent dekking zomaar te gaan loslaten plotseling, dat ons dat niet helemaal logisch lijkt. Temeer ook omdat het hier over wel een zeer gering bedragje gaat. Dan kunnen we beter kijken naar... Dat hoeft niet per se de ozb te zijn. Daar hebben we het net ook al over gehad. Maar om bijvoorbeeld dit komende jaar, en dat wil ik dan graag ook afwachten wat het college daarover zegt, te kijken of daar ruimte in de begroting zou kunnen zijn om bijvoorbeeld een eenmalige teruggave naar de bevolking te doen. Dat hoeft helemaal niet onder de naam ozb te zijn, maar dat kan ook wel een ander naampje hebben. Vind ik ook niet zo spannend. Maar in ieder geval, dan hoeven we niet allerlei ingrepen te doen op andere onderwerpen, maar gewoon in één keer een verlichting van de kosten. Tot zover, voorzitter.

De heer Pel: Voorzitter, toch nog even een interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: U heeft het over die kostendekkendheid, die wij kennelijk jarenlang op honderd procent wilden hebben. Dat is gewoon niet waar. Wij hebben twee jaar geleden, dacht ik, dezelfde heffing ten aanzien van afvalstoffen, vanwege het feit dat we toen te maken hadden met een heel hoge verhoging van het GHD. Hebben we substantieel een jaar lang verlaagd. Dat is gewoon niet waar. Die honderd procent dekking bestaat voor veel heffingen niet. Alleen voor deze heffing hebben we eerder ook een uitzondering gemaakt.

De voorzitter: Ik zie ook een interruptie van mijnheer Kemperman.

De heer Kemperman: Ik moet nog even mijnheer Pel toespreken. Want hij gaat nu twee dingen door elkaar gooien. De korting die gegeven wordt op de afvalstoffenheffing van 7,9 naar 6,6 is weldegelijk een soort tekortkoming, want die moet je dan volgend jaar wel weer in gaan halen. Het voorstel van De Blaricumse Partij is heel anders. Die zegt, hou de ozb overeind zoals die door het college is ingediend in de begroting, maar geef daarvan.... En we hebben als meetmiddel gebruikt een percentage van de betaalde ozb. Maar dat is gewoon iets heel anders.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Hier lopen daadwerkelijk dingen door elkaar. Want u bent van plan in uw... Maar we komen daarover te spreken. U wil de ozb verlagen. Maar aan de andere kant wilt u dat weer aan de algemene reserve onttrekken. Dat lijkt me helemaal een vreemde gang van zaken.

De voorzitter: Mijnheer Kemperman.

De heer Kemperman: Wij willen de ozb helemaal niet verlagen. Die 3,3 procent die het college voorstelt, willen we gewoon handhaven. Dat staat ook heel duidelijk in ons amendement. En we hebben gesteld van, maar wij willen de bevolking tegemoetkomen door het bedrag, en dat hebben we gerelateerd aan de 3,3 procent, ten laste van de algemene reserve te brengen. Want als ik kijk

naar de 1,6 miljoen en ik haal daar de overschot uit van de rente, dan blijft er altijd nog 0,9 miljoen over.

De voorzitter: Ik zou toch weer het woord willen geven aan mijnheer Oyens, die bezig was met zijn termijn.

De heer Oyens: Dat had ik graag nog af willen maken.

De voorzitter: Dat dacht ik ook.

De heer Oyens: Ik ga ervan uit dat wij met elkaar hier wel een compromis in kunnen vinden, afwachtinge wat het college hierover zal zeggen. Want ons idee is toch om dan als er zo graag, en natuurlijk willen we dat graag allemaal, ik moet ook lachen over de... Dat mag even, voorzitter. Over de onderbouwing van De Blaricumse Partij, die mijn woorden van 25 jaar geleden heeft herhaald, dat de gemeente Blaricum geen spaarbank voor de bevolking hoeft te zijn.

De voorzitter: Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Volgens mij, voorzitter, hebben we daar de verkiezingen mee gewonnen.

De heer Oyens: Precies.

De voorzitter: Mijnheer Oyens, als u uw betoog verder af wil maken.

De heer Oyens: Het laatste onderwerpje wat nog openstaat is het fietspad. En dat woord geef ik graag aan mijn collega, mevrouw Dobber.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: We maken er nu echt een kippenhok van, ben ik bang. Maar dit komt dan zo uit. De VVD vindt dat fietspaden veilig moeten zijn. Dat om te beginnen. En we praten hier eigenlijk over een fiets-wandelpad. Want op de Caliskamp wordt ook heel veel gewandeld. En dat maakt het eigenlijk nog veel gevaarlijker allemaal, want dat loopt allemaal dwars door elkaar. En het is inderdaad een drukke plek van de begraafplaats tot de Randweg Midden. Het is niet de Randweg Oost, maar de Randweg Midden. En zoals ik al zeg, die combinatie is vaak echt onveilig. Achter dat onderwerp staan wij geheel om dat inderdaad enige prioriteit te gaan geven. Maar inderdaad is het ook opgenomen in het coalitieakkoord, zoals wij dat met elkaar hebben afgesproken als onderdeel van een uitgebreid fietsnetwerkplan. Maar het amendement vinden wij, zoals het er nu staat, onvolledig. We begrijpen de onderzoeksvraag ook niet geheel. En we missen ook nog de benoeming van het GNR. Want de GNR is duidelijk een belanghebbende in deze. Die ligt namelijk er meteen aan. En zonder de GNR kun je eigenlijk helemaal niet zoveel, denken wij. Is ook een vraag aan het college of we deze niet moeten toevoegen aan dit amendement. Dit tracé waar we het over hebben, is een onderdeel van een regionaal plan, namelijk doorfietsroutes. En dat is een doorfietsroute van Hilversum naar Huizen, waar we in 2019 met elkaar een bestuursoverdracht over hebben afgesproken. Mevrouw Boersen weet er alles van. En daarbij in 2022 hebben we een uitwerking gehad van de doorfietsroutes. En dat heeft geleid tot een rapportage met een schetsontwerp en een kostenraming. Er ligt eigenlijk al een heel plan kant en klaar. De vraag aan het Hart voor Blaricum is daarom ook, waarom zij dit regionale doorfietsplan niet benoemen in dit amendement? Want dan moet je ook duidelijk zijn dat het eigenlijk al een onderdeel is van een groter geheel, waar we ons

blijkbaar nu aan gaan onttrekken. En de volgende vraag is dan ook, wat zijn de kwaliteitseisen? De kwaliteitseisen die in dit hele doorfietsplan zijn opgenomen, zoals de breedte van het fietspad, zoals de soort verharding, moeten we dat ook meenemen in de onderzoeksvraag of zegt u, daar gaan wij ons sowieso niet aan houden? Dan vervolgens een vraag over het lage onderzoeksbudget. Er wordt hier gesproken over een beknopt onderzoeksresultaat. Over eigenlijk een budget van 10.000 euro. In onze ogen kan je voor 10.000 euro heel weinig onderzoeken als wij de kosten zoal vaak zien die voorbijkomen. En als je dan ook nog de natuurwaarde en het authentieke karakter mee wil gaan nemen, dan denken wij dat wij daar toch wel wat meer geld voor moeten uitgaan trekken. Zeker omdat het inderdaad een belangrijk fietspad is. En daar moeten we misschien wel iets meer geld voor over hebben. De vraag is dan ook meteen, is dit ook een tijdelijke oplossing die u ziet of is dit eigenlijk een definitieve oplossing? Omdat het allemaal zo beknopt is en eigenlijk heel goedkoop moet worden uitgevoerd, in onze ogen. Is een vraag. Daarnaast de onderzoeksvraag, wat ik al zei, vinden wij niet duidelijk. Of het kostenverantwoord kan plaatsvinden? Wat is kostenverantwoord plaatsvinden? Ten opzichte waarvan? Hebben we daar een bepaalde kostengedachte bij? Het is een beetje onduidelijk wat dat kostenverantwoord moet gaan inhouden. En natuursparend. Als je inderdaad een extra stuk aan gaat leggen, dan gaat het natuurlijk ten koste van de natuur. Natuursparend, hoe ziet u dat voor zich? En dan vervolgens, we weten dat de bestuurlijke agenda volgepropt zit hier in Blaricum en dat we weinig ambtenaren hebben. Hoe ziet u dat in de prioritering van dit hele onderzoek? Gaan wij eerst de Bergweg-Meentzoom afmaken en de Le Coultredreef, om daarna dit dan te doen? Of gaan we dit allemaal naar voren halen? We kunnen inderdaad nu zeggen, we willen komend jaar een antwoord op dit onderzoek, maar dat betekent dat er misschien andere dingen later moeten gebeuren. En daar moeten we wel duidelijk over zijn van, wat laten we dan even liggen, om dan vervolgens nu eerst dit te gaan doen? En last but not least, als we dit op eigen houtje gaan doen, zonder dat we inderdaad dit meenemen in dat hele doorfietsplan, dan gaan wij heel veel geld missen van de provincie. Want er ligt een hele pot geld klaar vanuit de subsidieregeling kleine infrastructuur 2021. En als wij dit inderdaad zonder het integrale doorfietsplan gaan uitvoeren, dan ben ik bang dat we daar inderdaad geen aanspraak op kunnen maken. Dan heb ik een paar vragen aan de wethouder of het college ook. Het vorige college heeft een intentieverklaring ondertekend over de ontwikkeling van een fietsnetwerk, samen met de provincie Noord-Holland, de regiogemeentes en de regio Gooi en Vechtstreek. Staat dit college hier nog steeds achter? En hoe verhoudt dit amendement zich volgens u tot deze intentieverklaring? En tot slot, voorzitter, is de vraag aan het college, kunnen wij begin 2024 een globaal plan zien van een verkeersvisie, waar ook dit fietspad in kan worden meegenomen als onderdeel van een totaal regionaal fietsnetwerk? En gaat dat niet lukken, is het dan mogelijk, gezien de urgentie, om prioriteit te geven aan de planvorming van dit fietspad als onderdeel van het fietsnetwerk, zonder dat bestaande projecten in de knel komen. Het is een heel verhaal, voorzitter, maar hier laat ik het even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat de fractie van Hart voor Blaricum ook graag een reactie zou willen geven, maar ik zou u eigenlijk willen vragen om even de reacties tot u te nemen. Dan straks de eerste termijn van het college af te wachten. En daarna in uw tweede termijn straks de reflectie daarop te geven. Want we zijn bij D66 eerst nog. En de reactie van het college ook nog. De heer Uitendaal is aan het woord.

De heer Uitendaal: Dank, voorzitter. Lijkt me wel zo interessant. Ik denk dat ik in de algemene beschouwingen de globale punten met betrekking tot de begroting al voldoende heb besproken. Ik wil me even beperken tot de reacties op de amendementen en de motie. En ik begrijp een hoop misschien wel zelfs dat amendement A1 en A2 mogelijk na de schorsing een wat andere vorm krijgen. Maar laat ik in ieder geval op de oorspronkelijke versies even onze reactie geven. En dan wil

ik eerst even inhaken op amendement A1, lastenverlaging. In deze vorm ondersteunt D66 Blaricum deze motie niet. Het voorstel ondersteunt een onevenredig voordeel voor de verschillende inwoners. En dat is eigenlijk een herhaling van iets wat elders ook in andere vormen is verteld. Daarnaast zijn er zorgen voor wat betreft de mogelijke negatieve consequenties voor de uitkering uit het Gemeentefonds en een potentieel gewinningseffect wat ontstaat. En wat dat betreft houdt de fractie van D66 graag vast aan de uitgangspunten, zoals die in het coalitieakkoord staan, over de manier waarop wij met de ozb omgaan. Met betrekking tot de motie A2 over het temperen van de stijging van de afvalstoffenheffing. We ondersteunen de motie wel. Daarbij aangetekend dat we dit niet zien als een enorme halszaak. Het is een relatief detail. Maar we vinden het charmant om een percentage te hanteren en niet allerlei variaties daarin. We willen wel de aantekening erbij plaatsen dat we dan volgend jaar niet blindelings dezelfde opzet kunnen continueren. Daar zou ik wel graag de aandacht voor willen hebben. Dan een reactie op amendement A3. En ook nog een klein beetje op de reacties die daar weer opgegeven zijn. We ondersteunen deze motie van harte. Het sluit ons inziens goed aan bij het coalitieakkoord, zoals het eerder is opgezet, waarbij ook dit fietspad met naam wordt genoemd. Met dank aan de bij de coalitieonderhandelingen betrokken D66 onderhandelaars. Wat mij betreft is het niet een plan wat in plaats komt van het doorfietsplan, maar dat we nu voor de korte termijn een acute veiligheidssituatie herkennen waarvan we verwachten dat er ook op korte termijn iets aan gedaan moet worden. En wat ons betreft is het ook vanzelfsprekend dat in zo'n onderzoek gesproken gaat worden met GNR of andere partijen die grond bezitten en dergelijke en consequenties daarvan zullen ondervinden. Wat ons betreft een kleinschalige korte termijn interventie om het acute veiligheidsprobleem wat nu bestaat, denk aan bakfietsen, wandelaars, e-bikes, verschillende snelheden, tegenliggers die je tegenkomt, beslist onveilig in de huidige situatie. En dan met betrekking tot motie M1 over de fitnessapparaten. We ondersteunen dit van harte. En het sluit wat ons betreft naadloos aan bij het coalitieakkoord, waar we onder andere hebben gezegd, we willen inzetten op het actief promoten van een gezonde leefstijl van jongeren, maar ook voor volwassenen. En ook iedereen moet mee kunnen doen aan sport of culturele activiteiten, ongeacht inkomen. Dat was wat ons betreft de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Voorzitter, dank u wel. Ik zou zeggen, zet een halfpipe in het dorp, dan kan iedereen daar goed op bewegen. Nee, dat is een... We hebben er al een keer over gesproken, over een skatepark. En daar is toen geen meerderheid voor in de raad geweest. En ook dat urban plan. Ik ben heel blij, want ik was er toen wel voor, omdat het weer opgepakt gaat worden. Maar ik zou, behalve dan de toestellen, dan misschien ook zo'n skate gebeuren of een urban park... Welke mogelijkheden je daar ook hebt willen oppakken. Ik zou hem iets uitbreiden, om beweging in het algemeen wat te bevorderen. Op de anderen heb ik al gereageerd. Ik denk dat het inderdaad een beetje symboolpolitiek is om de mensen iets terug te geven in zulke kleine bedragen. En ik heb de VVD ook horen zeggen van, laat we prudent omgaan met de reserves die we hebben. En er zijn zoveel onzekere factoren. Waarom gaan we nu al kissebissen over dit soort dingen? Ik zou zeggen, laat eerst het college eens een reactie geven. Waarom moeten we cadeautjes gaan geven, terwijl dat het helemaal geen cadeautijd is. Straks met Sinterklaas, maar nu nog niet. Ik zou zeggen, ga prudent om met het geld wat er is. En geef het uit op het moment dat het echt kan. En ik denk dat daar nu niet de situatie naar is. Een samenvoeging van twee amendementen, denk ik, bij voorbaat al dat het CDA dat niet ondersteunt. Maar ik wacht af wat er gaat komen. Even kijken wat de andere nog was. Ik denk dat ik het hierbij laat. En er is natuurlijk gewoon heel veel in het sociaal domein wat onzeker is. De hele Bijvanck die nu gaat plaatsvinden dat over zes, zeven jaar uitgespreid wordt. We weten allemaal niet wat we daar moeten verwachten. Laten we voorzichtig zijn en niet eenmalige cadeautjes gaan weggeven.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. En daarmee is de eerste termijn van de raad afgerond. En dan ga ik naar de eerste termijn van het college over. En dan denk ik dat het handig is om eerst mevrouw Kennis het woord te geven.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik uw dank, die ik eigenlijk van u allen heb gehoord, graag overbreng aan de organisatie, want er is weer heel veel werk verricht. En dat is altijd fijn als mensen daar dan ook van horen dat dat gewaardeerd wordt. En dat doet u. Dat is duidelijk. Mijnheer Pel gaf al heel even aan dat we in de TG het ineens hadden over een mogelijke andere vorm. Het is niet zo dat we daar zover al zijn, mijnheer Pel. Maar we zijn wel aan het kijken of we op een of andere manier de begroting voor alle drie de gemeenten meer uniform kunnen krijgen, want daar zit toch nu nog verschil in. Met name Eemnes heeft een andere vorm. Om dat meer tot een uniforme begroting te krijgen, zodat het voor de organisatie ook makkelijker werken wordt met één begrotingstype en wat minder programma's. Maar we zijn er nog mee in onderzoek en we komen daar bij u op terug t.z.t. Wij hebben, zoals ook door een aantal wordt aangegeven, inderdaad een ruime begroting. Dat is absoluut waar. Maar zoals ook door velen wordt aangegeven, zullen we toch rekening moeten houden met een heleboel zaken die nog lopen. En dat zijn dan inderdaad de rentebaten, door de heer Pel aangegeven en ook geloof ik door de heer Oyens. De rentebaten die nu positief zijn, maar wat over één, twee, drie jaar ook ineens een andere vorm kan gaan aannemen. Hetzelfde geldt het sociaal domein, die ons ieder jaar weer in grote verrassingen zet. De Omgevingswet, waar bij de leges heel veel kan gaan veranderen. De herberekening van de DVO-percentages, waar we op dit moment mee bezig zijn. Waarvan we nog niet kunnen zeggen hoe de uitkomst is, maar wat ook zou kunnen leiden tot een extra bijdrage. Overgehevelde werkzaamheden, de heer Oyens zei het ook al. Er zijn heel veel zaken die de begroting gaan belasten, waarvan we nu misschien denken, daar is heel veel geld over. Maar laten we afwachten tot we de jaarrekening straks hebben. En de jaarrekening zal aangeven wat we daadwerkelijk ook echt over hebben. Dat wilde ik toch heel even aan het begin aangeven. En voor de rest heb ik heel weinig opmerkingen gehoord waarvan ik denk dat ik een antwoord op moet geven. Behalve de antwoorden aan mevrouw Boersen over het wonen. Laat ik eerst het financiële stukje afmaken en reageren op de amendementen, zoals gevraagd. Amendement van De Blaricumse Partij. Ik denk dat De Blaricumse Partij iets anders bedoelt dan dat ze hebben opgeschreven in hun amendement. Mevrouw Boersen kwam er zelf al achter tijdens het voorlezen dat er eigenlijk wel hele rare dingen staan in dat amendement. En dat is ook zo, mevrouw Boersen. Wij hadden in het verleden altijd een hele grote reserve afvalstoffenheffing. En daar zaten tonnen in. En wij hebben toen besloten als raad om ieder jaar uit die reserve een bedrag van 150.000 euro, geloof ik, terug te geven aan de inwoners, als een korting op de lokale heffingen. Ik denk dat de bedoeling van De Blaricumse Partij is om zoiets weer te doen. Om de inwoners geld terug te geven. Wat u nu voorstelt, is ook terecht opgemerkt door zowel de heer Pel als de heer Oyens, is de ozb alleen aan woningeigenaren, terwijl het heel vaak de niet woningeigenaren zijn die het financieel het moeilijkst hebben. Het betekent een structureel bedrag. Ook zoals u het probeert te verwoorden, maakt u ervan dat het dat niet zou zijn. Maar op het moment dat je aan ozb sleutelt, sleutel je structureel en je sleutelt aan de algemene uitkering. Dat heeft twee gevolgen. En dat was niet uw bedoeling, maar staat wel in uw amendement. En de bedragen die daarbij horen, moet u zo bekijken als het gaat om een woning met een WOZ-waarde van ongeveer 5 ton, dan gaat het om een korting van 14 euro. En bij een woning met een WOZ-waarde van 1 miljoen, gaat het om 28 euro. Ook uw bedragen zijn relatief. Moet je je afvragen of dat hele grote bedragen zijn. En nogmaals, ze gaan oplopend naar de duurte van de woning. Als je gaat kijken naar de waarde van de woning, bedoel ik. Als je gaat kijken naar een woning die 2 miljoen wordt, wordt het 2 keer de 28 euro. Een woning van 3 miljoen wordt, enzovoort. Je gaat eigenlijk een heleboel geld teruggeven aan de mensen met een hele dure woning. En in verhouding weinig aan de mensen met een goedkope woning. En helemaal

niks aan de mensen zonder eigen woning. Ik denk dat dat niet de bedoeling kan zijn geweest. Ik zou zeggen, als u zoiets wil doen, ga dan gewoon 150.000 euro uit de algemene reserve halen en verdeel dat in een korting op de lokale lasten, zoals we vroeger deden, met het bedrag wat we haalden uit de afvalstoffenheffingsreserve. Zeg gewoon, wij willen een korting voor eenpersoonshuishoudens van 20 euro en voor meerpersoonshuishoudens van 40 euro op de lokale heffingen. Dan heb je een heel simpel amendement. Makkelijk uitvoerbaar. En dan heeft ook iedereen daar baat bij. Mag ik het eerst afmaken?

De voorzitter: Ik zie een interruptie.

Wethouder Kennis: Dan wacht ik.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik zie dit, voorzitter, dank u wel, als een aanbeveling, laat ik het in één woord zeggen. U bent er waarschijnlijk geen voorstander van. Maar als je dan wat wil, doe dan dit. Dat was eigenlijk precies wat we wilden. Het komt heel goed uit dacht.

Wethouder Kennis: Ik dacht dat u wist wat ik zou gaan zeggen, maar ik wist wel wat u bedoelde.

Mevrouw Boersen-de Jong: U kent mij beter dan ik u.

De voorzitter: Mevrouw Kennis, gaat u verder.

Wethouder Kennis: Dank u wel. Dan het amendement van de VVD, die het hebben over de afvalstoffenheffing. Daar is ook al veel over gezegd.

De heer Pel: Interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: HvB.

De heer Pel: Hart voor Blaricum.

Wethouder Kennis: Sorry, van Hart voor Blaricum, HvB... Ik raak er helemaal van in de war hier. Hart voor Blaricum, die het heeft gehad over de afvalstoffenheffing. Er is ook al veel over gezegd door uw diverse collega's. Uw bedoeling is geweest om alle tariefsverhogingen op dezelfde 6,6 te zetten en niet voor 1 onderdeel een uitzondering te maken. Dat is een ander uitgangspunt dan er nu van gemaakt wordt. Alsof u de bedoeling heeft gehad om iedereen een paar euro terug te geven. Ik denk dat dat niet heel duidelijk is geweest in uw amendement. Misschien iets duidelijker had moeten worden verwoord wat uw intentie was. Het is wel zo dat ook dat in principe een structurele aard zal hebben, omdat op het moment dat je volgend jaar de kostendekkendheid weer gaat herberekenen en je moet dan weer naar honderd procent en je hebt het in dit jaar niet verhoogd, dan moet dat in dat jaar wel erbij om weer aan die honderd procent te komen. Als u zegt, ik wil het incidenteel maken, dat kan niet. Want het jaar daarop... U maakt het incidenteel. Maar het jaar daarop moeten de inwoners dubbel betalen. En dat is hetzelfde wat ook gebeurd is met de vorige keer. Want daar heeft u terecht gezegd, toen is die verhoging in tweeën gedaan. Maar de tweede keer is de verhoging daar bij gelegd, zodat het wel de totale verhoging werd. Dat zal wel doorgevoerd moeten worden als u honderd procent kostendekkend wil zijn, Alleen is misschien volgend jaar de inflatie maar 3 procent en komt die 1,5 procent van nu erbij. En dan is het 4,5 procent. In verhouding kan dat dan minder heftig zijn. Maar het zal er wel weer bij moeten. En daar praten we over ongeveer 4

euro per huishouden. Iedereen is aan het rekenen geweest met 1,25, 1,75. Is ongeveer 4 euro per huishouden per jaar.

De heer Pel: Mag ik een interruptie plaatsen?

De voorzitter: Als een reactie hierop wil doen, moet u toch echt in uw tweede termijn even doen.

Wethouder Kennis: Dat was de afvalstoffenheffing. Het amendement afvalstoffenheffing. En dan ga ik even naar de afdeling bouwen. Er zijn een aantal die gezegd hebben dat het Tergooi terrein toch weldegelijk met veel diversiteit moest worden bebouwd. D66 heeft het onder andere ook gezegd. Ook Hart voor Blaricum en De Blaricumse Partij. Dat is zeker de bedoeling. En daar zal ook zeker aandacht gegeven worden volop aan de middeldure huur. Dat is ook wat wij hebben afgesproken in de anterieure overeenkomsten. Daar kunt u verzekerd van zijn dat dat gaat gebeuren. Ik denk dat het Tergooi terrein de vorige keer ook al heel uitgebreid besproken is wat daar de mogelijkheden zijn. We wachten op de stedenbouwkundige visie van de ontwikkelaars daar. En daaruit zal blijken wat zij zelf ons willen gaan adviseren om te bouwen. En daar kan dan weer vanuit de gemeente op gereageerd gaan worden. Dan moet u nog maar even wachten tot we daar wat verder in zijn om daar nog wat zinnigs over te zeggen op dit moment. En de woningbouw waar mevrouw Boersen met name het over had, de bestuursopdracht die wij hebben vastgesteld, die u als raad heeft vastgesteld, waarin wij hebben gezegd, wij gaan kijken in Blaricum, waar kan nog gebouwd worden? Kleine locaties en grotere locaties. En we gaan nu eerst kijken waar die locaties er mogelijk zouden kunnen zijn. Op het moment dat die zijn vastgesteld, gaan we daarna met de raad in gesprek over wat daar dan gebouwd zou moeten gaan worden. En of dat dan middeldure huur of gestapeld gaat worden, mevrouw Boersen, wat u nu aan mij vraagt, kan ik u nog op dit moment niks over zeggen. Dat is een volgende stap. Maar we zijn serieus bezig met het locatieonderzoek. En daarna het vervolgtraject. Ik hoop dat dat voor u voldoende is op dit moment. Dan vraagt u aan mij om de alliantiewoningen terug te draaien en daar alsnog een appartementencomplexje op te zetten. Dat is een gepasseerd station. Het is een raadsbesluit geweest. Het is als zodanig met de alliantie afgesproken. En de alliantie is bezig met plannen maken voor de renovatie van de woningen en voor de nieuwbouw op de beide locaties, Oude Renbaan en Hazeleger. En dat is al volop in traject. Daarvan gaan wij als college niet meer opnieuw in onderhandeling. Even kijken. Dan hebben we bestemmingsreserves. Inderdaad, u heeft het steeds over die enorme reserve die we hebben. Daarvan moet u de bestemmingsreserve echt niet meer noemen, want die is uitgegeven. Hij staat nog op de bank, maar we hebben hem echt uitgegeven. De bestemmingsreserves moet u echt niet meer noemen als zijnde een reserve van de gemeente Blaricum, want daardoor gaat er een verkeerd beeld ontstaan. Zo groot is die reserve niet meer als alles is uitgegeven wat we daarvoor hebben. Dan denk ik dat ik wat mij betreft, voorzitter, wel zo'n beetje alles gezegd heb waar naar gevraagd is. Geef ik u graag het woord terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar een van de andere wethouders. De heer Cornelis voor een reactie op een van de amendementen.

Wethouder Cornelis: Inderdaad, het gaat over amendement A3. Dank, mevrouw de voorzitter. Ik ben een beetje schor, maar ik denk dat het wel gaat. Laat ik beginnen met te zeggen dat ik het wijze woorden vond en dat ik het misschien wel eens ben met de mensen die het hadden, De Blaricumse Partij, over, uitkijken voor problemen met budget- en termijnoverschrijdingen. Als je dingen te veel dingen aan dezelfde kar hangt, dan gaan er dingen missen. En van de heer Piet Hein Oyens, die memoreerde dat wij een beetje krap in de capaciteit zitten. En dat is echt zo. Onderbesteding is een groter gevaar. En we hebben gewoon iedere keer dezelfde mensen op dezelfde projecten. Ik ben

ook blij dat er een budgetje bij staat in deze motie. Waarom zeg ik budgetje? Het lijkt veel, maar het ongeluk wil dat voor dit soort projecten de kleintjes relatief duur zijn om uit te zoeken. Want je moet toch al iedere keer dezelfde dingen uitzoeken. Of het voor honderd meter of voor een kilometer is of voor tien kilometer. Bij die van tien kilometer wordt het dan relatief het goedkoopst als je het vergelijkt met de bouwsom. En we zullen moeten uitbesteden. Vind ik het idee goed? Ja. Ik heb een paar kanttekeningen en vragen van mijn eigen partij gehoord. Daar wil ik graag antwoord op geven. Ons stukje grond ligt natuurlijk ingeklemd tussen twee partijen, ASB grond hoofdzakelijk en GNR grond. Dat zal een aantal mensen bekend voorkomen. Die situatie hebben we nog ergens. Op zich is er wel ruimte. Er is een ruiterspad ook in hetzelfde stuk. Dat overleg, daar staat natuursparend. Natuurlijk moet het dat zijn met twee gebieden met beschermde status daarnaast. Het zal geen groot probleem zijn. Veiligheid bevorderend? Ja. Ik wil erop wijzen dat het zou aan de orde gekomen zijn als dit in het verkeersvisieplan had meegelopen. Het verkeersvisieplan, ik kan daar niet van beloven dat dat helemaal ook de fietsroutes ergens in het eerste kwartaal van volgend jaar bij elkaar geharkt zal hebben. Op zich snap ik de gedachte. En ik ben er ook niet tegen. Begrijpt u me niet verkeerd. Ik heb wel een opmerking dat er...

De heer Pel: Interruptie, mag ik er een vraag over stellen?

Wethouder Cornelis: Als ik eerst even uitpraat, dat zal vast een simpel vraag zijn.

De voorzitter: Mijnheer Pel, ik laat het woord even aan de heer Cornelis. Als de heer Cornelis over dit antwoord is, dan mag u nog even een verduidelijkende vraag daarover stellen.

Wethouder Cornelis: Het duurt niet zo heel lang meer. Er staat het woord verbreding, geen verharding. Mijn advies zou zijn of dat ook zou mogen zijn, en eventueel verharding? Want 15 maart 2022 heeft de raad een ander verhaal goedgekeurd, waarin van betonplaten wordt gesproken. Wat op zich niet mijn voorkeur heeft hoor, maar dat stond daar nou eenmaal in.

De heer Pel: Daar gaan mij vraag over namelijk.

Wethouder Cornelis: Het naar voren trekken, ja. Het dure woordje is kostenverantwoord. We gaan het toch proberen, wat mij betreft. Mochten we niet genoeg hebben aan dit budget, komen we bij u terug. En het zal uitbesteed moeten worden, maar we vinden dit goed om het te doen. Dan had ik nog één of twee dingen die ik moest noemen, denk ik. Even kijken. Het mag wat ons betreft absoluut niet ontaarden in een tijdelijke oplossing, waardoor we de hele strook over twee jaar nog eens een keer moeten gaan doen. En het provinciale plan, dat duurt inderdaad. Dat is een heel mooi plan, maar dat gaat lang duren. Daar wil ik ook niet op wachten. Met andere woorden, als u enige voorzichtigheid kunt betrachten of richting kunt geven over wat u verwacht ten aanzien van het plan van 2022, zou ik zeggen, laten we kijken wat we daaraan kunnen doen. En dan heb ik geen enkel bezwaar tegen de rest van de strekking van de motie.

De voorzitter: Mijnheer Cornelis, het is overigens een amendement, geen motie. Daar wil ik u even op wijzen. Maar ik zie toch nog even een vervolgvraag hierover.

De heer Pel: Misschien is dat de confusie van mijn kant hoor. Ik heb goed gelezen destijds wat het verkeersvisieplan, wat is uitbesteed, bestuurlijke opdracht inhield. Dat was ook het onderzoek naar de routes die over de Torenlaan enzovoort zouden gaan naar Huizen. Wij hebben daar geen besluit over genomen. Wij hebben geen besluit genomen. Want ik heb van die betonplaten, die dan in de minds van de provincie daar liggen, inderdaad notie van genomen. Dat vind ik geen schone

oplossing. En de provincie, en dat is het laatste wat ik erover zeg, had ook nog eens een oplossing voor de oversteek van de Randweg Midden. Maar daar liep het spaak. Toen wisten ze het ineens niet meer hoe het bij die kinderboerderij verder moest. Wij hebben dit besluit helemaal niet genomen. En die indruk werd net ook gewekt door de VVD. Dat is niet zo. Wij moeten het daarover hebben. Wij zeggen nu alleen, omdat het besluit niet genomen is, en dat zijn precies de woorden ook die mijnheer Uitendaal gebruikt, wij hebben nu een probleem dat het toch iedere dag een onveilige situatie oplevert. Waarin wij zeggen, kan het schelpenpad vijftig centimeter breder gemaakt worden. Ik zeg maar wat. En dan zijn we er. En wat zo vaak gebeurt hier, en dat is de reden waarom alles achterloopt, is dat wij ellenlange processen van grootschalige overige plannen als een soort spook daar overheen strooien en nergens aan toekomen. En hier hebben we gewoon een hele eenvoudige oplossing, die volgens ons ook niet zo heel veel geld gaat kosten, maar die gewoon de veiligheid voor de komende termijn op gaat lossen. En dan zien we wel of dat plan van de provincie... Maar dat wordt nu al voorgedaan alsof het zo gaat lopen. Wie zegt dat het over de Torenlaan gaat lopen en over de Meentweg.

De voorzitter: Dit is in principe een interruptie en niet direct een mening geven. Maar ik heb het meer gehoord als zijnde een mening geven. Maar ik wil nog even kijken of daar nog een toevoeging op uw antwoord nodig is.

Wethouder Cornelis: Ik had ook al gezegd dat ik niet zo'n fan was van die betonplaten. We hebben hem heel praktisch gemaakt. Wat mij betreft, prima. Als we met het budget niet toekomen, waarschuw ik. Mochten we tot de conclusie komen dat er een ramp gebeurt met de plannen van de provincie, dan kom ik ook bij u terug. Want dat is wel een dingetje.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is daarmee het antwoord van het college op dit amendement. Dan ga ik naar mevrouw Lanphen.

Wethouder Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Ten eerste wil ik alle raadsleden bedanken voor de warme woorden die zij uitgesproken hebben in het kader van alle onze maatschappelijke opgaves. Niet vergeten de Oekraïners en de asielzoekers en ook de kwetsbare inwoners. Er wordt door meerderen gewezen op de risico's in het sociaal domein. En die zijn er inderdaad. En gisteravond hebben we ook weer gehoord hoeveel de overschrijding is. Dan wordt er ook gezegd van, wij vinden dat er voor iedereen zorg tijdig en van goede kwaliteit aanwezig moet zijn. Als je dat vindt, dan is daar ook een kostenplaatje aan verbonden. Het is gewoon niet anders. En gisteravond hebben wij weer gezien dat we een overschrijding hebben ten opzichte van de begroting. Wij hadden altijd een soort overschrijding ten opzichte van het saldo. Dat was hetgeen wat ons gepresenteerd werd. Het saldo van het sociaal domein, dat is baten en lasten. De lasten gingen omhoog, maar de baten gingen ook omhoog. Het saldo was gemiddeld. Ik heb het net voor mezelf uit zitten rekenen, per jaar een ophoging van 187.000, de afgelopen 5 jaar. Dat valt reuze mee. Maar als je kijkt naar de begroting op de uitgaven en je gaat niet kijken naar welke baten krijgen we en je ziet dan wat er begroot is in eerste aanleg, niet de gewijzigde begroting, maar de eerste begroting ten opzicht van realisatie hebben we de afgelopen 5 jaar 1,5 miljoen te weinig begroot. Weg is daarmee jouw positieve resultaat, zou ik haast zeggen. Maar we hebben ook altijd gelukkig meer baten gekregen. Het is relatief goed gegaan met een gemiddelde overschrijding van minder dan 2 ton. Maar om daar even op terug te komen, het is niet denkbaar dat we het sociaal domein helemaal in controle krijgen, want we weten niet wie hier komen wonen, wat voor vragen zij stellen. En we willen een zorgzame gemeente zijn. Het gaat niet om cadeautjes. Het gaat vooral om het goede doen. En het goede doen voor de mensen die het hard nodig hebben. En dat wil ik hier graag nog een keer benadrukken. En ik hoor de VVD bijvoorbeeld zeggen, ik heb hier de aantekeningen voor mezelf, wij willen iets doen

voor onze burgers. Zorg er dan voor dat je het sociaal domein met een warme hand blijft uitgeven aan de bewoners die het heel hard nodig hebben. Want dat is hetgeen wat wij moeten doen. En we moeten daarin ook streng zijn. En de mensen die het niet nodig hebben, die moeten we het vooral niet geven. Maar de mensen die het wel nodig hebben, die moeten we het wel geven. En D66 zegt, het sociaal domein moet ingezet worden voor de mensen die het zelf niet kunnen betalen of niet kunnen regelen. Het zijn opneembegroting en dat maakt dat het niet voorspelbaar is. En die werkelijkheid is gewoon zo. En we kunnen het doen alsof wij altijd exact via onze begroting moeten leven. Dan zou ik ten eerste zeggen, laten we dan ook de handschoenen opnemen en een reële begroting neer gaan leggen in de komende jaren. Want wij werken uiteindelijk altijd... Nu werken we met de begroting. We weten nog niet wat de realisatie van het afgelopen jaar is. Dat weten we wel als de zomernota komt. Dan hebben we onze gewijzigde begroting. En dan moeten we de guts hebben, denk ik, om nu we af zijn van die saldosystematiek, om dan ook eenmalig fors te gaan ophogen. Want we geven het wel uit, tot nu toe. Ik wil niet zeggen dat we het niet uitgeven. We geven het daadwerkelijk uit. Maar we strooien onszelf ook zand in de ogen. En ik vind, wij zijn er als gemeente voor en u als raad ook om te zorgen dat de gemeente een warm welkom is voor de mensen die het zelf niet kunnen rooien. De mensen die het zelf rooien, kunnen het zelf rooien. En die kunnen zich prima handhaven in deze maatschappij. Maar het gaat vooral om de kwetsbaren. En dat wil ik toch een beetje teruggeven op alle input die in de eerste instantie in de algemene beschouwingen is gegeven. Die was zeer warm en hartelijk. Maar ook een beetje een wensdenken dat we dit daadwerkelijk helemaal scherp onder controle krijgen. Dat zal gewoon niet gaan. En dat wij te aardig zijn voor de zorgaanbieders wil ik niet helemaal beamen, omdat we de zorgaanbieders tot op heden enorm hebben uitgeknepen. De tarieven zijn echt naar beneden gegaan. En veel verder knijpen kan haast niet. Daarom zitten we met ons Integraal Zorgakkoord ook, waarin iedereen nu zegt en ook de minister oproept aan alle partijen van, doe er iets aan dat de zorg bereikbaar en betaalbaar en van goede kwaliteit blijft. Want iedereen voelt u ook, wij ook en de mensen hier aanwezig in het publiek waarschijnlijk ook dat de zorg niet meer voor iedereen op het juiste moment bereikbaar is. Hartelijk dank voor al jullie wijze woorden.

De voorzitter: Misschien ook nog de reactie op de motie over de fitness.

Wethouder Lanphen: De motie over de fitness. Ik heb het even opgezocht. Die Tim van der Veen die het over het skatepark had wat niet goed was onderhouden en een beetje roestig en dergelijke, was op 6 september vorig jaar, 6 september 2022. Toen heeft hij ingesproken in de RTG, naar aanleiding van de bespreking van het speelruimteplan. Toen hebben wij gezegd, een skatepark is misschien niet wat we willen hebben. We willen gaan onderzoeken wat we wel willen hebben. En we hebben in ons coalitieakkoord ook opgeschreven dat we beweegmogelijkheden in de openbare ruimte voor jongeren en ouderen willen stimuleren. In die zin vind ik zo'n onderzoek helemaal prima. Of dit hetgeen is wat zij willen. Maar ik ben ook heel blij met de woorden van mevrouw Claushuis. Die zegt, misschien is niet deze fietsen, misschien is het wel wat anders. Open ook je oren voor mensen die juist zeggen dat het iets anders moest zijn. En degene die zei dat het op het Oranjewitje zou kunnen, die vind ik helemaal geweldig. Lijkt me een geweldig mooie plek. Iedereen rijdt er langs, loopt daar langs en ziet het. Maar ik vrees ook dat er bekende partijen zijn in onze gemeente die dat per se niet willen. Maar het was wel een hele leuke opmerking. Maar ik vind die motie prima. En het is wel zo dat het inderdaad... Er is geen geld bij genoemd. Hoe dat onderzoek eruit moet zien, dat weet ik niet precies.

De voorzitter: Dank u wel. En dan waren dat volgens mij de vragen en opmerkingen die vanuit de raad gesteld waren. Er was nog één opmerking, een oproep vanuit de VVD geplaatst over cameratoezicht. Dat neem ik mee als zijnde een oproep en een aandachtspunt bij de uitwerking van

cameratoezicht. En die zullen we inderdaad ook op die manier meenemen. Ik zie nog een vervolgvraag. Mijnheer Oyens.

De heer Oyens: Klein vraagje op wat u zegt. Kunnen wij daar ook een termijn van verwachten van uw antwoord daarop?

De voorzitter: Cameratoezicht staat zelfs nog in de begroting van 2023 als een van de activiteiten die opgepakt zou worden in 2023. Ik neem aan dat we daar dit jaar nog op terug gaan komen. Hoewel dat was alleen op de Stichtse stand. Ik denk dat dat toch wel een beetje ambitieus is. Maar we hebben het over de begroting '24. In '24 moet dat zeker lukken. Dan is dat het einde van de eerste termijn van het college. En had ik u gehoord, mijnheer Wiegel, dat u had gezegd van, laten we dan daarna even schorsen om te kijken of er nog een mogelijkheid is dat een en ander even overdacht wordt met de fracties om te kijken of er eventueel zaken samengevoegd kunnen worden. Dat lijkt mij een goed idee. Ik denk dat het goed is om even te schorsen. En dan kijk ik even rond.

De heer Pel: Ik heb nog even een opmerking over de schorsing.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ik wilde schorsen in twee korte termijnen. De eerste schorsing is met mijn fractie. Wil ik even hebben. En het uitsluitel daarover heeft betrekkingen dan op de tweede schorsing. Maar dat is een heel korte schorsing. Die wil ik eerst even hebben.

De voorzitter: En eerste schorsing van twee minuten? Dan gaan we eerst schorsen voor twee minuten. En dan heropenen we de vergadering. Bij deze is hij geschorst. Ik heropen de vergadering. Ik geef mijnheer Pel even het woord. U heeft een korte schorsing gehad. Wenst u nog langer te schorsen of wilt u een terugkoppeling geven op waarvoor u geschorst heeft?

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Dat wil ik. Wij hebben een korte schorsing met de fractie gehad om te beraden over het amendement ten aanzien van de afvalstoffenheffing. En hebben besloten om dat amendement in te trekken. En dat komt omdat het amendement nu ook de lading krijgt alsof wij met dit amendement iets voor de inwoners, een soort cadeau wilden geven. Maar terecht wat ook de wethouder zegt, het was niet anders bedoeld om de gelijkheid ten aanzien van de indexering ook hierop toe te passen. En niet anders. En nu wordt hij gebruikt om dat anders uit te leggen. Dat is de reden waarom we dit amendement ook intrekken. En dan laten we het voor wat het is en dan blijft dat wat het genoemd is in de begroting.

De voorzitter: Dan kijk ik even verder, want dit amendement is dan mede ingediend door De Blaricumse Partij en door D66. Of u er ook mee akkoord gaat dat dit amendement A2 ingetrokken wordt?

De heer Uitendaal: Jawel.

Mevrouw Boersen-de Jong: De Blaricumse Partij gaat ook akkoord.

De voorzitter: Prima. Dan is dat amendement daarmee van tafel. Dan kijk ik verder rond. Wilt u nog het woord in tweede termijn of is er nog behoefte aan een schorsing voor overleg onderling over de andere amendementen?

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, ik wil wel ook ons amendement intrekken. Dat is het amendement A1. En daarvoor wil ik graag nog een schorsing, want daar komt wellicht een ander amendement voor in de plaats.

De voorzitter: Dat is alleen door u ingediend. Dat kunt u inderdaad daarmee intrekken. Dan kijk ik rond. Is er dan behoefte aan een schorsing om te kijken naar een nieuw amendement wat u wilt opstellen?

Mevrouw Boersen-de Jong: Ja, graag.

De voorzitter: Dan vraagt u bij deze een schorsing aan van vijf minuten, tien minuten?

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik moet het wel even ook kunnen schrijven.

De voorzitter: Dan heeft u wel een minuut of tien nodig. Kijk ik even naar. Bij deze schorsen we dan de vergadering voor tien minuten. De schorsing is voorbij. De tien minuten zijn voorbij. En hiermee heropen ik de vergadering. En dan ga ik naar mevrouw Boersen, die de schorsing heeft aangevraagd.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, wij hadden ons amendement A1 ingetrokken. Dat vindt te weinig draagvlak om daarmee door te gaan. We hebben overwogen om een ander amendement in te dienen. Dat vindt ook te weinig steun in de raad. Ons is geadviseerd om langer na te denken over hoe we de minder draagkrachtigen in Blaricum iets kunnen doen toekomen. En daar gaan wij over nadenken of dat met Sinterklaas, Kerst of nog iets later is. Maar dan komen wij tegen die tijd met een ander amendement en met een iets andere strekking, maar wel met een beter doel dan dit dient.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond in de raad. Zijn er nog partijen die nu in de tweede termijn nog het woord willen voeren of is er voldoende in de eerste termijn gezegd? Ik kijk rond. Ik zie mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Het Calispad. Dat is nog niet helemaal uitgevonden verder voor de VVD. Want daar liggen nog een aantal vragen. En met name die tijdelijkheid en het feit dat er wat dat betreft nergens hier staat dat het wellicht een tijdelijke voorziening is. Of u ziet het niet als een tijdelijke voorziening. Dan gaan we het even in ieder geval veilig maken. Laat ik het dan zo zeggen. En dat doorfietspad zien we dan wel op het moment dat dat ter sprake komt hoe we dat verder gaan invullen. Kan ik het dan zo zien?

De heer Pel: Ja, zo kunt u dat zien.

De voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: Zo kunt u dat zien, want het is zo, en dat is al meermalen gezegd, het gaat hier om de veiligheid. Het gaat om, in onze ogen, een beperkte aanpassing op die manier. En wat die tijdelijkheid betreft, als u straks het plan van de provincie, wat nogal ambitieus is en waarvan u zegt, daar gaan we ook nog geld voor krijgen, daar moeten we eerst nog heel veel geld inzetten. Dat plan kost een miljoen. En als u het goed gelezen hebt, weet u dat de gemeente Blaricum al drie ton aan bij mag dragen. Want zo zit het plan in elkaar. Dit lijkt net alsof we iets verdienen. Maar dat plan zal nog in die verkeersvisie tot uitdrukking komen wat daar de voordelen van zijn. Of er soms andere routes zijn, die beter liggen. In onze ogen zijn er andere routes die beter liggen. Maar daar gaan we het nu vanavond niet over hebben. Maar mocht dat plan uiteindelijk, en we weten hoe lang die

plannen duren, doorgaan, dan zijn we misschien twee, drie jaar verder en dan hebben we in ieder geval een veilig fietspad. Onze voorkeur is om het fietspad, zeker met de uitstraling die het heeft, niet te laten vervangen door betonplaten, zoals de provincie wil. En om die natuurwaarden, waar we zo aan hechten, juist in stand te houden. Hij moet alleen een stukje breder, zodat twee fietsen elkaar maar net kunnen passeren. Dat is alles. Dat moeten we ook niet moeilijker maken dan het is.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Voorzitter.

De voorzitter: Ik heb gehoord dat de heer Pel het amendement, zoals dat is ingediend, ook wil blijven handhaven. Ook met de opmerkingen van het college daarbij. Heeft u dan verder nog vragen daarover, mevrouw Dobber?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, ik vraag me af of daar nog contact met het GNR over moet komen, dat u daar ook inderdaad in ieder geval een verwijzing naar vraagt. En ik vraag me ook af hoe u het probleem wat betreft de wandelaars daar gaat opzoeken. Want ik kan me voorstellen als je het daar breder gaat maken, dan gaat ze ook harder rijden. Dat is een-op-een vaak het geval. Dat betekent dat als je daar wandelt, je wordt nu al omver gereden. En daar wordt veel gewandeld. Ik loop daar zelf veel. En ik kom altijd mensen tegen daar. En inderdaad van achteren komen ze zomers je tegemoet. Je hoort het niet. Dan zullen we daar ook naar moeten kijken wat we voor die wandelaars daar gaan doen. Tegelijkertijd is daar ook een ruiterpad. Ik zie het eigenlijk in drieën. Wat gaan we voor de fietsers doen? Verbreden. Prima. Wat gaan we er voor de ruiters doen? Want dat gaat ten koste van het ruiterpad. En wat doen we voor de wandelaars? Dat is eigenlijk hetzelfde probleem als we met de Le Coultredreef hebben. In een hele beperkte ruimte willen we heel veel. Of we zeggen, we zetten een verbodsbord en er komen geen wandelaars. Dat kan ook. Dan sluit je het af voor wandelaars.

De heer Pel: Mag ik daar een antwoord op geven?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Graag.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Als u mij die 10.000 euro geeft, ga ik het allemaal voor u uitzoeken. Want zo ingewikkeld is het niet. Ik loop daar inderdaad regelmatig hard met mijn blinde hondje. En ik weet precies wat u bedoelt. Dat onderzoekje geeft ook aan, kijk nu eens even naar die veiligheid, hoe je dat kan regelen. En ik weet, het is een gemengd pad. Maar het is overigens wel een fietspad eigenlijk. Er wordt over gewandeld. Je kan er ook naast wandelen, maar dan loop je een beetje over het ruiterpad. Dat gaat wel. Maar dat is net in dat beknopte onderzoek waar je dat kan zien. Laat dat niet veel zwaarder ogen dan het is.

De voorzitter: Prima. Zijn er dan nog aanvullende zaken voor de tweede termijn? Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Is het zo dat het allemaal Blaricums grondgebied is? Omdat het direct aan Huizen grenst. Oké. Maar zijn er ooit ongelukken gebeurd? Dat vraag ik me dan af. Is het niet een angst?

De heer Pel: Godzijdank niet.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Godzijdank niet.

De heer Pel: Wel bij de andere oversteek, zoals u weet.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Maar niet daar.

De voorzitter: Maar mevrouw Claushuis, ik vind dit nu wel een hele technische discussie worden.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dat snap ik.

De voorzitter: Volgens mij is het amendement zodanig van, er moeten gewoon een aantal dingen onderzocht worden. En ik hoor dat er een aantal anderen een paar meningen daarover meegeven van, moet je dit wel doen of niet? En dat daar discussie over is. En dat wordt meegegeven. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Zouden we dan in het amendement in ieder geval kunnen toevoegen dat het hier om een fiets-wandelverbinding gaat, waarbij we inderdaad proberen voor beide partijen een acceptabele inrichting te maken?

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ik dacht bij de overweging of in ieder geval constatering staat dat het een onveilige situatie opleverde, de fiets-fiets en fiets-wandelaar. Daar wordt mee aan gegeven dat het die beide functies heeft.

De voorzitter: De vraag was, en wilt u dan die tekst daarop aanpassen? U vindt dat eigenlijk niet nodig, mijnheer Pel, om die tekst daarop aan te passen?

De heer Pel: Ik weet niet wat voor tekst dan aangepast moet worden, want het onderzoek richt zich op het gebruik van dat fietspad. En als dat fietspad gebruikt wordt door wandelaars en fietsers, zal dat onderzoek daarop gericht zijn.

De voorzitter: Dat zou betekenen dat je...

De heer Pel: En dat moeten we straks ook nog gaan zeggen, maar zijn het dan de e-bikes of fatbikes. We gaan het allemaal differentiëren ineens.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Niet differentiëren, maar gewoon de realiteit in oog houden dat inderdaad tegenwoordig rijdt men met e-bikes en fatbikes en ik weet niet wat allemaal voor snelle fietsen. Daar zullen we toch enigszins rekening mee moeten houden als we inderdaad hier toch een veiligere route willen maken, waarbij eigenlijk alleen maar toegevoegd moet worden, een onderzoek dient te geven op de verbreding van het fiets-wandelpad. En dan hebben we beiden dat getackeld. Als dat zou kunnen toegevoegd worden, dan zou ons dat heel goed vallen.

De voorzitter: Mijnheer Pel.

De heer Pel: Dan zou ik inderdaad willen weten of dat wandelen ook volgens de verkeersverordening toegestaan is daar. Want als het een fietspad is, mag je er dan wandelen? Ik ben geen verkeerskundige hoor. Want dan vraagt u te onderzoeken of een oplossing te vinden voor iets wat er niet toegestaan zou zijn.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Wat ik al zei, dan moeten we er een verbod van maken. Als dat niet toegestaan is, dan mag het niet.

De voorzitter: Ik zou toch even willen verzoeken om één via de voorzitter te praten. We hebben geen technische behandeling van dit onderwerp. Ik zie nu dat er heel veel technische vragen gesteld gaan worden. Er is ook geen tweede termijn voor een college. Ook het college kan hier nu niet een aanvullende opmerking over geven. Er is een eerste termijn geweest, waarin het college ook een reactie heeft gegeven. Ik denk dat u uw punten en uw opmerkingen mee heeft gegeven, ook al in de eerste termijn. Uw verzoek is nu van, als u dat fiets of wandel toevoegt, dan steunen we het wel. En volgens mij is dat de oproep. Daar zou ik het op dit moment even bij laten, anders krijgen we een zeer technische discussie. Mijnheer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Om het dilemma even te doorbreken, kunnen we niet gewoon zeggen, bedoeld voor al het langzaam verkeer? Punt. Dank u.

De voorzitter: Ik kijk naar de heer Pel.

De heer Pel: Het maakt natuurlijk geen pas meer uit wat we opschrijven. De bedoeling is dat we dit onderzoeken. En als dat maakt dat iedereen dit steunt, vind ik het prima om dat erbij te zetten. Misschien dat de griffier dat zou willen doen en dan nog even voor wil lezen of dat zo is.

De voorzitter: Dan gaan we even terug. Dan ga ik even naar het amendement. En dat wordt het besluit. Even kijken hoor. Het gaat over het fietspad. Het wordt lastig in dit dictum. Als we kijken naar het dictum. Er staat, aanvullen begroting programma 4, wegen, groen, water en verkeer. Voor het begrotingsjaar 2024 opnemen onderzoeksbudget van 10.000 euro voor verbreding van het smalle schelpenfietspad op Caliskamp. En daar dan aan toe te voegen, ten behoeve van het langzaam verkeer. En als we op die manier het dictum aanpassen, is dat oké? Ja. Dan is het dictum duidelijk, in ieder geval voor de griffie. Dan ga ik verder. Is er nog iemand die in tweede termijn verder het woord wenst te voeren? Nee? Dan kijk ik even verder. Kunnen wij overgaan tot stemming? En dat zou betekenen dat we eerst het amendement A3, wat nu het dictum is toegevoegd, dat we dat als eerste in stemming gaan brengen. En dan kijk ik rond of daar nog stemverklaringen bij zijn? Nee. Zijn daar tegenstemmen op? Nee. Dan is dat bij deze aangenomen. Dan gaan we naar motie M1 van De Blaricumse Partij en D66 over fitness. Nee, excuus. Dan gaan we eerst het voorstel zelf natuurlijk in stemming brengen. En dat is de programmabegroting 2024 en meerjarenraming van de gemeente Blaricum. Zijn daar stemverklaringen bij? Ik zie een stemverklaring van de heer Kemperman. Gaat uw gang.

De heer Kemperman: Dank u wel, voorzitter. Het is jammer dat ons amendement of een alternatief daarvoor niet is gehonoreerd. Toch vind ik het een goede begroting, die met heel veel zorg is samengesteld. Daarom zal ik deze begroting goedkeuren.

De voorzitter: Zijn er meer stemverklaringen? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, vorig jaar hebben wij de begroting afgekeurd. Na afloop van die afkeuring zei de wethouder, hoe heb je dat kunnen doen? Want alle bedragen die erin staan, daar sta je toch achter? Wij staan achter alle bedragen die in deze begroting staan. Wij stemmen voor deze begroting. Dank aan de wethouder. Mijn buurman heeft het al gezegd, we hebben nog iets in het vooruitzicht. We gaan nog nadenken over iets voor de minder draagkrachtigen in ons dorp, om daar iets voor te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Nee. Wie is er voor dit voorstel? Dat is de gehele raad. En daarmee is dit aangenomen. Dan gaan we naar de motie M1 van De Blaricumse Partij en D66 over fitness. Zijn daar stemverklaringen bij? Ik kijk rond. Die zie ik niet. Zijn daar tegenstemmen voor? Die zijn er niet. En daarmee is ook deze motie aangenomen.

6. Laadvisie gemeente Blaricum

De voorzitter: Dan gaan we naar het nieuwe punt 6. Dat is de laadvisie van de gemeente Blaricum. Wie kan ik daar het woord overgeven? Ik kijk rond. De heer Van Urk Dam. Gaat u gang. We gaan alleen de beschouwingen achter het katheder doen. Ik weet dat u ook graag achter het katheder plaats had willen nemen, maar u mag gewoon op uw plaats blijven zitten voor de eerste termijn.

De heer Van Urk Dam: Heel goed. Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan het college en de ambtenaren voor de beantwoording van de diverse vragen die zijn ingediend. En terugkijkend op de laatste maanden zien we dat er veel informatie is over de laadvisie, zeker als we de MRA-E of andere websites hierin meenemen. Vanaf 2025 geen verkoop meer van een CO2-uitstotende auto. En vanaf 2050 mag je er op Europees grondgebied niet meer mee rondrijden. Helaas staan de synthetische brandstoffen de e-fuels nog in kinderschoenen. Zoals in het coalitieakkoord al is aangegeven anticiperen we op de toename van elektrische vervoersmiddelen door te investeren in een oplaadinfrastructuur. 221 laadpunten realiseren in 2030 is geen doel, maar een meegroeierende laadinfrastructuur. Even wat cijfers. De cijfers van deze maand vertellen ons dat er in totaal 9.192 op naam geregistreerde voertuigen in de gemeente Blaricum rondrijden, waarvan 7.288 personenauto's. Van deze 7.288 auto's rijden er momenteel 338 elektrisch. Dat is 1 op 21. Dat lijkt misschien nog niet zoveel, maar dat aantal gaat uiteraard enorm groeien. De gemiddelde prijs van een elektrische auto is momenteel nog zo'n 33.000 euro. En een auto met een verbrandingsmotor zo ongeveer zo'n 19.000 euro, plus minus. Een groot verschil voor hen met een wat minder grote beurs, gelukkig is de verwachting vanaf 2026 dat ook de prijs van de elektrische auto's gaan kelderen. Voor elke gemeente geldt, alleen op verzoek komt er een laadpaal. De focus voor plaatsing van de openbare laadpalen ligt op plekken waar laden op eigen terrein bij woningen niet mogelijk is. Via de gemeentewebsite van Blaricum is in ieder geval duidelijk te zien hoe je als inwoner van Blaricum een laadpaal kunt aanvragen en welke criteria hieraan zijn verbonden. E fijn dat de ambtelijke capaciteitsbijdrage binnen de normuren blijft. En we zien het onderwerp ook nog terug in de Omgevingsvisie en de verkeersvisie. Maar we hebben nog wel een aantal aandachtspunten. Geen woonsituatie is hetzelfde. In bijna alle gevallen is maatwerk nodig. Het bieden van ondersteuning aan de inwoners van een koopwoning of huurwoning is bij de aanleg van laadpalen belangrijk, omdat het onze inwoners kan helpen om de benodigde technische kennis, financiële middelen en regelgevende ondersteuning te krijgen die ze nodig hebben om de laadinfrastructuur succesvol te installeren en bij te dragen aan deze transitie naar duurzame mobiliteit. De focus voor de plaatsing van de openbare laadpalen ligt op plekken waar laden op eigen terrein bij woningen niet mogelijk is. En gemeenten kijken echt naar een goede spreiding. Indien er vanaf heden ook meer elektrische auto's bijkomen dan op dit moment de prognose is, zal wellicht ook het doel van 221 bijgesteld moeten worden. Door de energiecrisis is het laden van een auto soms twee tot driemaal duurder geworden. Het wegvallen van de fiscale stimulering na 2025 en de hogere motorrijtuigenbelasting vanwege het hogere gewicht van elektrische auto's zal dat effect verder verergeren. Gemiddeld betaal je momenteel tussen de 28 en 82 eurocent per kilowattuur bij een oplaadbare laadpaal. Dat is nogal een groot verschil als we het hebben over de betaalbaarheid. Daarnaast mag iedereen een laadpunt realiseren op eigen terrein en deze op een parkeerplek op eigen terrein beschikbaar stellen voor derden. Wie bepaalt daar de laadprijs? Het lijkt ons daarom ook zinvol om evaluatiemomenten in te plannen om in een toenemende laadvraag te kunnen voorzien. Het is nog steeds dekkend,

toegankelijk en vooral veilig. We mogen er dan ook van uitgaan dat er ook onderhoudscontracten aan vastzitten via een Charge Point Operator. Hiermee gaat Hart voor Blaricum akkoord met het vaststellen van de laadvisie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik de heer Meijer van D66 het woord.

De heer Meijer: Dank u wel, voorzitter. De laadvisie ondersteunen wij. We zijn het eens met het voorgestelde beleid, dat de laadinfrastructuur meegroeit met de vraag naar de laadpalen en andere laadfaciliteiten. We zien echter wel een beer op de weg. En de vraag is, hoe gaat het college om met een aanvraag van een laadpaal die wegens capaciteitsgebrek, bijvoorbeeld bij Liander of de netwerkbeheerder, niet gehonoreerd kan worden. De uitbreiding van zo'n netwerk kost over het algemeen erg veel tijd. Bij zo'n aanvraag die dan niet gehonoreerd kan worden, zou het kunnen betekenen dat er wel een jaar of langer gewacht zou moeten worden. Hoe gaat het college c.q. de wethouder hiermee om? Dat is de vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel. Er viel mij iets op als je naar de regionale laadvisie kijkt. Daar staat zelfs een streefbedrag van 249 in plaats van die 221. Dat viel mij op. En als je kijkt bij de tarieven voor het opladen, dan is Blaricum 1 van de 10 duurste gemeentes wat openbare tarieven betreft van de laadpalen. Dat even terzijde. Ik denk dat het een ambitieus plan is. En wat mijnheer Van Urk Dam ook al zei, de ontwikkeling van de aankoop van elektrische auto's of hybride auto's, dat weten we niet hoe dat zich gaat ontwikkelen. En in de Blaricummermeent zie je dat gewoon bijna bij elk huis die een auto heeft, die hebben al een paal. Ik zou het knap vinden als je die 221 straks kwijtraakt. En zelfs 249 dan, volgens de regionale laadvisie. En ook nog een heel mooi woord, dat heb ik even opgezocht, bidirectioneel laden. Dat dat ook een toekomstvisie is. Dat de auto meer oplaadt dan je gebruikt. En dat je dat via een eigen accu in de auto, als ik het goed begrijp, weer terug kunt leveren. Dat lijkt me een hele mooie toekomstvisie aan je huis. Ik denk dat het een ambitieus plan is, maar dat dat ook goed is om ermee bezig te zijn. En je ontkomt er gewoon niet aan om daarin mee te doen. Ik denk dat het plan wat er ligt goed is. Daar zullen wij mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar de VVD. Die hoeft niet direct het woord te voeren. De Blaricumse Partij, ook niet. Dan geef ik het woord aan het college.

Wethouder Cornelis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal proberen, voor zover ik een duidelijke vraag hoorde, daar nog toelichting op te geven. We hebben een bijzondere gemeente, die in de algemene beleidsdingen een beetje apart is. Namelijk, we hebben heel erg veel laadpalen op eigen terrein. Die zitten niet allemaal daarin. De situatie die je zou kunnen bedenken, dat het misschien toch wel weinig laadpalen zijn voor straks heel veel auto's, die is wat minder klemmend. De opmerkingen die zijn zeer relevant inderdaad van, wat doe je met de mensen die een privéding hebben? Hoe gaat dat? In principe staat de gemeente daarbuiten. Er zijn heel veel aanbieders tot met energieleveranciers toe, die allemaal je willen ontzorgen enzovoort. Beleid, wilde ik nog even onderstrepen, is erop gericht om zo snel te gaan als moet, zonder parkeerproblemen te veroorzaken. Als we te snel gaan, dan krijgen we het risico dat we voor de benzineauto's straks geen parkeerplaatsjes meer hebben. Dat moet ook niet optreden. De kunst is om mee te groeien. Dat is wat de bedoeling is. En dat wordt ieder jaar goed bekeken. En we hopen dat we genoeg signalen hebben om daar goed op te reageren. En het mooie is dat we van alle voorbeelden van MRA-achtige verbanden, hier is er eens eentje waar je in elk geval in twee van de drie mogelijke

gevallen het ding ook gewoon van de regio krijgt. Dat vind ik zelf heel mooi. Dan capaciteitsgebrek. Dat is een dingetje. Wij hebben het relatieve voordeel dat wij tot voor kort, heel kort geleden waren we een eilandje in een zee van netcongestie. En er zijn twee soorten netcongesties. Er is net congestie voor de levering en netcongestie voor de teruglevering. De teruglevering is het Gooi nog steeds een plek waar dat gelukkig mag, omdat wij ons omringd weten door Flevolandse windmolens. En blijkbaar schijnt tot een gunstige conditie te zijn. Voor de levering begint het nu te knellen. En dat zou inderdaad een factor kunnen worden. We hebben wel het geluk, zeker in Blaricum, dat wij eigenlijk geen achterstand hebben op dit moment, of geen grote achterstand in het plaatsen van grotere transformatorhuisjes. Het grootste risico komt in ons geval niet uit onze eigen regio, maar wat verderop. Met name het verdeelstation in Diemen heeft problemen. Dat is twee weken geleden gecommuniceerd dat dat voor de hele regio problemen kan geven. Ik verwacht niet dat we daar in Blaricum vrij snel last van kunnen krijgen, maar het is een factor en we houden hem in de gaten. Het lijkt ver weg, maar restricties in Diemen hebben zeker in bijvoorbeeld Gooise Meren... Gaat dat problemen geven. En de vraag is, hoe ver rijkt dat? En dat zal ook afhangen van hoeveel we zelf opwekken. We zijn maar een vrij kleine gemeente. We hebben geen grote fabrieken die enorme hoeveelheden stroom vragen bij de opstart of bij de afbouw. We moeten een beetje geluk hebben, maar vergeleken met de omgeving hebben we daar nog wel enige tijd voor we daar echt problemen mee krijgen. En dan de laatste opmerking. De heen- en teruglevering, kun je je auto als accu gebruiken. Dat is een heel interessante. Dat bestaat al. En de meeste laadpalen kunnen het, als het je privé laadpaal is. Er is wel een dingetje. Een beetje auto heeft toch een accu van 60 tot 100 kilowattuur. En met 1 fase kun je maximaal iets van 5.000 watt en met 3 fasen 11.000 watt laden. Dat is wel een heleboel uren, als je je batterij vol wil krijgen. Omgekeerd, om voor een gemiddeld huis je zonnepanelen op te kunnen slaan en dan genoeg te hebben tot de volgende dag, als je ook wilt koken en ook nog met elektrisch wilt verwarmen, dan heb je toch minimaal 15 kilowatt nodig. Het is leuk. Het is een goedkope mobiele batterij. Maar ik voorzie toch nog wel wat probleempjes. Ik denk niet dat dat de grote oplossing gaat worden. Gewoon omdat die auto te langzaam vol gaat en dat je in de nacht te veel stroom nodig hebt als je met een warmtepomp verwarmt. Want je deelt het aantal kubieke meters door 10. Je vermenigvuldigt het met je factor 3 of 4. Dan heb je hoeveel kilowatt je moet verwarmen. Dat waren de vragen. Ik ben ook blij dat het gelukt is. We hebben, dankzij eerdere initiatieven die hier in de raad goedgekeurd zijn, met diverse gelden hebben ze iets meer capaciteit. En dit soort dingen komt nu gewoon door. En wij gaan zo snel als we kunnen. Zeer gemotiveerd om te zorgen dat, net zoals Blaricum op sociaal gebied echt een gemeente is waar je zegt van, daar moet het goed mee gaan, vinden we op dit gebied ook dat we moeten doen wat we kunnen. Want als het hier niet kan, waar dan eigenlijk wel? Hoop ik dat ik alle vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Dan kijk ik rond. Is dit voldoende antwoord op uw vragen of wenst nog te reageren als raad. Ik zie mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ik had nog even een opmerking over de gemiddelde prijs. Dat we bij de tien duurste gemeentes horen. En in hoeverre is de gemeente zelf daar nog aan zet?

De voorzitter: Mijnheer Cornelis.

Wethouder Cornelis: Mijn indruk is dat die verschillen erg klein zijn en in perspectief gezien moeten worden met wat een niet gemeentelijke laadpaal kost. Bijvoorbeeld van een oplaadstation bij een benzinestation of zo. Dat is veel en veel duurder. Het kan zijn. Ik zal dat nog eens goed nakijken. Dat is dan een kleine toezegging. Maar die verschillen zijn relatief klein tussen die palen. Die hebben meer te maken met de aanbieders, die volgens dat stramien van de MRA-E moeten aanbieden. En

die prijzen zijn altijd laag. Het is bijna altijd voordeliger om een gemeentelijke laadpaal te pakken dan welke andere ook. En dat verschil is soms zelfs juist heel groot. Je moet het in perspectief zien. En niettemin zal ik het nog eens een keer goed nakijken, want het zou niet veel moeten schelen. Maar het kan zijn dat het drie procent scheelt, maar dat het in de praktijk één cent is of zo.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Meijer van D66.

De heer Meijer: Dank u wel voor het krijgen van het woord. En ook bedankt voor het antwoord. Maar er blijft bij mij nog wel een puntje hangen. Dat is, in die hele stroomvoorziening zitten natuurlijk altijd pieken en dalen. En we weten natuurlijk allemaal dat in de winter dan wordt er veel minder via de zonnepanelen en waarschijnlijk ook via windmolens die dan minder wind krijgen. Hebben wij een inzicht in, en kunnen we die krijgen, van de leverancier, van de netwerkbeheerder hoe hard die groei is en waar we dan ergens uiteindelijk terechtkomen, in welk jaartal dat die stijging ons een probleem gaat opleveren?

De voorzitter: Mijnheer Meijer, dan wil ik toch even op de orde van de vergadering wijzen. Kijk, in principe is het gewoon de bedoeling, de eerste termijn waarin u uw vragen stelt. Ik zie dit niet als een... Mevrouw Claushuis had een vraag die niet beantwoord was. Dit zie ik toch echt weer als een nieuwe vraag en niet direct als een vervolgvraag op wat er was. Dan ga ik toch even streng zijn, gezien de tijd en gezien de orde van de vergadering. Heeft u nog verder...

De heer Meijer: Dit is in wezen een vervolg op wat ik gesteld heb, dat er een probleem dreigt. En het is toch wel fijn dat we daar enigszins zicht op hebben wanneer dat probleem echt een probleem wordt. Dat vind ik toch wel een verlengstuk van mijn vraag.

De voorzitter: Ik heb de vraag gehoord als, hoe gaan we om met de laadpaal die vanwege de capaciteit... Als er een aanvraag is en die vanwege de capaciteit niet gehonoreerd wordt. Ik heb daar een antwoord op gehoord, wat volgens mij redelijk duidelijk was. Ik kijk nog even, is daar dan nog een aanvullend antwoord op?

Wethouder Cornelis: Mevrouw de voorzitter, dit is een grensgeval. Ben ik met u eens. Het is niet goed mogelijk om een kort antwoord te geven op de vraag die u in tweede instantie stelt. We hebben inzicht, maar dat is werkelijk een aparte sessie waard. En ik blijf ook bij het eerdere antwoord dat wij voorlopig dat probleem in uitgerekend onze gemeente Laren en waarschijnlijk in Huizen niet gaan hebben.

De voorzitter: Daar zult u het dan even mee moeten doen. Is er in tweede termijn nog iemand vanuit de raad die het woord hierop wil hebben, wil voeren? Nee. Dan kan ik het voorstel in stemming gaan brengen. Zijn er nog stemverklaringen bij dit onderwerp? Ik kijk rond. Die zie ik niet. Zijn er dan tegenstemmen op deze laadvisie van de gemeente Blaricum? Die zijn er ook niet. En daarmee is het voorstel aangenomen.

7. Huisvestingsverordening regio Gooi & Vechtstreek 2024

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste besprekingspunt van vanavond. Dat is de huisvestingsverordening regio Gooi & Vechtstreek 2024. Daar wil ik u als raad even op wijzen dat die huisvestingsverordening al eerder in de raad besproken is. De zienswijzes zijn al meegegeven. Het is nu ter vaststelling dat het hier ligt. Het gaat niet opnieuw ter discussie van die huisvestingsverordening. Het gaat alleen om de wijzigingen die er dan vandaag besproken kunnen

worden. Zijn er ten aanzien daarvan dan nog punten die u wilt bespreken? Ik zie mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, u heeft gelijk. We hebben het er al meerdere keren over gehad. We hebben het ook in regionaal verband erover gehad. Wij gaan akkoord met deze huisvestingsverordening, maar ik wil toch iets meegeven. Waar we uiteindelijk niet zo gelukkig mee zijn, is het feit dat alleen de brandweer... Kijk, de brandweer is prachtig natuurlijk dat die een voorrangspositie heeft gekregen. Maar er waren nog drie andere beroepsgroepen die daar ook naar hebben gedongen, de politie, onderwijs en zorg. Toen wij deze huisvestingsverordening bespraken, hebben wij ook gezegd, dat wordt dan wel erg veel voorrang voor groepen. En dan komt een ander bijna niet meer aan de beurt. Dat was de reden waarom wij toen hebben gezegd, college, schrijf op in je zienswijze dat wij dat niet als een voorrangsgroep willen zien. Edoch, en jammer dat ik dat niet eerder heb gezien, daar kan u niks aan doen, maar dat is eenmaal het proces waarin dit werk gaat, nu lees ik pas de zienswijze van andere gemeenten en de oplossing daarvoor. Namelijk Hilversum en Gooise Meren zeggen allebei, wij willen best wel iets tegemoetkomen aan deze groepen. Maar we willen ze niet allemaal. Niet iedereen in de zorg en niet iedereen in het onderwijs en niet iedere politieagent, maar wij beperken dat tot veertig. En dat was juist iets waar wij wel akkoord mee hadden willen gaan, omdat wij denken dat als je in de zorg bijvoorbeeld een baan aangeboden krijgt in het Gooi, maar je kan ook naar Groningen.. Of Groningen is gek. Naar Rotterdam. Dat je dan zegt, ik kies voor het Gooi, want daar heb ik een hele kleine kans op een woning. Daar krijg ik een lotje uit de loterij en misschien krijg ik die woning dan. Je zou daar weleens wat meer personeel door kunnen aantrekken. Ik wil het college vragen om in het vervolg bij de evaluatie daar toch met een iets andere blik naar te kijken dan u tot nu toe heeft gedaan. En dat is niet om iedereen daar maar de voorrang aan te geven. Dat kan niet. Maar die veertig plekken in de hele regio, want Blaricum wordt net zo benadeeld, als je benadeelt dit mag noemen. Want het zijn veertig plekken waar ook Blaricumse inwoners gebruik van hadden kunnen maken. Of het moeten plekken zijn waar uitsluitend Hilversummers en Gooise Meren voor hadden mogen solliciteren. Maar graag met een andere, wat positievere blik naar deze groepen te kijken de volgende keer.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een oproep bij deze dan. Dan ga ik naar de heer Landman van Hart voor Blaricum.

De heer Landman: Dank u wel voorzitter. Heel kort, want het is natuurlijk al bijna bedtijd voor een aantal. Ik weet niet hoeveel nachtbrakers er hier zijn onder ons. Geen idee, maar ik corrigeer me voor een deel. Maar evengoed, het is natuurlijk al aangenomen, wat u zegt. Dat is duidelijk. Maar er is toch het een en ander veranderd vanuit Hilversum en Gooise Meren. Hebben we het ook over gehad. Blijft wel vanuit Hart voor Blaricum als het geëvalueerd gaat worden, wat dat dan betekent voor de toezegging richting die speciale beroepen. Maar dat is vanuit Hilversum en Gooise Meren. Maar het ander stukje waar we ook even aandacht voor willen vragen, is dat nu is vastgesteld dat 50 procent aan eigen bewoners toegekend gaat worden. Dat klinkt heel sympathiek, maar we willen het toch wel opmerken dat het betekent voor Blaricum dat dat juist negatief is. Daar waar het 25 procent was, wordt het nu 50 procent. Dat betekent dat voor de Blaricummers die een woning zoeken de spoeling wat dunner gaat worden. Ik wil er alleen op wijzen dat dat dreigt te gebeuren. En dat men daar toch oplet dat dat misschien anders is. En wellicht een tip richting het RSA om te kijken of daarvan afgeweken mag worden binnen onze regio. Een ander punt. Even een opmerking, is dat de statushouders die nu bepaalde woningen toegewezen gaan krijgen, wat dat voor consequenties heeft voor het totale quotum aan het woningaanbod, ook voor Blaricumse woningzoekenden. Dat zijn even wat kanttekeningen bij de consequenties van wat nu aangenomen is. Maar betekent dat

Hart voor Blaricum in ieder geval de voorgestelde huisvestingsverordening uiteraard mee instemt, met deze opmerkingen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik rond. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een uitstekend stuk uiteindelijk. Het eindresultaat eigenlijk van een lang proces, waarin wij als gemeentes denk ik ook heel goed zijn meegenomen met alle ideeën en plannen die we hebben in kunnen voeren. Wij maken ons wel een beetje zorgen over die voorrangsgroepen. We zijn blij met de brandweerwoningen. Maar in tegenstelling tot mevrouw Boersen maken wij ons wel een beetje zorgen over de experimenten die nu worden opgezet voor wat betreft de cruciale beroepen in de gemeente Hilversum en Goois Meren. We denken dat ze toch heel voorzichtig moeten zijn met de schaarste wat betreft die voorrangsprincipes. In AT5 las ik vandaag dat in 2022 in Amsterdam slechts 22 sociale huurwoningen zijn verhuurd zonder voorrang of urgentie. Dat geeft wel aan dat we langzamerhand misschien ook wel een beetje aan het eind zijn van alle voorrangsgroepen als wij ook gewoon mensen zonder inderdaad urgentie nog aan een sociale woning willen helpen. Het is mooi dat hier geëxperimenteerd wordt, maar ik denk dat het ook duidelijk moet zijn wanneer dit experiment geslaagd is, ja of nee. En dat zien wij nog niet helemaal. Wat is dan uiteindelijk het eindresultaat en waar wordt dat op afgeschreven? Dat is voor ons nog niet helemaal duidelijk. Dat is wel een zorg die we hebben. Voor de rest vinden we het een prima huisvestingsverordening. En we gaan ook zeker instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog rond. Het CDA heeft geen behoefte om hier nog verder het woord over te voeren. D66 ook niet. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. De Blaricumse Partij, het is geen onderdeel van de huisvestingsverordening. Het staat er helemaal buiten dit experiment. En het wordt gedaan van de eigen toewijzing vijftig procent van Hilversum en Gooise Meren. Het heeft geen negatieve invloed op de toewijzing voor Blaricums. De vijftig procent die over is, waar iedereen in kan, die blijft gewoon vijftig procent. Naar u toe, daar dan het antwoord. U heeft gelijk, die vijftig procent is voor de gemeente Blaricum negatief. De regio wil er niet van afwijken. En dat begrijp ik ook, want grote gemeenten zijn blij met de regeling dat ze meer aan hun eigen inwoners mogen toewijzen. In dit geval gaan zij, de grotere, tenminste de twee grootsten, Gooise Meren en Hilversum, dat experiment ook doen van die woningen voor hun eigen inwoners. Houden daardoor nog maar een klein percentage over voor normale eigen inwoners, denk ik. Maar dat dat moet uit de evaluatie gaan blijken. Maar u heeft gelijk, in principe is het voor Blaricum ongunstig. Zeker. En dat geldt ook, de statushouders vallen gewoon onder de regiotoewijzing. Niet onder eigen Blaricumse inwoners. Als wij huisvesten gaan die niet af van de vijftig procent eigen inwoners die we mogen toewijzen. Mevrouw Dobber, dat was ook het standpunt van de raad toen wij deze huisvestingsverordening bespraken. Toen was ook dat we moesten stoppen met te veel specifieke doelgroepen toe te wijzen, omdat je dan helemaal niks meer overhoudt. En nou hebben we toevallig op dit moment in Blaricum, ik heb geen idee waar het precies door ontstaat, maar heel erg veel vrijkomende sociale huurwoningen. Ik krijg bijna elke dag er één bij. Dat ik denk van, waar komt het ineens vandaan? Blijkbaar veel uitstroom op het moment. Maar normaal gesproken zitten wij met een relatief laag percentage roulatie. Als daar dan statushouders afgaan, als je daar ook nog meer... Je hebt al de mensen van de GGZ en dergelijke die je moet huisvesten. Zo heb je nog een aantal doelgroepen. Als je daar ook nog cruciaal beroepen bij doet, dan blijft er inderdaad echt niks over voor iemand die niet een cruciaal beroep heeft. Maar het experiment gaat lopen. En het zal uitwijzen hoe dat bevalt in Hilversum en Goois Meren. Maar het is nu geen onderdeel van de huisvestingsverordening. Daar

staat het helemaal los van. Ik weet niet of ik heel even nog de toevoeging mag doen, voorzitter, dat de Eerste Kamer besloten heeft de Omgevingswet uit te stellen. Per 1 januari 2024 komt er geen nieuwe Huisvestingswet. Al die raadsvoorstellen en stukken, waar de afdelingen heel druk mee bezig geweest zijn, mogen allemaal worden herschreven.

De voorzitter: Ik was eigenlijk van plan die bij de sluiting te doen. De mededelingen hadden we natuurlijk al gehad. Maar inderdaad dit is natuurlijk wel, dat betekent weer wat voor de organisatie. Niet alleen voor de huisvestingsverordening, maar voor alle stukken en de leges en alles die ook al inderdaad in voorbereiding zijn geweest. Dit is wel voor de gemeenten een grote domper dat het weer niet doorgaat. Dank daarvoor. Ik bedoelde natuurlijk eigenlijk, dank mevrouw Kennis voor deze mededeling. Maar het is inderdaad wat later. Is er nog iemand in de raad die dan in tweede termijn nog het woord wenst te voeren? Mijnheer Landman.

De heer Landman: Heel kort. Dat experiment voor Hilversum en Gooise Meren, hoe lang gaat dat duren? Een jaar.

Wethouder Kennis: Een jaar.

De heer Landman: Oké. Dank u.

De voorzitter: Dan kijk ik rond. Kunnen wij dit in stemming gaan brengen of zijn er dan nog stemverklaringen hierbij? Ik kijk rond. Die zie ik niet. Zijn er tegenstemmen op dit onderwerp? Die zijn er ook niet. En daarmee is dit voorstel aangenomen.

08 HAMERSTUKKEN

8. Vaststellen lijst van ingekomen en uitgaande stukken van september en oktober 2023

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Dat zijn er gelukkig niet heel veel dit keer. Die ga ik ook weer in één keer behandelen. Ik noem ze allemaal op en daarna heeft u de kans om op allemaal een stemverklaring of tegenstem te geven. De hamerstukken zijn de volgende. Het vaststellen van de lijst ingekomen en uitgaande stukken van september en oktober 2023. Het vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 september 2023. En de benoeming van de loco-griffier van de BEL-gemeenten. Zijn er op deze stukken nog stemverklaringen? Die zijn er niet. Zijn er tegenstemmen? Die zie ik ook niet. En daarmee zijn deze stukken aangenomen.

9. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 26 september 2023

Behandeld bij agendapunt 8.

10. Benoeming loco-griffier BEL-gemeenten

Behandeld bij agendapunt 8.

11. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij op deze manier aan het einde van de vergadering gekomen. Toch in ieder geval ruim voor twaalfen op deze Begrotingsraad. En wens ik u allen een fijne avond. En hierbij is de vergadering gesloten.