

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 23 november 2021

Aanwezig

15 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

Hart voor Blaricum-fractie:

W.J. Pel (fv), J. Landman, mw. M.G. Bakker, R. Uijldert, mw. R.J.C. Beemsterboer-van Urk Dam

VVD-fractie:

R. Wiegel (fv), mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, H.J. Hoijsink

De Blaricumse Partij-fractie:

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv), R.J.H. Kemperman

D66-fractie:

mw. C. Francken (fv), mw. J.M.G. Lanphen

Fractie Van Urk Dam:

L.J. van Urk Dam (fv)

CDA-fractie:

mw. P.L.M. Claushuis-Rademakers (fv)

Fractie Van Dijk:

mw. A.H.M. van Dijk-de Jong (fv)

Voorzitter en griffier:

mw. J.N. de Zwart-Bloch, voorzitter

mw. T.D. de Jong, griffier

Wethouders:

mw. A.M. Kennis, mw. M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer, G.C. Knoop

1. Opening; berichten van verhindering

De voorzitter: Welkom. Ik open deze vergadering met een zeer volle agenda, dus dat vraagt wat van ons allemaal om te kijken of we ook rond 23:00 uur inderdaad kunnen afronden. Er zijn gelukkig geen berichten van verhindering.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: En aan de orde is agendapunt 2 en dat betreft het vaststellen van de agenda. In het RTG van 16 november is voorgesteld om agendapunt 6, de tweede bestuursopdracht maatschappelijk plan Le Coultredreef, als hamerstuk te agenderen. Is dat een ordevoorstel waar u mee in kunt stemmen? Dat is het geval. Dus dat wordt een hamerstuk. Dan zal ik straks nog wel even uw stemverklaringen en uw stemmen vragen als we daaraan toekomen onder agendapunt 6. Dan wordt toegevoegd onder agendapunt 12a toelichting, tenminste, volgens mij moet hij eerst ingediend worden voordat ik hem toevoeg griffier? Ja, een van u wil een motie vreemd aan de orde indienen, die ziet op de herziening van de gemeenschappelijke regio Gooi ... Excuus. Gemeenschappelijke

regeling regio Gooi en Vecht zijn ook wel heel veel r'en en g's om over te vallen. En die betreft de afvalverwijdering. De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja voorzitter, dank u wel. Wij willen graag deze VADO indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Bij deze. Dat wordt dan motie vreemd aan de orde nummer 1 en die agenderen we dan zoals ik net al zei onder agendapunt 12a. Verder nog bij het vaststellen van de agenda? De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja voor het overige voorzitter, ook in het kader van de toch volle agenda wil ik even testen bij de collega's in hoeverre met betrekking tot agendapunt 9, de rekenkamer, of dat we die toch ook niet als hamerstuk zouden kunnen behandelen. Ik begrijp van D66 dat ze zwaarwegende redenen hebben om dat niet te doen. Oké, voorzitter.

De voorzitter: Die blijft dan even staan. Daar zal ik dan niet meer tijd aan besteden.

De heer Wiegel: Dan ga ik door, maar ik geloof dat de heer Pel daar wel mee terugkomt, dus dat zal ik dan niet doen in het kader ... O, dan kan ik het wel doen. We zouden ook graag de MRA, dat is agendapunt 11, richting de hamerstukken willen krijgen.

De voorzitter: Agendapunt 11 kunt u wel mee instemmen dat dat een hamerstuk wordt? Dat is het geval. Bij deze.

De heer Wiegel: Dan ga ik nog even door. Ik zit me ook af te vragen in hoeverre agendapunt 12 ook niet een hamerstuk zou kunnen zijn.

De voorzitter: Ik kijk even rond. Mag dat een hamerstuk zijn van u? Agendapunt 12. Mooi.

De heer Wiegel: Daar laten we het even bij.

De voorzitter: Daar laten we het dan even bij hè. Anderen nog bij het vaststellen van de agenda? Dat is niet het geval. Is de agenda hierbij vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3, de mededelingen, die zijn er niet vanuit het college kan ik u mededelen. Zijn er nog mededelingen vanuit uw raad? Dat is ook niet het geval.

4. Natuurontwikkeling strekdam De Blaricummermeent

De voorzitter: En dan zijn we aangekomen bij agendapunt 4 en dat betreft de natuurontwikkeling strekdam De Blaricummermeent. En ik zou als eerste het woord willen geven aan de VVD. Wie mag dat zijn? De heer Hoijsink. De zijkant waarschijnlijk nog even. Nee, dan doet hij het nog steeds niet.

De heer Hoijsink: Dank je. Ik doe het met een andere microfoon voorzitter.

De voorzitter: Prima. Het mondkapje mag inderdaad af als u zit. Ja.

De heer Hoijsink: Ja het is op zich natuurlijk verheugend dat het college en het ambtenarenapparaat

goed gekeken hebben, goed geluisterd hebben naar de motie die vorige keer is ingediend ten aanzien van de strekdam en het verfraaien daarvan, van de omgeving. Maar ja wij en de ondertekenaars van dit amendement hebben daar toch wel de nodige ... Sorry, met het voorstel de nodige moeite en hebben daarom een amendement ingediend, waarin ... Ja, het is nogal een ingrijpend amendement mag je wel zeggen, want er blijft van het voorstel als zodanig eigenlijk niks over. Maar ja, wij hebben toch heel erg bijzonder opgekeken van de inhoud van het voorstel. En dat is in essentie komt dat erop neer dat daar waar dus gedurende een reeks van jaren kennelijk dode bomen en takken en weet ik veel wat verwijderd zijn uit het Gooimeer, daar komt er dus nu een voorstel om tegen hoge kosten toch, bij elkaar 125.000 euro, plus ook nog eens een keertje 7500 euro per jaar voor het onderhoud van aan te ... Of neer te leggen dode bomen die vervolgens verankerd moeten worden in de bodem van het Gooimeer. Ja, dat is een voorstel wat veel geld kost en wat ons nog meer verwonderde eigenlijk is dat wij begrepen hebben, en dat heeft ons niet verbaasd, dat als je dus niks doet, dat was een vraag daarover van mevrouw Van Dijk, dat als je niks doet dat dan vanzelf wel natuur begint te groeien. Nou hoeft ons dat ook weer niet zo te verbazen, want ja natuur ontwikkelt zich dus heel vaak min of meer zonder dat je verder iets doet. Dus ja, dat doet je dan toch denken van ja moeten we daar nou wel zo veel geld aan uit gaan geven als iets anders wel vanzelf komt. Nou om ons van de goede wil te getuigen hebben de ondertekenaars gedacht van ja, misschien dat het niet heel erg snel gaat en dat je het eigenlijk een klein zetje moet geven die natuurlijke ontwikkeling. En vandaar dat we hebben gezegd van nou laten we toch voor als het nodig is en als mensen met deskundigheid dat inderdaad hebben uitgemaakt, laten we dan in ieder geval 25.000 euro ter beschikking stellen om nou ja de natuur een handje te helpen. Ik bedoel, laten we het maar zien als een soort kunstmest maar dan onder water. Goed, dat kunnen wij niet beoordelen, maar dat is in ieder geval de strekking van het amendement. Om te zeggen: luister eens, laat de natuur zijn gang gaan. Houd dat geld of beschikbaar voor andere doeleinden en die zullen er ongetwijfeld zijn. Desnoods kun je het ook teruggeven aan de burgers, maar daar zal het niet zo snel van komen. Laten we één ding niet vergeten, die 125.000 euro, die wordt ter beschikking gesteld dankzij het feit dat er profijt gemaakt is op de aanleg van De Blaricummermeent. En er zijn nu al de nodige gebeurtenissen geweest en er staat ons nog weer wat te wachten hebben we begrepen, namelijk 300.000 euro als ik het goed gesnapt heb uit de Gooi- en Eemlander die ... O, er wordt al nee geknikt, nou dat is dan in ieder geval de meevaller van de avond, als dat niet zo is. Want ja er is natuurlijk wel meer geput hè uit die winst van op De Blaricummermeent. Nou ja, kort en goed, ja wij vinden het een beetje dwaas om dat geld dus te investeren, temeer nog omdat het niet zo is dat de natuurontwikkeling kennelijk helemaal stilligt in het ... Blijft liggen in het Gooimeer. Nee er zijn ook nog, hebben wij begrepen, of worden in ieder geval gebieden geselecteerd waar - op welke manier is nog niet bekend - waar in ieder geval ook wel bepaalde stimulerende maatregelen genomen gaan worden. Dus het is niet zo dat als wij niets doen dat er dan helemaal niks gebeurt. Nee, de eigenaar van het water, ook de eigenaar van het water rond de strekdam, die heeft ... die gaat gebieden aanwijzen waar dus op de een of andere manier aan natuurontwikkeling verder wordt gedaan. Dus ja, dat doet je dan toch denken van kunnen wij als gemeente ... Doen we er niet verstandiger aan om dat geld in de zakken te houden en de natuur in ieder geval bij de strekdam haar gang te laten gaan. Er zal wel iets van riet komen of wat dan ook. En ja dat lijkt ons verstandiger dan dode bomen met ijzeren kettingen of lijnen of touwen of Joost mag weten wat te verankeren aan de bodem van het Gooimeer en dan te kijken wat er gaat gebeuren. En dat is eigenlijk de kwintessens van het amendement: laat de natuur haar gang gaan. Misschien een beetje een handje helpen, dat zou mogen, dat zou kunnen. En dat is het dan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is amendement nummer 1 ingediend door VVD en D66 en betreft de natuurontwikkeling van de strekdam De Blaricummermeent. En fractie mevrouw Van Dijk heeft ook medeondertekend. Ik wilde de mede-indiener als eerste in de gelegenheid stellen om nog te reageren

als daar behoefte aan is. Meteen nu in eerste instantie ook mee te pakken.

Mevrouw Francken: Ja dank u wel voorzitter. Ja dit kunstwerk, want dit wordt in vakkringen ook een kunstwerk genoemd, net zoals de sluis, dat ligt er natuurlijk al een tijdje. En we vroegen ons af toen we dit idee kregen van, eigenlijk door mevrouw Van Dijk, ja wat zou er gebeuren als we niets doen. En ja, we zijn tegenwoordig erg bezig met de natuur en de natuurontwikkeling en het behoud van duurzaamheid en gezondheid en zuinig zijn op het groen. Dus ik denk van ja, we hebben nu al zoveel ervaring met dat de natuur toch over het algemeen zijn eigen gang gaat en dat je ze soms, die natuur, een zetje moet geven of soms een beetje moet indammen. En daarvoor lijken mij zoals al net gezegd werd door mijnheer, nou, Hoijtink, dat ... Ik ben het niet gewend die achternamen, sorry, moet ik nog even inkomen. Door mijnheer Hoijtink dat ja, dat we daar toch niet zoveel geld aan zouden hoeven uitgeven en eerst maar eens aankijken wat er sowieso gaat gebeuren. En het ligt er al een tijdje, dus ja, wij hebben de indruk dat het op zich er mooi uit ziet en dat een heleboel inwoners van De Blaricummeent heel blij zijn met het prachtig uitzicht over dat Gooimeer en de oevers die er nu mooi bijliggen. Dus wij vinden het eigenlijk al heel prachtig, dus waarom zouden we nog meer doen. De tijd van rupsje nooit genoeg is misschien toch een beetje voorbij. Dus we zijn heel blij als u ook meegaat om te zeggen, laten we het eens even aankijken en ook afwachten wat Rijkswaterstaat gaat doen met hun initiatieven, heeft mijnheer Hoijtink net al genoemd. En wie weet is het dan helemaal niet nodig dat wij dit gaan doen. En de verantwoordelijkheid hiervoor ook als gemeente naar ons toe trekken, voor zoveel geld, wat ook nog eens een keer een structurele uitgave gaat worden vele jaren die gaan volgen. Dus het is nogal een bedrag en moeten we dat naar ons toetrekken die verantwoordelijkheid. Het lijkt ons, D66, geen goed idee om dat te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even toevoegen aan mijn vorige sprekers dat alle winstneming die uit De Blaricummeent komt natuurlijk niet automatisch teruggevloeid hoeft te worden naar De Blaricummeent. En daarbij, we moeten al zoveel bezuinigen op jeugdbeleid en ik vind je kan het met droge ogen niet verkopen om dit te doen terwijl de natuur gewoon zijn gang kan gaan en dan op andere zaken bezuinigen. Dat wilde ik nog even toevoegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil er verder het woord voeren en dit agendaonderwerp? De heer Landman. En dan de heer Kemperman.

De heer Landman: Ik reageer niet op het amendement in eerste instantie, het is nu puur even op het agendapunt op ...

De voorzitter: Ik zou ook wel meteen op het amendement reageren als ik u was, want u weet dat u maar twee instanties heeft, dus nu heeft u de kans.

De heer Landman: Akkoord. Dank u voorzitter. Hart voor Blaricum is wel blij met het voorstel van het college om de strekdam terug te geven aan de natuur en een oase van watervogels, vissen en macrofauna ervan te maken. Goed overleg is er geweest met de instanties van Rijkswaterstaat en we zijn er blij mee. Hart voor Blaricum wil graag een mooie en groene afronding van De Blaricummeent. Het gebied is behoorlijk groot, het loopt van de westkade van de sluis aan de oostzijde tot halverwege de Sfinx en zelfs tot aan de vaargeul. De dode bomen, ik heb ook wel eens gehoord dooie bomen, maar ik vind dode bomen toch altijd wat mooier klinken, en boomstammen worden verankerd in de bodem, waaronder de strekdam, waardoor er na verloop van tijd een prachtige nieuwe diversiteit zal ontstaan, waardoor wandelaars en vogelkijkers op de dijk worden

verrast. We moeten natuurlijk wel oppassen dat het riet niet in de strekdam gaat overwoekeren. Daarom lees ik ook gelukkig dat door het jaarlijks onderhoud het riet kort wordt gehouden en dat er een mooie groene uitstraling zal ontstaan. Ik denk trouwens ook, reagerend op hetgeen wat ik net hoorde, dat als je de natuur zijn gang zou laten staan, dat je dan ook onderhoud moet plegen, dan wordt het ook een enorme wildernis daar. Op andere vragen die gesteld zijn door onze partij over het huren van het gedeelte van rondom de strekdam van de bodem, kreeg we als antwoord dat dit om een symbolisch bedrag zal gaan. En daar gaan we ook van uit. Overigens wordt deze ontwikkeling van het gebied rondom de strekdam betaald uit de opbrengst van de ontwikkeling van De Blaricummermeent, waarbij alle bewoners, niet alleen van De Blaricummermeent maar van heel Blaricum, kunnen genieten van het gebied en alles wat eromheen zich gaat ontwikkelen. Dus wij zijn eigenlijk heel positief. We staan vierkant achter het voorstel van het college. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kemperman.

De heer Kemperman: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me helemaal aan ... Of De Blaricumse Partij sluit zich helemaal aan bij het verhaal van de vorige spreker. Het is zo dat het gaat hier om incidenteel geld en incidenteel geld wat uit De Blaricummermeent komt. Als je kijkt naar het amendement, dan is dat eenmalig 25.000 euro, maar dan is het of we Gods water over Gods akker laten lopen, letterlijk. En dat verhaal gaat straks ook een stukje service en onderhoud vereisen. En ja daar wordt helemaal nergens over gesproken. Dat is punt één. Even kijken, de strekdam is een restant van het niet-bouwen van de drijvende woningen en we willen daar toch iets fatsoenlijks neerzetten. De raad heeft aan het college de opdracht gegeven om iets te doen naar de natuur toe. Nou komt het college met iets en nou gaan we gauw zeggen: maar dit doen we niet. Dat vind ik niet goed. Mevrouw Van Dijk geeft aan dat het profijt van De Blaricummermeent gewoon aan allerlei zaken, niet De Blaricummermeent zou moeten worden besteed, en dat gebeurt inderdaad ook. Er zijn delen naar de bijvang gegaan en naar het oude dorp. En als zij praat over bezuinigingen van het sociaal domein, dan denk ik dat de zaken die zij bedoelde betrekking hebben op de operatie die onlangs heeft plaatsgevonden en die alleen maar probeert efficiënter te werken met dezelfde capaciteit en de zaken beter aan te pakken en niet extra geld daarin te pompen. De Blaricumse Partij zal dan ook het amendement niet volgen en zich aansluiten bij de afspraken.

De voorzitter: Heb ik nog iemand overgeslagen in eerste instantie? Mevrouw Claushuis, gaat uw gang.

Mevrouw Claushuis: Ja, dank u wel. Ja, hoewel de raad opdracht heeft gegeven aan het college om dat verder uit te zoeken is er ook zoiets als voortschrijdend inzicht. Ik wandel daar bijna dagelijks en je ziet er heel veel vogels zitten: reigers, meerkoetjes ... Er is dus al heel veel natuur op de strekdam. De ontwikkeling die voorgesteld is is vooral onder water, dus een biotoop. Dus in eerste instantie zal dat niet zichtbaar zijn voorlopig. Ik denk dat het een heel gezond meer is wat we hebben, het Gooimeer, dus de natuur zal zich zeker zelf ontwikkelen daar. Ik denk dat het beter ... Als we dan geld zouden besteden, beter kunnen besteden om het uitzicht wat we aan de overkant hebben van Almere, want daar staan een paar hele lelijke gebouwen, van onder andere de Lidl en van Hunkemöller. En daar is ook een brief over geweest, dus mochten we dan toch dat willen besteden, kunnen we daar beter bomen laten ... In overleg met Almere, maar dat is even een ander verhaal. Ik denk ... Ik vind de 125.000 euro ook veel geld en 7500 structureel elk jaar. Dus daar hebben we ook over nagedacht en wij zijn ook van mening dat de natuur zijn gang wel gaat en we zullen het amendement ondersteunen. En ja, met voortschrijdend inzicht het collegevoorstel niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou ga ik even heel erg mist in, de heer Van Urk Dam. Sorry ik had u bijna

mijnheer Beemsterboer genoemd.

De heer Van Urk Dam: Nou dank u wel.

De voorzitter: Nou het zou niet zo gek zijn toch.

De heer Van Urk Dam: Het zou kunnen, maar het is nog steeds Van Urk Dam. Laat ik dat zo houden. Voor mij heeft de strekdam zeker een toegevoegde waarde. Ik ben het eens dat 125.000 euro veel geld is. Aan de andere kant denk ik van 125.000 euro, ja tegenwoordig is alles heel erg duur. Alles kost veel. En dan is 120 misschien wel heel veel geld op zich, maar je kunt er wel iets heel moois voordoen. Als ik even mag reageren op het amendement, daar wordt gezegd van het verwijderen van de dode bomen, maar dat heeft echt te maken met een stuk veiligheid. Niet omdat de boom gewoon dood in het water liggen. Die wordt er echt uitgehaald, om veiligheid voorop te stellen. Ik kan me ook heel goed vinden in een biotoop die daar zou kunnen ontstaan. Als je niks zou doen, tuurlijk gaat er wat groeien, tuurlijk komen er wat vissen of wat dan ook, maar niet een extra. In je tuin groeit ook onkruid. Daar doe je op een gegeven moment ook wat aan, die strekdam kun je ook zijn gang laten gaan. Dan komt er ook vanzelf inderdaad weet ik veel brandnetels of wat dan ook, maar dan zou ik dit toch veel mooier vinden als je dat op een goede wijze aan zou kleden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we volgens mij een rondje gemaakt in eerste instantie. Ga ik naar wethouder Kennis voor een korte reactie.

Wethouder Kennis: Ja dank u wel voorzitter. Ik maak gebruik van de gelegenheid, daar mijnheer Hoijsink ermee begon, om meteen maar even te reageren op het artikel in de Gooi- en Eemlander wat er gedurende een half uur op de digitale Gooi- en Eemlander heeft gestaan, daarna heeft de Gooi- en Eemlander, na contact gehad te hebben met Waternet en met mij dit hersteld en een nieuwe versie op de site gezet. En die staat ook in de krant van vandaag. Maar blijkbaar is onze raad zo alert, dat zij in het half uur tijd allemaal die digitale hebben gelezen en vervolgens niet meer de nieuwe versie gelezen hebben die ook in de krant gestaan heeft. Uiteraard zijn die 300.000 euro al verrekend door de gemeente Blaricum met Waternet. Dat heeft gezeten in de afspraak die wij gemaakt hebben in 2019. Vervolgens heeft Waternet gedeeltelijk het groot onderhoud uitgevoerd. Is gestopt toen het zomerseizoen begon, omdat zij van mening waren dat het totaal leegtrekken van de sluis niet het meest geschikt was in het vaarseizoen. Er was al zoveel commotie vanuit De Blaricumsemeent over het zo laat in gebruik kunnen nemen van die sluis. En dat achterstallig onderhoud wat ze toen nog moesten uitvoeren, dat kon even wachten, omdat dat bepaalde ringen betrof die er niet helemaal goed inzaten. Nou, ik ben geen technicus, dus ik weet dat niet, maar dat kon even wachten en dat is wat nu heeft plaatsgevonden. Dat geld is dus gewoon toen al door de gemeente Blaricum verrekend. Dus er is geen enkele sprake van dat ik op enigerlei wijze nog bij u zou kunnen komen om daar geld voor te vragen. Dus dat even ter verduidelijking. Ik denk dat ik daarmee meteen de schriftelijke vraag van D66 heb beantwoord. En dan gaan we nu naar de onderwaterbiotoop. Want we noemen het nu de natuur bij de strekdam, maar het betreft natuurlijk een biotoop die onder water wordt gecreëerd, die echt bijzonder moet worden en niets te maken heeft met de natuur die er vanzelf wel gaat komen als je niks doet. Natuurlijk krijg je straks als je niks doet groen wat er gaat ... Er waait wel wat op en er komt wat onkruid, zoals de heer Van Urk Dam zegt. Er waait wat vanuit de dijk, er waait wat vanuit een vogel, die laat een zaadje vallen, dus er gaat wel wat groeien. Maar dat is niet iets wat de natuur is die wij beogen met dit voorstel. En ook die natuur, die u dan natuur noemt, zal onderhoud nodig hebben, want anders krijg je een totaal overwoekerde, smerige, groene dam daar. Dus het onderhoud zal sowieso gepleegd moeten worden aan dit kunstwerk. Maar goed, het is dus een heel ander soort natuurontwikkeling die daar gaat komen. En het structurele bedrag wat in de begroting

zit, daarvan kan ik zeggen: er zitten heel veel bedragen structureel in de begroting die niet ieder jaar daar ook voor worden uitgegeven. We hebben geld zitten voor de Japanse knoop, duizendknoop, we hebben geld zitten voor de berenklaauw, we hebben geld voor de rupsen, hoe heten die, de processierups. We hebben geld voor ... Nou, ga zo maar door. En dat is niet zo dat het ieder jaar wordt uitgegeven. Alleen het zit erin dat als we het moeten uitgeven, we niet iedere keer naar de raad terug moeten om te zeggen: we hebben weer duizend euro nodig voor die berenklaauw, of we hebben weer duizend ... Dus vandaar dat het in de begroting zit en ieder jaar wordt dat met de jaarrekening werd teruggestort in de algemene reserve en wordt er weer voor het volgende jaar een nieuw bedrag voor begroot. Dus het is niet zo dat wij zeggen die 7500 euro gaan wij ieder jaar uitgeven. We hebben alleen gezegd: er moet onderhoud gepleegd worden en daar denken we maximaal 7500 euro voor nodig te hebben en daarom gaan we dat in de begroting opnemen. Maar nogmaals, het is niet zo dat we daarvan kunnen zeggen: ja, dat hebben we ook echt ieder jaar nodig. Dus dat even ter verduidelijking daarvan. Even kijken, wat hebben we nog meer? Ja mijnheer Van Urk Dam, 120.000 euro is inderdaad heel veel geld, maar u zegt heel terecht. In deze wereld, in de bouwwereld, in dit soort dingen is 100.000 euro voor mij vreselijk veel geld, maar het is heel weinig geld. Je doet heel weinig voor die bedragen. Alles wat er gebeurt in de openbare ruimte met de kunstwerken, sta ik iedere keer weer verbijstert als ik bedragen langs zie komen die daarvoor in de begroting worden opgenomen. Het is gewoon ... 100.000 euro is niet veel geld in deze wereld. Dat ben je zo kwijt als je iets wilt doen. Dus vandaar dat dat bedrag helaas niet minder zou kunnen zijn als wij die onderwater natuurbiotoop willen creëren, die vervolgens boven water gaat zorgen voor een mooie uitstraling, een rietkraag. En wij gaan ervan uit dat dat veel natuur naar zich toe gaat trekken. Vissen, vogels, zoals de heer Landman net ook aangaf, dat is de bedoeling van dit voorstel. Daar wou ik het maar bij laten voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede instantie. Wie o wie? De heer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Ja voorzitter, dank u wel. Ja Wethouder Kennis die zou ik toch eigenlijk nog het volgende willen vragen: kijk ... Ik wil in ieder geval opmerken dat Rijkswaterstaat is naar ik aanneem verantwoordelijk voor de waterkwaliteit in het Gooimeer. Dat is niet de gemeente Blaricum of de gemeente Huizen, dat is Rijkswaterstaat. Die strekdam, die is naar ik heb begrepen om nautische redenen aangelegd. Of althans, de halve strekdam, want de andere helft dat willen wij graag. Ik heb nooit iets gehoord, althans dat is me misschien ontgaan, dat wij verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van die strekdam of het er netjes bijliggen ... Dat het er netjes bijligt of wat dan ook. Dus ja, als die strekdam er verschrikkelijk uit gaat zien en groen, wat volgens mij ook nog een natuurlijk gebeuren is, moeten wij dat dan gaan onderhouden? Ik zou denken eerlijk gezegd van niet hoor. Dat daar geen reden voor is. Dus ik vind dat eerlijk gezegd ... Op mij is dat niet zo'n overtuigend argument. En ja, laat Rijkswaterstaat als ze verantwoordelijk is voor het water in het Gooimeer enzovoort, laat die haar eigen biotoop dan creëren als ze dat, ja wat ik zeg, heel erg goed vinden of nuttig vinden of fijn vinden voor de waterkwaliteit. Maar waarom zouden wij dat dus moeten betalen? Opnieuw, er groeit in ieder geval wel wat en het is geen dood water naar ik begrepen heb in ieder geval. Ja en dan wil ik eventjes reageren op mijnheer Kemperman. Na ja, dat is inmiddels wel aan de orde geweest. Het is natuurlijk helemaal niet een incidentele uitgave. Het komt gewoon ieder jaar terug. En of het nou 7500 euro wordt of zesduizend of vijfduizend. Ja, laten we zeggen, dingen vallen over het algemeen niet mee als het gaat om kosten. Dingen vallen meestal tegen, dus ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Kemperman.

De heer Kemperman: Ja, ik wil daar toch wel reageren, want wat u ... Ik heb dat in mijn betoog al aangebracht, u wilt Gods water over Gods akker laten lopen daar en het maar gewoon een soort

wildgroei laten ontstaan. Maar dan op een gegeven moment zal daar toch een stuk onderhoud gepleegd moeten worden, waar de gemeente Blaricum voor verantwoordelijk is. En dan neem ik even aan dat we dan ook de knip moeten trekken. Ik begrijp niet ... Kijk, het is incidenteel geld, want als we het niet incidenteel hebben, dan moeten we gaan activeren of af gaan schrijven en dat kan gewoon niet.

De heer Hoijtink: Ja maar wij zijn toch niet verantwoordelijk voor het water in het ... Dat hoorde ik tenminste net. Wij zijn niet verantwoordelijk voor het water van het Gooimeer, dus ik ...

De heer Kemperman: Maar waarom heb je dan ingestemd met een opdracht aan het college om dit te doen? Want ...

De heer Hoijtink: Wat te doen.

De heer Kemperman: ... dat opleuken van het strandje daar bij die strekdam en u had dan op voorhand het college een aantal tools mee moeten geven om dit niet te laten verschijnen.

De heer Hoijtink: Ik ben erin mee... Wij zijn erin meegegaan, omdat wij in de veronderstelling verkeerden dat als je daar dus helemaal niets doet, dat het daar een soort dode boel blijft of wat dan ook. En dat het dus aardiger zou kunnen worden ... Of aardiger, dat vertalen wij in ieder geval als laat er riet groeien, of dat er iets anders groeien, zoals dat trouwens langs het hele Gooimeer het geval is. Althans, aan onze kant van het Gooimeer. Ik heb het dus eventjes niet over de dijk aan de overkant.

De heer Kemperman: Met dat geld dat u erin wilt investeren doe je niks.

De heer Hoijtink: Wat zegt u?

De heer Kemperman: Met het geld dat u erin wilt investeren doe je niks.

De heer Hoijtink: Nou, het enige wat we hebben gezegd is als het nodig zou zijn om de zaak, de natuurlijke groei enigszins te bespoedigen door kunstmest te doen, of riet te planten, want het duurt een tijdje voor dat uiteindelijk allemaal boven water is. Dan hebben wij daar geen bezwaar tegen, maar ja, dat moest dan afgelopen zijn bij 25.000 euro. En als dat niet genoeg is, ja dan moeten we een beetje geduld hebben.

De voorzitter: Goed, gaat u verder met uw betoog.

De heer Hoijtink: Ja, en opnieuw hè, het is niet ons water of onze strekdam. Daar wil ik toch ook nog eventjes op wijzen. En ja, maar misschien heeft dat te maken met zoutwater versus zoetwater, maar het is toch ook niet zo'n vreselijk gezicht zo'n strekdam. Ik bedoel, als ik over het strand loop en als u over het strand loopt, dan heeft u dikke kans dat u tien of twaalf of vijftien strekdammen ziet waar u langsloopt. Dus wat is er nou zo verschrikkelijk heel erg lelijk aan die strekdam. Begrijp ook helemaal niet. En ja, misschien is het ... Kijk, als we hier nou zouden praten over ... Als iemand hier zou komen van laten we toch alsjeblieft proberen de pijn in het sociaal domein een beetje te verzachten door het geld daaraan te besteden, ja dan kan ik me daar nog iets bij voorstellen. Maar dit, nee, ik blijf erbij dat het ... Echt dat het een onnodige uitgave is en ik zou nog tegen mijnheer Van Urk Dam willen zeggen: ja, juist omdat het altijd zo vreselijk duur is wat we ook doen, reden temeer om daar toch heel erg kritisch op te zijn. In plaats van te denken van ach ja, het kost nou allemaal veel geld, dus vooruit maar. Want dat ... Ik denk enige voorzichtigheid met dat geld van die ... Wat we verdiend hebben met

De Blaricummermeent, dat lijkt me wel op zijn plaats. Dus ja, dat gezegd ... Dat wilde ik graag eventjes gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hoijtink, ik ga even het rijtje af. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk: Dank u wel voorzitter. Ik wil er ook nog even iets aan toevoegen. Het vindt allemaal plaats onder water, dus het voegt helemaal niets toe. Het duurt duizenden jaren misschien eer dat er iets van te zien is. En we hebben inderdaad die opdracht meegegeven om uit te zoeken maak er iets leuks van, maar niet tot in dit bedrag. Kijk, als je zegt van, net wat de heer Hoijtink zegt, als je een paar rietkragen neerzet voor een paar duizend euro, daar kan ik mee leven. Maar om daar nou een hele onderwatervoorziening klaar te maken, dat gaat me een beetje te ver eerlijk gezegd. Ik heb overigens niet gezegd om het geld terug te laten vloeien in de sociale dienst. Ik heb gezegd: we bezuinigen op de sociale winst op het jeugdbeleid. En we moeten zoveel bezuinigen en dan moeten we ook een beetje oppassen dat we niet onnodig geld gaan uitgeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Mevrouw Claushuis, wilt u nog het woord voeren?

Mevrouw Claushuis: Ja dank u wel, heel kort. Ja, ik denk dat als je kijkt naar Huizen, daar ligt ook een mooie strekdam en die ligt er al veel langer en is heel veel groen op gegroeid. Maar volgens mij is daar ook geen biotoop aangelegd. Dus ik denk ook dat er meerdere strekdammen zijn. En ik vind het ook niet storend zoals het er nu bij ligt. En het ligt er al een paar jaar en de rommel die eromheen groeit, volgens degene die dat noemt, dat valt ook wel reuze mee. Dus dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kemperman, nog behoefte aan een tweede instantie?

De heer Kemperman: Ik heb nog één boodschap voor mevrouw Van Dijk en voor de VVD. Als er in het sociaal domein iets moet gebeuren zijn wij de eersten die met u meegaan om zaken te bereiken en te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk: Ik heb helemaal niet over het sociaal domein verder gesproken. Ik heb gezegd dat we bezuinigen op zoveel bezuinigen, zoals het sociaal domein, maar ook andere zaken, ook op groenbeleid, op de wegen. Overal wordt op bezuinigd en niet alleen ... Ik heb helemaal niet gesproken over terugvloeien naar sociaal domein.

De heer Kemperman: Ik praat ook tegen de VVD, mevrouw Van Dijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Francken nog tweede instantie.

Mevrouw Francken: Dank u wel. Nou, er is al heel veel gezegd voorzitter en ik heb er eerlijk gezegd niet zoveel aan toe te voegen. Ik doe als laatste dan, neem ik aan, die er iets over mag zeggen, een oproep om toch even pas op de plaats te maken en te kijken van wat gebeurt er nou op die plek de komende jaren. En wat ontstaat er vanzelf en laten we nou niet daarop vooruitlopen. En ja, De Blaricummermeent is prachtig. En iedereen geniet van het prachtige groen, de planten, de bloemen, het water. Maar laten we ons ook bezinnen op dat we ook niet het Gooimeer moeten gaan exploiteren als het ware door daar ook weer een voorziening aan te brengen die ja, eigenlijk helemaal niet nodig is als je ziet hoe het tot nu toe gaat bij de strekdam. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Landman.

De heer Landman: Ja, onderwaterwereld, dingen die je niet ziet, maar daar toch de gevolgen van hebt boven water. Dat vind ik een beetje een vreemde, want de natuur die boven de grond is onderhouden we ook. Laten we dat niet vergeten. De koeien en de schapen laten grazen overal. We zeggen ook niet laat dat maar gaan. Bovendien de strekdam is van de gemeente Blaricum, dus dat betekent dat we een ding hebben liggen wat ook belangrijk is ter bescherming van de instroom richting De Meentstroom. Dat we daar niet allerlei gekke dingen krijgen. Dus dat is ook een belangrijk punt. Dus dat je daar stuk onderhoud aan pleegt lijkt me ook heel belangrijk. En nogmaals, als je de natuur zijn gang laat gaan, dan ...

De heer Hoijtink: Even ter interruptie.

De voorzitter: Mijnheer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Heb ik nu wel of niet gelijk als ik zeg dat de strekdam voor tenminste de helft in ieder geval van Rijkswaterstaat is of wat dan ook. Maar die is toch niet eigendom van de gemeente Blaricum?

De voorzitter: Komen we zo nog even op terug. Ga nog even door, u krijgt zo daar nog een korte reactie op.

De heer Landman: Prima, dus dat wou ik toch vaststellen. Bovendien hebben we ook als gemeente Blaricum een eigen verantwoordelijkheid wat betreft de natuur, dus we moeten niet altijd naar een andere gemeente kijken. We hebben er zelf ook iets. Als die het niet doet en die het niet doet; wij kunnen het wel doen als wij het belangrijk vinden. Dat moge duidelijk zijn. Dus ...

De heer Hoijtink: De Blaricumse inwoner die betaalt ook laten we zeggen mee aan Rijkswaterstaat en de kosten die Rijkswaterstaat maakt. Dus het is in ieder geval als wij dus dit ook betalen, dan is het ook tot op zekere hoogte dubbelop hè.

De heer Landman: Maar goed nogmaals, het is een klein bedrag natuurlijk waar we het over hebben, want als we deze komma's zo groot gaan uitvergroten, ja, dat is voor mij een onhandige moet ik eerlijk zeggen. Maar nogmaals, wij gaan het amendement dus niet ondersteunen, maar het raadsvoorstel, het collegevoorstel, uiteraard van harte. Bij deze. Dank.

De voorzitter: De heer Van Urk Dam, nog behoefte aan een tweede instantie? Nee. Dan nog even een reactie van het college via Wethouder Kennis.

Wethouder Kennis: Ja. Het kunstwerk de strekdam is door de gemeente Blaricum neergelegd, door de gemeente Blaricum betaald en wordt door de gemeente Blaricum onderhouden, want hij is van de gemeente Blaricum. Dat even als antwoord aan ... En voor de rest denk ik dat ik geen echte vragen gehoord hebben en ik denk dat u een andere mening heeft over natuur en natuurontwikkeling en het maar laten gebeuren van. Ja, daar kan ik begrijp ik geen verandering in brengen. En mevrouw Claushuis, ik zal aan Almere vragen of ze het goed vinden dat u daar bomen komt neerzetten.

De voorzitter: In het open landschap. Goed. We hebben in twee instanties beraadslaagd. Volgens mij kunnen we amendement nummer 1 in stemming brengen. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal voor het amendement stemmen, want ik had eigenlijk de inwoners van Blaricum wel een mooie afronding van De Blaricummermeent gegund dan dode bomen. Dus vandaar.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Die zijn er niet. O sorry, mevrouw Lanphen. Excuus.

Mevrouw Lanphen: Heel kort, ik zal ook voor het amendement stemmen. En ik besef me dat wij als raad met het indienen van de vorige motie en omissie zijn begaan, namelijk door geen kader te stellen, financieel kader. Dus en nu dit bedrag ons verrast is dat mede doordat het financiële kader niet is ingevuld.

De voorzitter: Nog anderen die nog een stemverklaring af wensen te leggen? Dan zie ik graag de vingers omhoog van de leden van uw raad die voor amendement nummer 1 stemmen. Dat zijn drie leden van de VVD, mevrouw Van Dijk van het CDA en D66. Dat is een, twee, drie, vier, zeven. Dat betekent dat amendement nummer 1 is verworpen. En dan breng ik het voorstel in stemming. Zijn daar stemverklaringen bij? Ik kijk nog even goed rond. Niemand overgeslagen voor stemverklaringen. Mag ik dan ook de vingers omhoogzien van de leden van uw raad die voor raadsvoorstel nummer 4 stemmen. Dat zijn vijf leden van Hart voor Blaricum, de heer Van Urk Dam, twee leden van De Blaricumse Partij, dat is een, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht. Daarmee is het voorstel aangenomen.

5. Nieuwe uitwerking amendement VO GVVP

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 5 en dat betreft de nieuwe uitwerking van het amendement over het voorlopig ontwerp voor het GVVP, het Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan. En ook daar heb ik staan dat een aantal leden van u raad een amendement in willen dienen. Wie mag ik daar het eerste het woord over geven? Mevrouw Dobber, gaat uw gang.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja dank u wel voorzitter. Het gemeentelijk verkeer- en vervoersplan van Oude Dorp Noord houdt de gemoederen al enige tijd bezig. Als raad hebben we de uitgangspunten voor een voorlopig ontwerp vastgelegd en via moties en amendementen zijn wensen van verschillende partijen ondertussen ook toegevoegd. En last but not least hebben aanwonenden via een klankbordgroep kunnen meepraten en meedenken over wijzigingen die hun leefomgeving direct aangaan. Als VVD hebben wij moeten constateren dat het zogenaamde participatieproces niet vlekkeloos is verlopen. En daar moeten we als raad zeker van leren. Tegelijkertijd zijn wij heel blij dat na een recent gesprek tussen wethouder en betrokken ambtenaar met de aanwonenden de kou nu grotendeels uit de lucht is en weer ruimte is om op een constructieve manier met elkaar verder te gaan. Sinds 6 juni jongstleden is de vaststelling van een voorlopig ontwerp door amendementen verworpen, besluiten en heftige discussies er niet gemakkelijker op geworden. Als VVD willen we daar niet op terugkijken en nu met een positieve blik met elkaar oplossingen aandragen, knopen doorhakken en de wethouder gerichte verzoeken meegeven. De VVD is dan ook heel blij dat we als raad in staat zijn gebleken om in gezamenlijkheid alle partijen een amendement op het nu voorliggende voorstel unaniem te ondersteunen. Het instemmen met de bestempeling van de tracé Bergweg Meentzoom als een gebiedsontsluitingsweg met een maximumsnelheid van 30 km/u betekent voor ons als VVD een stap in de richting die we graag zien in heel Blaricum. Namelijk de snelheid op de meeste wegen in ons dorp terugbrengen naar 30 km/u. Geheel in lijn met hetgeen in de Tweede Kamer al is vastgesteld in de motie Kröger genaamd 30 km in de bebouwde kom als uitgangspunt. En deze discussie zullen we in samenhang met hetgeen nu wordt ingevoerd op de

Bergweg Meentzoom ook in Blaricum gaan voeren als het nieuwe GVVP in 2022-2023 op de agenda staat. De snelheidsbeperkende maatregelen die in het voorstel worden voorgelegd zijn voor de VVD onvoldoende om de dertig kilometerlimiet te ondersteunen en om van een veilige weg te kunnen spreken. Dat de doorstroming van autoverkeer en de bereikbaarheid van hulpdiensten voor een gebiedsontsluitingsweg belangrijke componenten zijn, dat staat voor ons buiten kijf. Maar op een wegdek met fietssuggestiestroken mag het niet zo zijn dat de fietsers als snelheidsremmers moeten functioneren. Nee, we moeten nu juist die fietsers beschermen, omdat er geen sprake kan zijn van vrij liggende fietspaden. In Blaricum lijkt het wel alsof drempels bovenaan het lijstje staan als we het hebben over snelheidsremmers. We kennen allemaal de voorbeelden wel. Wij denken dat er ook andere oplossingen voorhanden zijn, waaronder visuele maatregelen, zoals mevrouw Van Dijk in de RTG al opperde. Wij zien dan ook graag dat hier nogmaals naar gekeken wordt, hetgeen ook in het amendement is opgenomen. Er moet een goede aansluiting voor het voetpad vanuit de Burgemeester Le Coultredreef op de Randweg naar de toekomstige trap op de geluidswal komen. De uitwerking van het voetpad over de Gooyerweg Randweg zien wij graag terug in het bijgestelde voorlopig ontwerp. Dat vindt de VVD een logische aanvulling omdat het plan Le Coultredreef integraal onderdeel uitmaakt van dit plan. Tot slot voorzitter wil ik niet het hele amendement gaan voorlezen, maar wel nog één punt benoemen en dat is het betrekken van aanwonenden, hulpdiensten en insprekers die suggesties hebben ingebracht bij het voorlopige ontwerp. We hebben een nota inwonerparticipatie en daar gaan we nu ook concreet gebruik van maken. We stemmen nu in met een raadplegend participatieproces waarin aanwonenden, hulpdiensten en insprekers de gelegenheid krijgen de aangedragen suggesties nogmaals met onze ambtenaren te bespreken. En de VVD hoopt dat een bijgesteld voorlopig ontwerp dat we tegemoet gaan zien kan rekenen op een groot draagvlak. Alleen moeten we ons ook realiseren dat we niet altijd kunnen meegaan met alle wensen die er leven. Ook dat kan een uitkomst zijn van participatie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat dit amendement nummer 2 raadsbreed ondersteund wordt. Dat is heel mooi als ik dat toch even zo mag zeggen, maar wie wenst er nog het woord te voeren bij dit agendaonderdeel? De heer Pel.

De heer Pel: Ja dank u wel voorzitter. Ook wij zijn mede-indiener van het amendement. Maar ik wil even zonder de hele historie weer op te rakelen toch iets zeggen. Want het GVVP in Blaricum, Blaricum-Noord met name, dat kent natuurlijk een hele lange en beladen historie van te veel jaren met ups en downs, waarbij het leek dat de laatste categorie de overhand zou nemen. Gelukkig lijkt die trend gekeerd en zien we zowel dat de politiek als de ambtenaren en het college en niet in de laatste plaats aanwonenden en de stakeholders naar een oplossing toe komen. Dat werd dan ook wel hoog tijd, want uiteindelijk gaat het erom dat er een afgewogen evenwicht komt in de bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid van ons dorp. Dat evenwicht kent vele gezichten. Belangen, visies, en dat hebben we ook gemerkt. Maar uiteindelijk moet een plan tot uitvoering komen en spaden in de grond. Daar zitten we hiervoor. Twee maanden geleden stond het er politiek minder rooskleurig voor en werden er door wisselende meerderheden in deze raad een impasse bereikt. Vooral gevoed door de overtuiging van beperking snelheid, voor de veiligheid, versus doorstroming en bereikbaarheid. Het leken twee onverenigbare uitgangspunten. Maar meer gemeenten worstelden met dat dilemma. Hart voor Blaricum bracht in om de Bergweg Meentzoom tot een GOW, Gebiedsontsluitingsweg 30 te bestemmen. Om tegemoet te komen aan die afwijkende uitgangspunten. Die GOW dat is een nieuwe categorie weg en het traditionele onderscheid tussen die categorieën gebiedsontsluitingsweg waar doorgaand verkeer 50 km mag, wat nu de situatie ook is op de Bergweg Meentzoom zoals u weet, en de erftoegangswegen, wegen in woonbuurten met alleen bestemmingsverkeer, nu 30 km, die kennen wij ook voldoende in Blaricum, dat sluit niet meer goed aan bij het hedendaagse gebruik van openbare ruimte. De nieuwe categorie GOW 30 is een

gebiedsontsluitingsweg waar een maximumsnelheid van 30 km geldt. Deze categorie sluit goed aan bij wegen met relatief veel autoverkeer, waar vanuit de leefbaarheid en stedelijkheid de verblijfsfunctie prioriteit krijgt boven de verkeersfunctie. Want dat moeten we niet vergeten. Die weg, daar wonen ook mensen aan, dat zijn gewoon buurten. Maar er rijdt ook heel veel verkeer. En die inrichting van die GOW 30 heeft dus ook kenmerken die bij een doorgaande weg horen, als kenmerken van een weg met een lagere maximumsnelheid. Er mag maar 30 km gereden worden. Een GOW 30 krijgt dus geen kenmerken die de doorstroming van de auto te veel belemmeren. Zoals hoge drempels of voorrang voor verkeer vanaf erftoegangsweg van rechts. Het is van belang dat die GOW 30 goed begaanbaar blijft voor nood- en hulpdiensten. Nou, dat is precies de duiding van toepassingen die we op de Bergweg Meentzoom van toepassing verklaren. Het raadsvoorstel gaat uit van deze categorisering, GOW 30, vooralsnog, en kan op onze instemming rekenen. Daarnaast is het zo, en dat is datgene wat vooral tot uitdrukking komt in het amendement, is dat er nogal wat uitgangspunten zijn vanuit eerdere voorlopig ontwerp en aangenomen moties en amendementen die gepasseerd zijn en meegenomen dienen te worden om tot een bijgesteld voorlopig ontwerp te komen. Denk bijvoorbeeld aan het participatieproces voor de voetpaden in relatie met de Le Coultredreef zoals net al genoemd zijn en nog vele andere zaken. Om die reden ligt er nu een amendement waar Hart voor Blaricum mede-indiener is en zich achtergesteld. Hart voor Blaricum spreekt daarmee ook de verwachting uit dat over niet al te lange tijd uitvoering gegeven kan worden aan een prachtig plan voor ons dorp. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie verder nog? Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Het GVVP is een van onze langste dossiers waarin burgerparticipatie een hoofdrol speelt. Ook zijn er verschillende punten terug te vinden vanuit deze participatie in dit besluit zodat we tot een gemiddelde zijn gekomen. De aanwonenden komen natuurlijk voor hun belangen op en als raad moet je voor het algemeen belang op zien te komen. Voor Blaricums belang was dit ... Of belang ... Voor De Blaricumse Partij - een verspreking - is dit in deze situatie het algemeen belang zodat de hulpdiensten bij calamiteiten op tijd aanwezig zullen zijn. En met dit amendement is dit meegenomen. Dat er visuele beperkingen komen vinden wij prima. Wij zullen op den duur geen verkeersremmende maatregelen toestaan. Dank voor dit amendement en voor dit ...

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kukupessy. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk: Dank u wel voorzitter. Ik heb een hele kleine toevoeging: ik ben sowieso al heel blij dat eindelijk het plan nu ter tafel ligt. Ik wil wel complimenten geven aan mevrouw Dobben en mevrouw Lanphen die een amendement aan ons voorgelegd hebben die alle duidelijkheid nu weergeeft en die eigenlijk alle voorgaande besluiten op een rijtje hebben gezet. En ik vind dat knap, want ze hebben er heel veel werk in gestoken en daar wil ik toch nogmaals mijn compliment voor geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie verder in eerste instantie? De heer Van Urk Dam.

De heer Van Urk Dam: Ja dank u wel. Na de diverse besprekingen en input van alle betrokkenen vind ik dit een mooi plan. Een gebiedsontsluitingsweg van GOW 30 lijkt me een mooie beslissing. Fijn dat de bewoners hierin hebben kunnen participeren. Ik wil onderstrepen dat het betrekken van de burgers bij een onderwerp als dit een noodzakelijk gebeuren is en ook moet blijven. 30 km in Blaricum daar waar mogelijk is is een mooi streven, maar anderzijds zet ik ook mijn vraagtekens bij de handhaving. Aangezien ik dagelijks gebruikmaak van zowel de Le Coultredreef als de Meentzoom

en Bergweg, zie ik dat hier nog steeds veel snelheidsovertredingen plaatsvinden. Anderzijds, vanmorgen is er een snelheidscontrole geweest op de Boissevainweg langs het Goois Natuurreservaat en daar zijn geen snelheidsovertredingen geconstateerd, dus het kan wel. Gesproken is over de onderborden in verband met hulpdiensten en ik denk dat dit een toegevoegde waarde heeft. Gezien de 30 km ga ik er tevens vanuit dat ook de geluidsoverlast aanzienlijk zal afnemen. Veiligheid staat voorop en laten we fietsers en voetgangers zoveel mogelijk beschermen. Dat betekent ook dat ik graag zie dat de fietspaden niet in klinkers worden gelegd in verband met gladheid, buiten het feit om dat het oncomfortabeler fietsen kan zijn. Optische maatregelen zijn wat mij betreft een effectief middel waar ook landelijk steeds meer gebruik van wordt gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik dan iemand overgeslagen? Daar ga ik naar mevrouw Klingenberg. Gaat uw gang.

Wethouder Klingenberg-Klinkhamer: Dank u wel voorzitter. Het is een heftig dossier geweest en tot het laatst toe, afgelopen woensdag hebben we nog een gesprek gehad met de omwonenden. Dat was een heel constructief gesprek. We hebben daar met elkaar anderhalf uur nog gesproken. Ik denk het plan zoals het nu voorligt, daar ben ik erg gelukkig mee en het is eigenlijk een coproductie. Iedereen heeft daar zijn best aangedaan, alle partijen, alle ... De inwoners, de ambtenaren hebben hun best gedaan, ik heb mijn best gedaan. We mogen trots zijn dat hij hier nu ligt. En ik denk dat ergens in 2023 kunnen we allemaal over deze mooie weg gaan rijden.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog in tweede instantie? Nee? Niet nodig hè denk ik. Dan ga ik amendement nummer 2 in stemming brengen. Dat wordt raadsbreed ondersteund. Sorry? Ik dacht even ... Het wordt raadsbreed ondersteund. Ik kijk toch nog even of er iemand een stemverklaring af wenst te leggen. Ook dat is niet het geval. Zijn er nog spijtoptanten die nog een tegenstem willen uitbrengen? Dat is ook niet het geval. Dat betekent dat amendement nummer 2 raadsbreed is aangenomen en dan breng ik ook nog het geamendeerde voorstel in stemming en ik neem aan dat daar dan ook geen stemverklaringen ... Wel? Nee hè. En geen tegenstemmen zijn, dus dat het geamendeerde voorstel hiermee ook is aangenomen.

6. Tweede bestuursopdracht landschappelijk plan Le Coultredreef

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 6 en dat betreft de tweede ... Ik vind het zo fijn dat we zoveel voorzitter hebben in deze zaal, maar volgens mij heb ik bij het vaststellen van de agenda al gezegd dat u wel in de gelegenheid bent, ook bij een hamerstuk, om nog even, als u daar behoefte aan heeft, een stemverklaring af te leggen. En een hamerstuk op zich, het staat u ook nog vrij om ook daar een tegenstem uit te brengen als u daar behoefte toe voelt. Dus, ik ging vragen: is er iemand die nog een stemverklaring af wil leggen? Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel voorzitter. Hart voor Blaricum is voor deze tweede bestuursopdracht. Er is goed nagedacht over de veiligheid van alle gebruikers en het uiterlijk van deze mooie dreef. Wij vinden wel dat we ook na deze opwaardering van de Le Coultredreef moeten blijven monitoren. En dat is eigenlijk een opdracht ook voor de volgende raad of het welzijn van de dieren echt voldoende in acht wordt genomen. We vragen het college dit ook structureel mee te nemen in de overleggen met onder andere de ASB en die opdracht dus ook weer door te geven aan het college die begint in 2022. Dat was het. En verder prachtig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik stem van harte in met dit besluit en spreek nogmaals mijn bewondering uit voor de vasthoudendheid waarmee de dialooggroep de afgelopen jaren haar wens van een aantrekkelijke verbinding onder de aandacht van de raad heeft gebracht en ben heel blij met het nu voorliggende resultaat dat samen met OKRA landschapsarchitecten, dat moeten we niet vergeten, is gerealiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Is niet aan de orde. Kunt u allen instemmen met dit voorstel? Of is er nog behoefte aan een tegenstem? Volgens mij is dat niet aan de orde. Het voorstel is aangenomen.

7. Herziening Splitsingsbeleid gemeente Blaricum

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 7, en dat betreft Herziening Splitsingsbeleid gemeente Blaricum. Ik ga eens even linksom kijken wie ik daar het woord voor mag geven. De heer Pel, gaat uw gang.

De heer Pel: Ja dank u wel voorzitter. We kunnen daar vrij kort over zijn. We hebben destijds vanwege het feit dat er toch wat onduidelijkheid was bij inwoners, maar ook bij raadsleden en iedereen denk ik, hebben we gemeend om verduidelijking te vragen in het splitsingsbeleid, in de toelichting die daarop is op een drietal punten. En dat waren ook wel de hoofdpunten. Die is er nu en die maakt een stuk duidelijker als je weet wat er staat, dat is altijd zo. En het zal altijd weer in de toekomst, ik maak me in dat opzicht geen illusies, zal het weer als het opdoemt zal het weer leiden tot verschillende inzichten en daar ben ik van overtuigd. Maar ik denk dat zoals het er nu ligt het wel weer een stuk duidelijker is en in ieder geval weer aanzet tot hopelijk ook wat meer animo voor de splitsingen zelf. Want daar ontbreekt het nogal aan. Maar goed, dat hebben wij niet in de hand, dat ligt bij de inwoners zelf om te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Je snapt het pas als je het ziet hè. Waar waren we geweest zonder Cruijff in ons vocabulaire. Wie mag ik verder het woord geven? Mevrouw Lanphen, gaat uw gang.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank voorzitter. Zoals u weet is D66 al twee raadsperiodes bezig met het splitsingsbeleid. En naar aanleiding van als het ware een casus is dit op tafel gekomen. Ik ben erg blij dat er in tweede instantie naar aanleiding van onze technische vragen een aantal schrijffouten of omissies zijn hersteld in de stukken. Dus dat is fijn. Dat zou ik een hele goede gewoonte vinden, dat dat zou kunnen. Maar de motie die ingediend is, die vraagt om verheldering van maatwerk. Maar in plaats van verheldering is dat maatwerk er helemaal uit gehaald. Er staat nergens meer in het stuk maatwerk en dat vind ik eigenlijk wel jammer, want de bedoeling van het splitsingsbeleid wordt inderdaad niet heel erg gehaald, zoals de heer Pel ook zegt. We willen dat daar meer wooneenheden door ontstaan. Wij worden eind dit jaar weer gerapporteerd over hoeveel gevallen dat in dit jaar gebeurd is, want daar heb ik nog geen inzage in. Maar het lijkt niet storm te lopen. Dus dat wil ik ook aankondigen dat we voor de volgende raadsperiode dit toch weer een punt van aandacht willen geven en ook op onze agenda willen zetten. En het motto van het collectieakkoord was: we willen niet aangegeven waarom dingen niet kunnen, maar positief meedenken en waarderen. Nou, dat was in de genoemde casus niet helemaal het geval, dus dat was ook aanleiding om te zeggen: maak het duidelijker. En verder is D66 van mening dat het consequent is wanneer de gemeente een vergunning geeft met een bepaalde titel op aanbouw, uitbouw of bijgebouw. Dat wanneer er een aanvraag komt dat ze de terminologie van de vergunning dan niet gaan wijzigen. Dus op het moment dat je een aanbouw- of bijbouwvergunning krijgt, dan is dat een van twee. En als je dan gaat vragen

om splitsing, dan moet diezelfde terminologie in mijn ogen door de gemeente gehanteerd worden. Maar goed, verder zullen wij instemmen met dit verhelderingsvoorstel. Met toch wel het verdriet dat het maatwerk helemaal verdwenen is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder rond. Iemand anders nog bij dit onderwerp? Ik kijk nog even heel snel naar het college. Mevrouw Klingenberg? Ook niet echt veel om op te reageren, dan hoeft het ook niet hoor.

Mevrouw Klingenberg-Klinkhamer: Het is verduidelijkt, dus we gaan kijken hoe het in de toekomst uitwerkt.

De voorzitter: Prima. Volgens mij is er geen behoefte aan een tweede instantie. Kunnen we het voorstel in stemming brengen? Zijn daar stemverklaringen bij? Nee? Die zijn er niet. Zijn er nog tegenstemmen? Ook niet. Het voorstel is aangenomen.

8. Initiatiefvoorstel Bewonersparticipatie

De voorzitter: Agendapunt 8 betreft het Initiatiefvoorstel Bewonersparticipatie. En volgens mij zijn degenen die daar de achtergrond voor vormen, ik sta er weliswaar boven als portefeuillehouder, maar ik heb er part nog deel in gehad in dit geval. De heer Hoijtink en de heer Landman. Gaat uw gang.

De heer Hoijtink: Voorzitter, dank u wel. Ja, voor ons ligt een voorstel waaraan door alle partijen, en dat is toch heel heuglijk, waaraan door alle partijen is gewerkt. Dus het is de bedoeling van al die partijen om meer inwoners dan nu het geval is actief te laten deelnemen aan, zoals we het hebben geformuleerd, het inrichten, vormgeven en uitvoeren van het gemeentelijk beleid. Dat kan alleen werken als we een intensieve dialoog aangaan met onze inwoners. Daarvoor moeten we meer en ook eigenlijk anders gaan communiceren. Niet alleen informatie brengen naar de inwoners toe, maar ook informatie halen. Dat is makkelijker gezegd dan gedaan. Veel inwoners weten niet wat er op precies op gemeentelijk niveau speelt. Om daar wat aan te doen, om in ieder geval dus meer inwoners te betrekken dan nu het geval is, zullen we ze op een andere manier dan tot nu toe en op regelmatige basis moeten vertellen waar de gemeenteraad en de burgemeester en wethouders mee bezig zijn. Belangrijker nog is om ze vervolgens dus nadrukkelijk te vragen hoe ze daarover denken, hoe ze over de issues denken, om vervolgens hun meningen zwaar mee te laten wegen in de besluitvorming. Een werkgroep bestaande uit alle partijen heeft het nu voorliggende initiatiefvoorstel dat heet Intensivering inwonersparticipatie geformuleerd. Ik spreek hier natuurlijk zeker niet alleen namens de VVD, maar juist ook voor alle partijen die eendrachtig hebben ingestemd met de aanpak en inhoud van dit initiatiefvoorstel en die vanavond naar verwachting daarmee zullen instemmen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Landman.

De heer Landman: Ja dank u wel voorzitter. Zoals iedereen weet, de fractie van Hart voor Blaricum is altijd voorstander geweest om ook de inwonersparticipatie verder te intensiveren. Inwoners betrokken laten zijn is een enorme uitdaging, vooral als het gaat om algemene onderwerpen die in onze gemeente spelen. Zo hebben we er mede voor gezorgd dat digitale dorpsenquête worden gehouden om beeld te krijgen wat er in diverse dorpsdelen speelt. Als het gaat om onderwerpen die gaan over de eigen omgeving trekken diverse Blaricumsers soms wel de stoute schoenen aan en spreekt men in tijdens de RTG's. Juist via een eigen raadssite zijn de raadsleden via een eigen kanaal

gemakkelijker voor alle inwoners te vinden. Opzet is niet om er een discussieplatform te maken en niet weer een Facebookvariant op te starten. We hebben in Nederland gezocht naar de manier om dit in Blaricum tot een succes te maken. Ook na overleg met medewerkers van de VNG, Vereniging Nederlandse Gemeenten, bleek dat veel gemeenten wel op zoek zijn om dit op te tuigen, maar dat er nog nergens een echte blauwdruk is gevonden. Toch vindt Hart voor Blaricum dat ook wij ons horen in te zetten om als raad een goed eigen communicatiekanaal te moeten opzetten voor onze inwoners. De heer Hoijtink heeft al gezegd, daarom hebben we ook samen met Hoijtink, VVD, als Hart voor Blaricum dit geïnitieerd en dat we dat via de werkgroep waar iedereen in zat hebben kunnen optuigen, en waar we eigenlijk nu in een soort indirecte bestuursopdracht zijn terechtgekomen, wat we dus enorm ondersteunen uiteraard. Een kanttekening is wel dat de gereserveerde incidentele 10.000 euro om dit te onderzoeken, willen we niet per se direct uitgeven, maar bekijken om raadsbreed en samen met de griffier dit eigen onafhankelijke communicatiekanaal goed op poten te zetten, maar wel deze voorziening treffen. Dus van harte gaan wij in zee met dat plan dat we met elkaar hebben uitgewerkt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog vanuit uw raad? Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Iedere fractie heeft meegewerkt aan dit voorstel, dus we hebben er allemaal iets aan bijgedragen. Het is denk ik heel belangrijk dat we wel, zoals hier ook staat, met een extern deskundige dit gaan uitwerken. Het is een bestuursopdracht, en waar het ons vooral om gaat is inderdaad de algemene communicatie met de inwoners, dat ze ons weten te bereiken, dat er niet allerlei raadsbrieven naar onze mail hoeven, maar, want je weet ook niet wie er allemaal dat ontvangt. Dus het is heel mooi om dit te doen. We hebben natuurlijk de afgelopen jaren nu al een paar keer gemerkt hoe ingewikkeld het is om inwonersparticipatie vorm te geven en heel belangrijk, en dat staat ook in dit stuk, is dat we gaan leren hoe we met mensen ook communiceren over de adviezen en de verlangens die zij hebben die we niet kunnen invullen, want daar ontstaat ontzettend veel frustratie, dat er dingen niet worden overgenomen en dat er nooit wordt gezegd precies waarom. Dus het vraagt best wel enige communicatieve vaardigheid denk ik, dus wij zullen dit ook zeker met ondersteuning moeten doen.

De voorzitter: Dank u. Verder nog? De heer van Urk Dam.

De heer Van Urk Dam: Ja dank u wel. Ik vind het een goed voorstel om meer inwoners actief te laten deelnemen aan het inrichten, vormgeven en uitvoeren van het gemeentelijk beleid, met intensieve communicatie en dialoog aan te gaan met de inwoners over beleidsontwikkeling, uitdagingen en behoeftes onder de inwoners. Ik ben hier blij mee en welke methodiek er ontwikkeld gaat worden is dan nog onduidelijk, maar het feit dat hier oplossingsgericht wordt nagedacht om onze bewoners te betrekken, is een dikke plus. Blij dat er ook gekeken gaat worden om de mogelijkheden te optimaliseren voor de bewoners om de raad eenvoudig te kunnen bereiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik nog iemand overgeslagen? Volgens mij niet. Volgens mij kunnen we het initiatiefvoorstel dan gewoon in stemming gaan brengen. Heer Pel?

De heer Pel: Ik wil wel een stemverklaring. Ik zal voor dit voorstel stemmen, met dien verstande dat ik u aanraad om de instelling van een onpartijdige redactie even uit te stellen bij de invoering van dit besluit als u zo ver bent, om niet direct al direct een fte te gaan reserveren uit het ambtelijk apparaat alvorens wij die ervaring hebben hoe dat zou moeten met die redactie. Dat is mijn statement over de onafhankelijke redactie.

De voorzitter: Dit, we waren al bij de stemverklaringen, dit was eigenlijk meer een eerste instantie. Ik, dan pak ik toch maar heel even mijn rol. Een fte reserveren is een bedrag van ongeveer 60.000 euro per jaar, dus dat gaan we nooit zomaar doen zonder dat u daar iets van gevonden heeft denk ik. Ja? Ik ga toch maar door met stemmen denk ik. Mijnheer Hoijtink, u kijkt nu heel zorgelijk.

De heer Hoijtink: Nou, ik weet eerlijk gezegd niet precies hoe ik het nu toch moet interpreteren eerlijk gezegd, wat ik nu hoorde. Kijk, het is de bedoeling dat er 10.000 euro beschikbaar wordt gesteld om uren te laten maken door een persoon met de nodige deskundigheid, die dat zoals wij dat hebben genoemd in het voorstel, om dat instrumentarium als het ware te gaan definiëren en de inzet van dat communicatie-instrumentarium, om daar ook van te begroten van waar zou je het dan over hebben en hoe vaak moet je dat inzetten en inderdaad ook hoe ga je dat inderdaad vormgeven met een redactie en dergelijke. Daarvoor is die 10.000 euro bestemd. Die 10.000 euro is zeker niet bestemd om aan derde partijen verder uit te geven, afgezien dan van die deskundige die misschien van buiten ingehuurd zou moeten worden of niet. Dus die 10.000 euro die zijn voor uren van iemand die dit moet gaan doen, bij voorkeur uiteraard samen, maar dat is al wel aan de orde geweest, bij voorkeur samen met een, ja wat mij betreft, maar dat is een voorstel, met een viertal raadsleden die met die deskundige tot een, noem het een nadere briefing komen van wat moet er gebeuren en hoe stelt u zich dat voor mijnheer of mevrouw de deskundige. Daar is die 10.000 euro voor, dus die zal er wel moeten, die, dat staat ook in het voorstel, die zal er moeten zijn om aan de slag te kunnen.

De voorzitter: Ik denk dat dit voldoende is om de heer Pel gerust te stellen dat er niet zomaar ergens een fte ad hoc wordt vrijgemaakt.

De heer Hoijtink: Nee, nee.

De heer Pel: Nee, want we krijgen nog een uitwerking begrijp ik.

De voorzitter: Ja, ja.

De heer Pel: Dus ik zeg alleen op voorhand staat hier wel vermeld dat ik daar wat gereserveerder mee ben.

De voorzitter: Goed, dan gaan we toch de stemverklaringen nu denk ik opnemen, als er verder nog stemverklaringen zijn tenminste. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, ik denk dat het heel actueel is. Er staat vandaag ook een stuk in de krant over een collega-burgemeester van u uit Heerhugowaard, dat het ontzettend belangrijk is omdat er toch heel veel wantrouwen ontstaat vanuit de burgers naar de politiek toe en dat dit een heel belangrijk instrument is en dat we dat op de juiste manier inzetten, en dat mensen dus echt gehoord willen worden. Niet zozeer dat de eindoplossing het allerbelangrijkst is, maar dat in ieder geval de stem gehoord wordt. Dus denk dat we met deze, als we dit aannemen op een hele goede weg zijn. We hebben daar uitgebreid over gediscussieerd, maar het is heel actueel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Geen stemverklaringen en ik neem aan ook geen tegenstemmen als ik even zo rondkijk. Dan is het voorstel aangenomen.

9. Rekenkamer BEL onderzoeksrapport 'Onderzoek inkoop- en aanbestedingsbeleid BEL-gemeenten'

De voorzitter: Agendapunt 9 betreft rekenkameronderzoek BEL, eindrapport onderzoek inkoop- en aanbestedingsbeleid. Wie mag ik daar het woord over geven? Mevrouw Lanphen had volgens mij daar behoefte aan.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank voorzitter, ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Dijk, zo direct.

Mevrouw Lanphen: Het onderzoek is begonnen met een raadpleging van raadsleden uit Blaricum, Eemnes en Laren, daar mocht ik ook bij zijn. De rekenkamer is natuurlijk voor ons als raad een belangrijk instrument. Zowel onze accountant krijg als het ware inzage in de organisatie, wij krijgen dat over het algemeen zelf als raadsleden niet. Maar ook onze rekenkamer kan zaken voor ons uitzoeken waar wij niet echt bij kunnen komen. Als je dan kijkt wat de rekenkamer in dit onderzoek naar boven haalt voor ons, want zij doen het voor de raadsleden, zij doen het niet voor het college, ze doen het ook niet echt voor de organisatie, maar die kan daar zeker wel heel veel nut aan hebben, dan is het niet niks moet ik heel eerlijk zeggen. Dat zeggen ze in een paar puntjes en door je ooghalen heen kijkend zie je dat het huis als het ware van de organisatie op dit onderdeel niet helemaal staat. Wij besluiten dus ook dat we de college, het college namens ons in gesprek gaat met het bestuur van de BEL Combinatie over het verder verbeteren van deze instrumenten, maar ik denk dat we er ook behoefte aan hebben om als raad een keer onderling, want er was wel een uitleg van de rekenkamercommissie vorige week, maar toen had ik zelf het gevoel dat ik mogelijk besmettelijk zou kunnen zijn, dus ik heb daar niet naartoe durven gaan en zag te laat dat het digitaal was. Ik weet niet of anderen van ons daar wel bij waren, maar ik vind dit best een majeur advies. Om het zomaar af te doen als hamerstuk vond ik heel eerlijk gezegd te weinig recht doen aan de dingen die hier worden geconstateerd. Dus ik vraag ook aan de raadsleden aanwezig dat zij toch goed ter harte nemen en dat wij bekijken hoe wij eventueel met aanvullende moties of amendementen t.z.t. hier verder ook vinger aan de pols blijven houden. Dit is iets voor ons, het is iets voor de raadsleden dit advies en wij moeten daarmee ook het college aansporen om in de organisatie daar waar kan, het is natuurlijk heel kritisch als er maar één inkoper is, dat is ook de kwetsbare factor en de achilleshiel van de BEL Combinatie denk ik, dat er op sommige onderwerpen maar heel weinig medewerkers zijn. Is er iemand ziek en dat kan tegenwoordig heel makkelijk, of anderszins overwerkt, kan ook heel makkelijk denk ik tegenwoordig, dan zit je zonder en dat is niet goed. Met name ook omdat hier staat: er is geen duidelijk archief, er zijn geen duidelijke dossiers, dus als er iemand als interimmer komt, waar moet die aan beginnen? Dus cave, cave, cave zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van Dijk wilde ook het woord voeren.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben dan wel naar die bijeenkomst geweest. Ik moet zeggen, ik vond het meer een boodschap richting het college. Tuurlijk zijn wij wel toezichthouder, maar het was een boodschap aan het college, ga in gesprek met het bestuur van de BEL, althans, de directie van de BEL en met de medewerkers en ga in gesprek. Dat is iets wat wij dus niet kunnen doen, maar wij kunnen natuurlijk wel het college daarvoor opdracht geven. Dus bij dezen vond ik het meer een opdracht aan het college, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Dank u wel. Wij willen graag de aanbevelingen van de rekenkamer overnemen die hier hard voor gewerkt hebt en met dank aan de rekenkamer.

De voorzitter: Dan kijk ik nog even rond. De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ik ga de voorgaande spreker zeker niet overdoen. Het enige waar ik me enige zorgen over maak, dit is de rekenkamer voor de BEL. Dat betekent dus niet alleen voor Blaricum, maar ook voor Laren en Eemnes en ik heb wel eens begrepen dat er in de gemeentes iets anders aangekeken wordt tegen de rekenkamer en de functie daarvan, de functie en noodzaak. Dus daar zou ik eigenlijk de collega's nog eens even over willen vragen van denk er nog eens goed over na: wat willen nou eigenlijk met die rekenkamer? Hoe gaan we er verder mee om, en als het blijkt dat het vertrouwen of het, de noodzaak bij andere gemeentes iets anders wordt beleefd, hoe wordt onze reactie? Ik verwacht niet meteen nu een reactie van u, maar laat het eens even op je inwerken, zodat we misschien in een later termijn daar wel eens op terug kunnen komen.

De voorzitter: Vindt u het goed dat we dit aanstaande maandag misschien in het presidium nog even met elkaar afstemmen?

De heer Wiegel: Ja, lijkt me prima.

De voorzitter: Ja? Ja dat weet ik. De griffier zegt: staat al op de agenda, maar ja. Ja, ja, ja, kijk, wij zijn proactief, dat mag u ook van ons verwachten. Ik kijk nog even verder rond. Heeft iedereen die het woord wenste te voeren dat ook gedaan? En dan kijk ik toch maar heel even naar Wethouder Kennis, niet dat u nou specifiek hier de portefeuillehouder van bent, maar ...

Wethouder Kennis: Ja, dat is volgens dit ... Volgens het stuk ben ik hier portefeuillehouder van.

De voorzitter: Volgens dit stuk wel. Het wordt het college opgedragen hè, dat ... Ja.

Wethouder Kennis: Ja, dat klopt, maar de inkoop in als zodanig staat ...

De voorzitter: Ja.

Wethouder Kennis: ... bij mij als portefeuille, dus vandaar dat mijn naam hierbij staat. Het, de bijeenkomst wat trouwens gewoon fysiek hier in de raadszaal. Nee, nee, maar de bijeenkomst die waar u naar refereert die digitaal was, dat was de algemene ledenvergadering... of de algemene vergadering waar mevrouw Kukupessy namens plaats zit. Dus u gooit twee bijeenkomsten door elkaar. Er was trouwens een schrikbarende laag opkomst van de drie raden, waardoor wij met een zeer grote delegatie aan professionals hier zaten en een handjevol raadsleden, dat was ...

De voorzitter: Ik val u even in de rede, want dat is volgens mij, dat kan mevrouw Lanphen nu zelf niet zeggen, maar dat is de bijeenkomst waar mevrouw Lanphen het over heeft.

Wethouder Kennis: Nee, dat is de bijeenkomst waar mevrouw Lanphen naartoe had willen gaan en niet geweest is.

De voorzitter: Ja, ja. Ja.

Wethouder Kennis: Ja. Ja, die.

De voorzitter: Ja.

Wethouder Kennis: Dus die hier in de raadszaal plaatsvond.

De voorzitter: Ja.

Wethouder Kennis: Daar was de ambtelijke organisatie vertegenwoordigd en het bureau en de mensen van de rekenkamer en de colleges en de, en een paar raadsleden, onder anderen mevrouw Van Dijk, vandaar dat ze uit ervaring spreekt. Wij hebben daar ook aangegeven aan de rekenkamer dat wij dat wat zij aangeven herkennen. Dat is ook logisch, want dat komt voort uit de interviews die dat bureau gehouden heeft met de betrokkenen in deze organisatie, dus het is niet iets wat zij zelf bedacht hebben, maar waarvan wij gezegd hebben dat dat ook het geval was. Dus het is een heel goed, wij zijn er ons heel goed van bewust, zowel de organisatie als de colleges, dat het met de inkoop weliswaar op de betere weg is, maar dat wij er nog niet zijn, en dat toch een van de hoofdoorzaken daarin ligt in de formatie wat u zelf ook aangeeft. Dus wij willen met alle plezier in gesprek met de directie en met de BEL Combinatie, maar daar zal dan als wij uitvoering willen geven aan dat wat hier allemaal staat, een prijskaartje aan vastzitten. Dus denk dat het verstandig is om op een bepaald moment een totaaloverzicht voor te leggen aan u als raad, waarin we alle plekken in de organisatie beoordelen en dan met een totaalverhaal naar u toekomen, zodat u daar ook in kunt kiezen, dat we niet specifiek beginnen met de afdeling inkoop te versterken. Maar goed, dat is uiteraard aan u. Voor de rest is het wat u zegt, is het de rekenkamer maakt het voor de raad, dus u besluit wat u daar vervolgens mee doen wil.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Ja in tweede instantie, ik zat te wachten op de uitslag van een PCR-test dus ik kon eigenlijk met goed fatsoen hier niet naartoe, maar ik hoor u zeggen dat er heel weinig raadsleden waren en ik vind het heel erg jammer dat we onszelf als raden, want het gaat niet alleen maar over Blaricum, maar het gaat ook over Laren en Eemnes, onvoldoende bewust zijn dat dit een heel belangrijk instrument voor ons is die rekenkamer. Want wat zij ons hier nu presenteren, dat hadden we zelf niet geweten. U zegt: ik ben het me heel erg bewust, maar het is niet iets wat u zo zeg maar omschreven op deze manier voor aan ons voor zou leggen. Dus ik vind het heel belangrijk dat wij ook vinger aan de pols houden, wat hier ook overigens staat, dat wij een jaarlijkse of anderszins periodieke rapportage zouden moeten verlangen hoe dit gaat. En in die bijeenkomst waarin raadsleden uit de verschillende gemeenten door de onderzoekers werden bevraagd, werden ook een aantal voorbeelden genoemd waarin het niet helemaal goed was gegaan met die inkoop. Omdat wij naar die regiegemeente gaan, althans, dat is nog in wording denk ik, daar krijgen we nog een presentatie over, een regiegemeente is natuurlijk met uitstek een gemeente waar inkoop gedaan wordt, waar allerlei contracten worden afgesloten. Het contractmanagement zoals hierin staat was niet helemaal op orde, dus lijkt mij het van eminent belang dat die inkoop wel op orde komt. Dus nogmaals, dit is een oproep aan de leden van de raad en ook zeker aan de leden van het college, maar ik zal met veel plezier terugkomen op de adviezen die hier staan en om te gaan implementeren dat we dat ook zo gaan uitvoeren.

De voorzitter: Wie verder nog in tweede instantie? Mijnheer Pel.

De heer Pel: Ja, ik heb eigenlijk wel een vraag aan mevrouw Lanphen, want zij begon haar betoog met aan te geven dat dit een majeur onderwerp is en dat wij als raad de rekenkamer opdracht zouden geven om dit te onderzoeken, maar mij is het niet bekend dat wij de raad tot deze opdracht

verzocht hebben. En daarbij aangegeven, en dat hoor ik de wethouder ook nog zeggen, dat de instantie die het onderzoek voor de rekenkamer gedaan heeft eigenlijk gewoon zijn oor te luister gelegd heeft bij de organisatie van de BEL, oftewel college en ambtenaren, om daar te vernemen wat de wensenlijst is om het beter te maken. Dus die kanttekening wil ik er wel bij maken. Wij zullen de aanbevelingen die hier staan wel volgen, maar ik ondersteun eigenlijk nog harder het initiatief om met elkaar nog eens over de functie van die rekenkamer te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Ik hoor een vraag aan mij, dus ik denk dat ik daar ook op moet antwoorden.

De voorzitter: Ja, zeker, zeker.

Mevrouw Lanphen: Het is zo dat de rekenkamer wel bij de college, of de raadsleden vraagt: waar zou u een onderzoek over willen hebben, maar zij bepalen ook hun eigen agenda. Ze hebben dit op hun agenda gezet naar aanleiding ook van de opmerkingen van de accountant die we een paar jaar hebben gehad. Als u in hun rapport kijkt op pagina 32, ziet u ook best wel enorme verschillen en bedragen waarop het niet helemaal correct is verlopen, wat weliswaar in de loop van de jaren wordt verbeterd omdat ook de accountant daarop heeft gewezen. Maar goed, daar weet u alles van. Dus het is wel belangrijk dat dit soort gegevens, ook al zegt u: dat hebben ze allemaal uit de BEL Combinatie gehaald, maar ze hebben het geaggregeerd tot een bepaald niveau, en dat is niet in een individueel interview te doen en dat zal ook niet in de organisatie zelf gedaan zijn als dit onderzoek niet was gedaan. Dus vandaar dat ik zeg dat het belangrijk is dat we dit soort informatie krijgen als raadsleden, want dit kunnen wij zelf niet achterhalen.

De voorzitter: De heer Pel.

De heer Pel: Mijn tegenvraag zou zijn: wat doet u dan met die geaggregeerde informatie? Wat doet u als raadslid daarmee?

Mevrouw Lanphen: Dat zei ik net, dat ik zal terugkomen op de adviezen die hierin staan en dat ik die periodieke rapportages die zal ik zeker gaan vragen.

De heer Pel: Daar zou nu het moment voor zijn, toch? Want nu behandelen we het.

Mevrouw Lanphen: Er wordt in dit raadsvoorstel, of het raadsbesluit, besloten dat het college met een periodieke rapportage naar de raad moet komen, dus ik ga ervan uit dat ze dat gaan doen, en als ze het niet doen, dan ga ik ernaar vragen. Dus dit besluit van de periodieke rapportage wordt vandaag genomen mijnheer Pel.

De voorzitter: Ik denk dat we hem gaan afronden, want het zou heel bijzonder zijn als uw raad een besluit neemt en het college zelfstandig zou besluiten om dat te negeren, dus daar gaan we bij voorbaat maar eventjes niet van uit. Stemverklaringen, zijn die er? Nee? Zijn er tegenstemmen bij dit voorstel? Die zijn er ook niet. Dan is het voorstel aangenomen.

10. Opstart uitgiftebeleid percelen grond Bijvanck

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 10 betreft de opstart van het uitgiftebeleid percelen grond Bijvanck. Daar is volgens mij de VVD indiener van een amendement. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel voorzitter. Dit plan ligt voor, we hebben natuurlijk, zijn we een tijd geleden zijn we begonnen met de herinrichting van de wijk Bijvanck. Toen is besloten om voorlopig de verkoop van snippergroen in de Bijvanck stop te zetten, vanwege het feit dat we niet precies wisten of er stukken groen eventueel voor andere functies nog gebruikt moeten worden. Dat weten we intussen wel, we hebben daar intussen plannen voor ontvangen en gekeken en vandaar dat dit nu voorligt, het uitgiftebeleid van snippergroen in de Bijvanck. Op papier vinden wij het een uitstekend plan en ook de uitgiftekaart is wat ons betreft heel duidelijk. Alleen in de uitvoering, begrijpen we wel uit het stuk, zal ook wel vaak teruggegrepen worden op maatwerk. We hebben een hoop regels daarin vastgelegd, alleen we weten allemaal hoe de Bijvanck eruitziet. In de loop der tijden zijn er een hoop stukjes grond bijgekocht, bijgenomen, et cetera. Dat betekent dat uiteindelijk, en dat is de pagina rechtsgelijkheid in relatie tot het afwegingscriteria, dat betekent dat er de nodige uitzonderingen op de regel zouden gaan plaatsvinden. Uiteraard is het terecht dat die rechtsgelijkheid is opgenomen, want dat is gewoon een grondbeginsel, dus daar zullen we wel rekening mee moeten houden. Maar dat betekent dus eigenlijk ook dat er wat dat betreft bepaalde dingen rechtgetrokken zullen worden qua groenvoorziening en dat daar zal gekeken worden naar wat burens ook hebben erbij gekregen, en terecht. Dus wij zijn eigenlijk op zich helemaal tevreden met dit voorstel, maar we hebben toch een amendement ingediend. De Bijvanck als wijk wordt gezien als een groene wijk en dat heeft zeer veel waardering ook bij de inwoners. Dat is een van de redenen waarom men daarom ook woont, dat is ook aangegeven in ons aller enquêtes die we gehouden hebben met betrekking tot de renovatie. Het groene karakter wordt heel belangrijk gevonden. Maar wat zien we nou de laatste jaren vooral? Dat heel veel bewoners besluiten om de groene erfafscheidingen in te ruilen voor stenen schuttingen, houten schuttingen. Dat betekent natuurlijk minder onderhoud, dat begrijpen wij ook wel, maar dat betekent ook dat het groene karakter verdwijnt en dat schuttingen afbraak doen aan het idee van de Bijvanck als groene wijk. Wij hebben eerste instantie vragen gesteld hierover aan het college met betrekking tot de juridische mogelijkheden om de erfafscheiding als een vast punt in een koopakte te kunnen opnemen, oftewel: een groene afscheiding is verplicht. Na enig heen en weer gepraat, heb ik begrepen, blijkt uiteindelijk dat dat geen probleem hoeft te zijn en dat een groene afscheiding in principe bij nieuwe uitgifte als een soort kwalitatieve verplichting of een kettingbeding kan worden opgenomen in een koopakte. Daarmee hebben we in ieder geval als raad wel het signaal afgegeven dat we het toch wel heel prettig zouden vinden als mensen dat ook gaan opvolgen. De handhaving moeten we toch altijd maar weer afwachten, maar in ieder geval zien eigenaren die stukjes grond bijkopen dat het toch wel de bedoeling is dat we groene afscheidingen gaan neerzetten en niet meer die verschrikkelijke stenen en allemaal die verschillende houten schuttingen die we overal zien. Dus vandaar dat wij dit amendement hebben opgesteld en dat wij hopen dat het op brede steun kan steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook dat dit amendement nummer 3 bijna raadsbreed ondersteund wordt, maar desondanks zie ik in ieder geval de heer Uijldert al de microfoon pakken. Gaat uw gang.

De heer Uijldert: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Fijn dat hier nou eindelijk weer dit plan boven tafel wordt gehaald. We zijn daar in 2015 mee begonnen met snippergroen af te geven. Toen kwam de renovatie van de Bijvanck eraan, dus toen is het in 2018 opgeschort, maar nu weten we een beetje verder waar we aan toe zijn met de renovatie dus kunnen we daar nu weer mee aan de slag gaan. Het mag duidelijk zijn dat het grootste deel, of althans een heleboel van dat snippergroen waarover het gaat, dat dat allemaal aan de randen van de Bijvanck ligt. Ik denk daarbij aan wijken als de Koggewagen, De Staken, de Korbeel, de Buizerd, dat ligt vaak heel veel aan een buitenkant, waar inderdaad ruimte zat is, wat aan die hele ruime groene ruimte grenst die daar is. Stukjes liggen ook natuurlijk in de Bijvanck zelf, in de bebouwde kom. Ik denk aan de terrasflats waar ook allemaal stukjes zijn die vrijgegeven kunnen worden. Waar we blij mee zijn, dat is dat het nu heel duidelijk is

voor bewoners wat mag en wat niet mag, wat zij eventueel kunnen, of wat in elk geval mogelijk is, om een stukje groen aan te kopen waar en wanneer. Dat is gewoon op de website van Blaricum te vinden onder het kopje gemeente, en door de raadsvergaderingen en door de stukken, en daar staat het dan onder met mooi rood gearceerd allemaal, dus mochten luisteraars belangstelling voor hebben dan is dat tamelijk makkelijk te vinden. Wij zijn dus heel blij met het voorstel en we zijn eigenlijk ook best blij met de amendement van de VVD om daar een groene afscheiding als voorwaarde aan te verbinden. Wat we misschien nog missen, maar daar hebben we een beetje te laat aan gedacht, dat is als vijfde voorwaarde ook nog vast te leggen dat ook de bijgekochte grond niet betegeld mag worden. Maar goed, dat vereist veel specificatie, want ja, hoeveel tegel, hoeveel percentage moet dan tegels zijn et cetera, maar ik neem aan dat de wethouder het wel in haar achterhoofd houdt om daar toch bij een eventuele koop op te wijzen, op de waarde van groen in de tuin en de Stichting Steenbreek et cetera. Hoe dan ook, wij zijn blij met dit plan. Dank u wel mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik verder nog het woord geven? Mevrouw Kukupessy en dan mevrouw Francken.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Heel kort ook. Ook wij zijn blij met dit voorstel en nog blijer met het amendement waar de VVD mee begonnen is. We zijn een groot voorstander van het vergroenen, meer vergroenen van de Bijvanck, vandaar ook de actie Steenbreek die we toen hebben gehad. We gaan mee met dit amendement en al is het alleen maar een goede signaalfunctie naar de burger toe.

De voorzitter: En wie verder? De heer Van Urk Dam.

De heer Van Urk Dam: Ja, dank u wel voorzitter. Het illegale grondgebruik willen we eigenlijk geen van allen. Tweehonderd gevallen, dat is een toename, dat is best veel, dus dit uitgiftebeleid is een goed beleid en zeker behoud van de groene structuur. En ik wil zeggen dat de beslisboom die ik tegenkwam vind ik een heldere toevoeging daaraan geven. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, verder nog? Mevrouw Francken, sorry ja, excuus.

Mevrouw Francken: Ja, dank u. Wij waren als D66 blij verrast met dit voorstel, hoewel we niet zo erg van regelgeving zijn en het opleggen daarvan. Onze partij is daar eigenlijk ook heel erg op tegen in feite als het niet echt niet anders kan, en dat is in dit geval eigenlijk niet. Maar omdat het in onze ogen deze, als die groene afscheidingen een toevoeging zijn aan hoe dat in de rest van onze gemeente ook geregeld is met veel groene heggen in het oude dorp en ook in de Blaricummermeent, waar dus ook groen in de tuinen al van begin af aan wordt geplant bij de verkoop, dan is het wel ontzettend leuk als de Bijvanck op die manier ook aansluit en dat daarmee het dorp ook een soort geheel wordt in dit opzicht. Karakteristiek Blaricum, groene heggetjes. Prachtig, dus wij stemmen graag mee. Verder vind ik het wel leuk om nog even aan te geven dat de gemeente er natuurlijk ook een belang bij heeft als de inwoners die illegaal grond gebruiken nu alsnog aankopen, of die niet aan konden kopen, wilden kopen, dat nu wel gaan doen, want uiteindelijk komt natuurlijk meer overzicht en levert het de gemeente als het goed is ook minder onderhoud op, zodat we de kosten van het onderhoud of terug kunnen brengen, of andere accenten kunnen gaan leggen in het groenplan wat we nu aan het maken zijn. Dus dat wilde ik graag nog meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Verder nog? Helemaal niemand. Wethouder Kennis nog?

Wethouder Kennis: Ja even als het mag, voorzitter. Ik sta, ik ben ook heel blij met het initiatief van de VVD om dit op te nemen als amendement. Het blijkt in het verleden wel gestaan te hebben in de Bijvanck bij verkoop van gronden. Op een of andere mysterieuze manier is dat verdwenen en is daar tegenover komen te staan, daarvoor in de plaats komen te staan dat bij er plaatsen van een schutting een vergunning moest worden aangevraagd, dus dat iedere schutting alleen maar via vergunning gezet kon worden. Dat is iets wat op dit moment met al die vergunningsvrije aanbouwsels en bouwsels niet meer te handhaven, dus ik ben heel blij met dit initiatief. Alle stukjes grond die wij verkopen kunnen we dat doen, net als we dat in de Blaricummermeent bij alle stukken grond hebben opgenomen in de koopovereenkomsten. Je kunt niet meer iemand die al eigenaar is dwingen om een groene heg te zetten, maar dat kan wel via de koopovereenkomst bij aankoop van een stukje extra groen. En naar mevrouw Francken toe, ja wij zijn ook druk bezig met kijken naar dat aspect. Daar waren we mee bezig, we hadden een handhavingstraject opgestart, we hadden veel gesprekken met mensen die op een illegale manier daar grond in gebruik hadden toen het integrale aanpak van de Bijvanck aan de orde kwam, waarop we gezegd hebben: ja, nou moeten we even stoppen, want dat illegale kan, kunnen we nu wel willen gaan verkopen terwijl we het misschien straks terug willen hebben. Dus vandaar dat dat gestopt is, maar dat gaan we nu weer gaan opstarten. We hebben ook in de tussentijd afgelopen drie jaar diverse verzoeken gekregen van mensen om te mogen kopen, waar we nu meteen weer uitvoering aan gaan geven. Dus ja, ik denk dat het op deze manier dat we goed bezig zijn, dat we beter gelijke achterkanten krijgen en hopelijk ook een wat groenere uitstraling dus.

De voorzitter: Hartelijk dank. Nog behoefte aan een tweede instantie? Heel Uijldert.

De heer Uijldert: Even een correctie alleen. Ik had het daarnet over het Korbeel, ik bedoelde het Booket, of eigenlijk moeten we zeggen de Booket als ik mijnheer Frans Ruijter moet geloven. Dat wou ik even corrigeren.

De voorzitter: Booket heb ik van mevrouw Poolman altijd geleerd, ja. Ik denk dat we het amendement in stemming kunnen brengen en dat ik even nog rondkijk of daar nog stemverklaringen bij zijn. Die zijn er niet. Zijn er nog tegenstemmen? Die zijn er ook niet. Daarmee is amendement nummer 3 aangenomen. Dan breng ik nog het geamendeerde voorstel in stemming. Ik ga ervan uit dat daar ook geen stemverklaringen bij zijn en ook geen tegenstemmen, dus daarmee is het uitgiftebeleid percelen grond Bijvanck aangenomen.

11. Definitieve Samenwerkingsafspraken MRA

De voorzitter: Dan hebben we nog twee hamerstukken. Agendapunt 11 betreft de definitieve samenwerkingsafspraken MRA, zijn daar nog stemverklaringen bij? Ja, mijnheer Pel.

De heer Pel: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal voorstemmen voor het voorstel. Wij hebben in het recente verleden ook sturing willen geven met amendementen aan het samenwerkingsconvenant van de MRA. Die zijn mooi, die zijn opgenomen, dan wel worden meegenomen daarin. Zijn heel veel amendementen en wijzigingen vanuit de diverse gemeenten gekomen en de regio laat ook weten dat ze zich gehoord voelen in overnemen van die amendementen. Dus wij zijn daar happy mee, dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Nog andere gelukkige mensen die dat nog willen delen? Nee, dat is niet het geval. Dat betekent dat ik het voorstel in stemming breng. Zijn daar nog tegenstemmen? Die zijn er niet, voorstel is aangenomen.

12. Behandeling zienswijze functiebeschrijving en -waardering Griffier

De voorzitter: En dan agendapunt 12 betreft de behandeling zienswijze functiebeschrijving en -waardering griffier. Ik ga ervan uit dat u daar het woord niet bij wenst te voeren en dat u daar ook niet tegen zal stemmen, dus dat is met recht een hamerstuk.

12.a *Toelichting en bespreking ingediende motie VADO*

De voorzitter: Zijn we bij agendapunt 12.a. Dat betreft de toelichting en bespreking van de ingediende motie vreemd aan de orde nummer 1, met betrekking tot herziening gemeenschappelijke regio, ga ik weer hoor, gemeenschappelijke regeling regio Gooi en Vecht de afvalverwijdering. Die wordt ingediend door de VVD en Hart voor Blaricum. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Ja voorzitter, we hebben een motie VADO dienen we in samen inderdaad met Hart voor Blaricum, omdat er van onze kant toch wel sprake is van enige ongerustheid en onzekerheid over bepaalde aspecten aangaande de vuilophaaldienst GAD die in alle gemeentes in de Gooi en Vechtstreek dus zorgt dat we het thuis schoon kunnen houden omdat ze ons afval ophalen, trouwens ook van de bedrijven. Die ongerustheid of onzekerheid die wordt ook ingegeven door de complexiteit van de materie. Ook, en dat is al lang een punt, spitst het zich toe op het ophalen van plasticafval en is die, is dat nou een, op dit moment hè, als er dus plastic thuis in de, door de huishoudens wordt gescheiden, is er dan sprake van dat dat niet de beste technische oplossing is, want kan er wellicht beter aan nascheiding worden gedaan? Dat is een heikel onderwerp waar in allerlei gemeentes in Nederland verschillend over wordt gedacht. Daar is, het is duidelijk geworden dat er opeens eigenlijk een soort verrassend tekort was van 3,2 miljoen euro. Dit, dat is ons duidelijk geworden pas kortgeleden. Dan denk je bij jezelf, want van die 3,2 miljoen tekort, daar betaalt de gemeente Blaricum natuurlijk ook een belangrijk deel van. Dat is toch wel een hele onaangename verrassing en dan denk je bij jezelf: hoe zit dat dan precies? Maar als je daar eigenlijk meer over wil weten en heel even formeel gesproken, voor zover ik dat dan goed begrepen heb, hebben wij daar als raad eigenlijk niets over te zeggen, want er is al een tijd geleden is dit onttrokken aan zeggenschap hierover, directe zeggenschap hierover bij de raad. Dat is ook een beetje een, begint een beetje onbehaaglijk te worden. Opnieuw, er is dus die onzekerheid over wat nou verstandig beleid is bij die GAD, voor wat betreft het verwerken van afval. Is een hele ingewikkelde materie. Het is lastig om daar een touw aan vast te knopen. Er is een onderzoek gedaan alweer geruime, enige tijd, geruime tijd geleden, en dat zou aantonen dat het voorschieden dat dat toch verstandig is, om dat tot 2026 door te zetten zoals dat dus nu gebeurt. Er zijn ook stemmen die in de regio opgaan van ja, nee, dat moet je helemaal niet door laten gaan, dat moet je in 2023 moet je dat hanteren van die oranje bakken, in ieder geval dat geldt voor bijna alle huishoudens hier in Blaricum, dat gebruik moeten maken van die oranje bakken, dat moet je gewoon de kop om, of de nek omdraaien en daar moet je zo snel mogelijk een eind aan maken, want vier van die grote bakken dat is ook bepaald geen pretje in de tuin. Ja, en die onzekerheid is door dat tweede onderzoek in zoverre eigenlijk ook niet helemaal opgelost, over de inhoud van dat tweede onderzoek is ook weer de nodige kritiek is er losgebarsten. Het is denk ik voor alle raadsleden hier ongelofelijk ingewikkeld om daar hom of kuit over te krijgen. Maar goed, we hebben er eigenlijk ook niet zo veel over te zeggen en wat is nu de situatie op dit moment? Dat door het vertrek van Weesp moet, kunnen en moeten we de overeenkomst hierover met de regio die moeten we herzien. Dat lijkt dan een toch wel een geijkt moment om de controle daarover, zoals dat ook met allerlei andere zaken het geval is en allerlei andere uitgaven het geval is, om die controle eigenlijk toch terug te nemen naar de raad. Dat is gewoon de essentie van deze motie en daarom het verzoek aan het college om bij de herziening van de gemeenschappelijke regeling regio Gooi en

Vechtstreek een voorstel in te brengen om de beleidstaken en de verordenende bevoegdheid ten aanzien van de afvalverwijdering bij de gemeenteraden te beleggen. Daar is al door een paar gemeenten in, dat is u ongetwijfeld bekend, in de regio is daar al in de raden is deze, een dergelijke motie aangenomen en de vraag is nu inderdaad aan de raad, maar gelukkig heeft Hart voor Blaricum zich daar al in ieder geval duidelijk over uitgesproken, van volgen wij dit voorbeeld en willen wij toch ook weer meer grip krijgen dan tot nu toe het geval was op het functioneren van de GAD? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pel namens Hart voor Blaricum als mede-indiener.

De heer Pel: Ja dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Pel: De heer Hoijtink heeft al het nodige gezegd en uitvoerig ingegaan. Deze motie beoogt met name nu het moment te verzilveren waarop de gemeenschappelijke regeling aangepast wordt. Wij weten allen dat het inzamelen en verwerken van het afval ook in de begroting voor 2022 een flink gat geslagen heeft in de regio. We hebben toch het gevoel dat we daar niet helemaal in control zijn als regio, als gemeente, en vragen daar aandacht voor om dat weer gepast terug te krijgen in de gemeenschappelijke regeling. Wij spreken ons niet uit over of voorscheiding of nascheiding nu de beste methode is, want dat staat er even los van. Dat zou het wel kunnen zijn, maar daar moeten we dan een gefundeerd voorstel over tegemoetzien, maar tot nu toe is het zo geweest dat we dus die tegenvallende begroting, dat we die gaan verhalen op onze inwoners en dat is best serieus. En dan kun je wel zeggen ja, kijk het raakt de gemeentekas niet, maar dat, we leggen de rekening gewoon neer bij onze inwoners. Dat kan gebeuren en dat is op zich niet zo dat we daar die gelegenheid dan te baat nemen om nu maar die regeling naar ons toe te trekken, dat is niet zo, maar we willen er toch wel meer grip op hebben dan nu het geval is. Dus dat is onze bijdrage als Hart voor Blaricum, om wat meer ook in die bevoegdheid te kunnen treden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie verder? Mevrouw Kukupessy en dan mevrouw Francken. Ik begin nu even met mevrouw Francken, in de hoop dat ik u niet meer oversla.

Mevrouw Francken: Ja dank u wel ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Francken: ... voorzitter. Mijnheer Hoijtink heeft net eigenlijk een soort inleiding gegeven over hoe de gedachtegang tot stand is gekomen om dit voorstel, deze VADO te maken. Als ik u zo hoor mijnheer Hoijtink, dan zal mijn samenvatting zijn van wat u net heeft gezegd dat er in de regio bij de verschillende raden, raadsleden, nogal wat onrust is over hoe het afvalbeleid, hoe de afvalinzameling nou het beste geregeld kan worden. Iedereen heeft twijfels bij of zoals het nu loopt, of dat nou eigenlijk wel een goede manier is. Er is bij een aantal mensen de neiging inderdaad om te zeggen: laten we hiermee stoppen en overgaan op een andere methode, maar aan de andere kant is er eigenlijk nog niemand die weet hoe je, wat nou wel de beste manier is. Ook hoor je de geluiden in de regio dat men hoopt dat als het contract nu in 2026 afloopt, dat er nieuwe kennis en nieuwe ontwikkelingen en nieuwe innovaties zijn om dat afvalinzamelingsbeleid zo te krijgen dat we er beter achter kunnen staan allemaal. Dus de, dus dat er dan twijfels komen bij hoe de regio dit uitvoert, dat, daar kan ik inkomen. Maar ik heb over deze VADO wel wat vragen, want wij zijn er eerlijk gezegd bij D66 en ook D66 Blaricum nogal van geschrokken. Want wat hier voorgesteld wordt, en dan ga ik

even naar het dictum, en dan staat daar dat wij de verordenende bevoegdheid ten aanzien van de afvalverwijdering bij de gemeenteraden zouden gaan beleggen. Ik zou in dit geval heel graag willen weten wat u nou als indieners verstaat in onder het woord beleggen. Dat is mijn eerste reactie op deze VADO. Daar zou ik graag iets meer over willen horen. Vervolgens heb ik nog andere vragen, want als ik het goed begrijp wil u straks het beleid weer bij de gemeentes gaan beleggen, dat is het idee, het beleid voor het afvalverwerking, het afvalinzameling en de afvalverwerking. Als ik dat dan zo lees, dan denk ik: wat is dan precies de bedoeling? Gaan we dan zelf hier in Blaricum ambtenaren aanstellen om dat voor ons te gaan doen, of gaan we ambtenaren aanstellen die we detacheren naar de regio die dan voor ons en respectievelijk voor alle andere Gooise gemeentes vanuit de regio dit voor ons gaan uitvoeren en dat elke gemeente een verschillend beleid heeft naar behoefte en inzicht van de raad en het college, of raad dan natuurlijk eigenlijk? Dat betekent een hele omslachtige uitvoering voor de raad en ik neem aan ook heel kostbaar en ik, en wij vragen ons ook af: wat is dan de kwaliteit op een gegeven moment nog? Dus ik heb heel veel vragen en ik heb eigenlijk ook wel veel zorgen, want de oorzaak die u aangeeft mijnheer Hoijsink, daar kan ik inkomen, maar ik heb ook nog een andere oorzaak. Die oorzaak ligt hem in de samenwerking van de raden in de regio. We zijn een tijdje geleden een werkgroep gestart, dat heet de governancewerkgroep voor de Gooi en Vecht onder leiding van de burgemeester van Laren, mijnheer Nanning Mol. Daar zijn een aantal voorstellen gedaan om de samenwerking te verbeteren in de regio. Daar hebben we nog niet zo lang geleden, mijnheer Pel weet er volgens mij ook alles van, die zit in dezelfde werkgroep waar ik dus ook in zit, hebben we gezegd: we zijn er niet tevreden mee hoe het loopt en ik wil dan waar we niet tevreden over zijn, er zijn meer punten, maar er is in ieder geval een punt wat ik hier in dit kader, in dit, bij dit onderwerp uit wil lichten en dat is dat we hebben afgesproken dat de portefeuillehouders veel meer eigenaarschap zouden laten zien voor de onderwerpen die ze onder zich hebben en dat ook veel meer naar de raden toe zouden brengen, dat ze daar veel proactiever in zouden zijn en ons veel beter tevoren en tijdens de uitvoering en ook als het klaar is zouden rapporteren hoe bijvoorbeeld, in dit geval neem ik dan maar even inderdaad de afvalverwerking als voorbeeld, hoe dat is verlopen. Nu is er een nieuw voorstel om daar verbetering in te brengen. Dat is ook besproken en dat is vorige week ook voorgelegd aan het bestuur van de regio. Ik weet daar de uitkomst helaas nog niet van. Maar de bedoeling is dat we toch nog een verbeteringslag afspreken met elkaar om die communicatie tussen de portefeuillehouders die het beleid vanaf de regio redigeren, om dat beter naar de raden te brengen en daarmee dus ook weer terug. Dus stel je even voor, portefeuillehouders, ook al zijn het niet die van ons, komen hiernaartoe om ons te informeren over het GAD. Dat is de bedoeling en dat is tot nu toe te weinig gebeurd of ik vrees eigenlijk haast niet gebeurt. Dus wat ik jammer vind is dat we hier niet even op wachten en kijken of we toch op eigen kracht die samenwerking op orde kunnen krijgen. Dus ik zou graag willen weten wat u daarvan vindt als ik dit hele relaas afsteek. En dan, ik wil toch ook nog meegeven aan de collega's dat we hebben in Blaricum als kleine gemeente al een enorm tekort aan informatie, aan personeel, er is enorm hoge werkdruk in de BEL Combinatie. Wat gaan we hier eigenlijk over ons afroepen als we dit zouden gaan doen? Daar zou ik ook wel graag een reactie op willen hebben. Ik realiseer me dat het veel vragen zijn, maar ja, en opmerkingen misschien ook wel dus, maar ik vind wel het een hele zorgelijke zaak dat we op deze manier de kans, of het risico krijgen dat we die hele regionale samenwerking op de schop gaan nemen en dat die straks niet meer bestaat. Dat is wat ik in eerste instantie graag wilde zeggen, voorzitter.

De voorzitter: Ik zit even te kijken, want normaal zou ik zeggen: zullen we het rondje even afmaken? Is dat in orde, of wilt u liever meteen reageren?

De heer Hoijsink: Liever, wil ik liever dat het rondje wordt afgemaakt ...

De voorzitter: Prima.

De heer Hoijtink: ... want ik ben ook, ben ik ook wel erg benieuwd namelijk naar wat de verantwoordelijke wethouder hiervan vindt, van de opmerkingen van mevrouw Francken.

De voorzitter: Nee, nee, sorry, maar u dient een motie vreemd aan de orde in en u gaat het debat aan met uw ...

De heer Hoijtink: Daar komt geen commentaar op begrijp ik.

De voorzitter: Sorry?

De heer Hoijtink: Daar komt geen commentaar op van de wethouder.

De voorzitter: Nou nee, vooralsnog niet, nee. Dit is uw eigen instrument ...

De heer Hoijtink: Oké.

De voorzitter: ... dus u bent aan zet om zo direct de reacties te geven, samen met de heer Pel. Vandaar dat ik ook vraag: wilt u dan, wilt u meteen reageren, of maken we gewoon het rondje even af?

De heer Hoijtink: Op zich wij willen best wel reageren. Ik vind in ieder geval de, dat moet ik zeggen, ik vind de vragen die u daarover stelt die vind ik op zich heel relevant. Kijk, even voor de zekerheid, wat wij in deze motie in ieder geval niet willen is dat er dus weer een blik ambtenaren zou moeten, dat klinkt heel oneerbiedig trouwens, maar goed, zou moeten aantreden om die hele, het hele reilen en zeilen van die GAD te begeleiden en noemt u het allemaal maar op. Nee, helemaal niet. Het is alleen wel zo, opnieuw, wij hebben daar dus nu als raad gewoon helemaal niets over te zeggen, ja via, via kun je zeggen, in het beste geval. En ja, de opmerking die u maakt, ik denk ook: wat mij betreft kan ons college zich er ook iets van aantrekken van deze motie, in de zin van ja, ik heb in ieder geval persoonlijk regelma... ik heb me behoorlijk geprobeerd te verdiepen in dat hele onderwerp GAD. Ik heb er wel eens en ook wel eerder moties over ingediend en dergelijke. Ik vind het bijna ondoenlijk om door alle brij aan cijfers en noem het maar op, om daar hom of kuit van te maken en het zou mij wel een heel lief ding zijn als wij in ieder geval iemand in het college en of het ambtenarenapparaat hebben die ons toch geheel toch wel, laat ik het neutraal, ons zou kunnen informeren over van oké, wat, hoe kijken wij nu tegen die rapportages aan. Want ik zit persoonlijk in ieder geval vol met twijfel over hoe dat, hoe die GAD nou reilt en zeilt. Dat kun je ze bij wijze van spreken nauwelijks kwalijk nemen, ze preken wat mij betreft natuurlijk ook een beetje voor eigen parochie. Dus ik zou ontzettend graag zelf iemand willen hebben waar je dus als raadsleden en als raad een rechtstreeks beroep op kunt doen van nou ja, hoe zit het? Ik moet wel zeggen, wat mij daarnet eventjes aan het denken zette toen, we hadden het tenslotte over de rekenkamer, ik zou mij kunnen voorstellen dat we bij wijze van spreken ook de rekenkamer eens een keertje gewoon inschakelen voor, om eens goed na te gaan hoe het daar zit en hoe dat nou zit met die 3,2 miljoen enzovoort. Dus wat mij betreft is die rekenkamer zeker wel wat, het kan heel erg de moeite waard zijn. Het is een beetje een indirect antwoord wat ik op heel veel vragen geef. Het is ... Sorry? Jawel, jawel, jawel, het is natuurlijk helemaal niet zo dat wij die ... Het is, nee, het is natuurlijk niet zo dat wij die hele regio op willen splitsen. Absoluut niet. Zeker niet, maar we willen de zaak wel meer beleggen bij de raad. Dus zie het ook als een signaal hoor, naar de GAD toe. Zie het als een signaal.

De voorzitter: Ik heb toch twee wethouders die zitten te popelen straks om nog wat te zeggen, want we gaan wel inderdaad wel even het rondje afmaken, maar de meeste vragen waren ook specifiek aan de indieners gesteld, dus vandaar mijn interventie. De tweede indiener gaat nu ook reageren, mijnheer Pel.

De heer Pel: Ja, want op zich zijn het allemaal legitieme vragen waar D66 ook nu mee komt, maar het is natuurlijk wel zo, en dat lijken we uit het oog te verliezen, dat de afvalverzameling nog steeds wettelijk een gemeentelijke taak is. Die hebben wij belegd dan bij de regio. Dat is mooi en dat, ze doen hun best, laat ik het zo maar even noemen, maar we hebben wel meer voorbeelden gehad uit het recente verleden, leerlingenvervoer noem ik maar even en anderszins zaken waar we toch het idee hadden dat wij als gemeenteraad niet op het juiste moment ook bij konden schakelen en daar iets konden vinden, en eigenlijk aan moesten uitsluiten bij datgene wat de regio voor ons bedacht had. Dat is denk ik ook de portee van wat hier staat. Er is nu een gelegenheid om onze gemeenschappelijke regeling op te poetsen. En of alle zaken die erin staan op diezelfde wijze dan tot uitdrukking komt in een nieuwe gemeenschappelijke regeling weet ik niet, want er zijn nog andere gemeentes die datzelfde voorstaan wat wij ook doen, dat is niet nieuw. Want als Hilversum dit ook al besloten heeft en Gooise Meren aanstaande waarschijnlijk ook, dan zullen we daar toch met elkaar iets van moeten vinden en zal dat toch een iets andere wending krijgen zodat wij als raden wel iets meer in control komen dan nu het geval is. En dat beoogt deze motie VADO, ik denk dat we daar alles mee gezegd hebben. Dan kunnen we, nogmaals, tege... ik zit inderdaad ook in de werkgroep van governance, die overigens andere vormen van samenwerking natuurlijk overeind houdt en stimuleert en dat moeten we ook blijven doen, dat is, het een laat onverlet dat je het andere zou moeten doen. En het doembeeld dat wij nu in Blaricum of in de BEL ineens hele hordes aan ambtenaren zouden hebben lopen die dan dat beleid voor ons allemaal moeten gaan bedenken, daar zijn wij ook geen voorstander van natuurlijk. Maar wij willen dat signaal toch wel heel duidelijk neerleggen middels deze motie. Daar denk ik dat we er zo'n beetje alles mee gezegd hebben.

De heer Hoijsink: Gooise meren stemt er vanavond over, ook over een soortgelijk voorstel dus.

De voorzitter: Ja, dan missen we de heer De Vries Lentsch, dan konden we op Twitter nu zien hoe het ervoor stond, maar goed. Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Ja ik wilde graag nog even op mijnheer Pel reageren, want u zegt dat nou zo, maar ik ... Mijnheer Hoijsink zei net ook, en ik wil daar toch nog wel naar u even op reageren, dat het is misschien toch nog steeds een probleem van hoe we hier met elkaar in samenwerken. Dan kunt u zeggen: nou, dat ligt aan de portefeuillehouders hoorde ik net, en wij zijn, hebben niks te vertellen. Het voelt natuurlijk heel vervelend, we hebben er geen vat op, we hebben het gevoel dat we geen controle op en wij begrijpen het voor een deel ook niet helemaal, maar je kunt je afvragen: is het te begrijpen? Maar wat doen wij dan als raad dat we dat laten gebeuren? Ik wil dat toch wel even in het midden leggen. Wij hebben tot nu toe eigenlijk nou niet heel hard geroepen van jongens, dat loopt niet en het gaat niet anders. Het was zelfs zo, mevrouw Dobber is dus raadsambassadeur, die heeft dat wel aangekaart met haar groep, en die governancegroep waar u ook in zit mijnheer Pel, die heeft eigenlijk niet gewacht op de reactie van de raad, maar die hebben voor zichzelf al geconstateerd: dit gaat niet goed, we willen dit beter regelen voor er een nieuwe raad aantreedt. Daarom is daar voorstel wat vorige week is besproken, dat ligt nu voor dat we dan nog met elkaar over gaan hebben en hopelijk daar een besluit over nemen voordat onze vier jaar afgelopen is en een nieuwe raad hopelijk met betere afspraken kan starten. Dat moet me even van het hart ...

De heer Hoijsink: Misschien mag ik even interromperen.

Mevrouw Francken: ... want ik denk: daar zijn we dus druk mee bezig. Dus ik zou erg voor pleiten dat we dat ook echt afmaken.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Ik wil alleen maar even opmerken dat het een soortgelijk voorstel is dus door D66 in Hilversum ingediend, dus misschien dat die u ook nog wat antwoorden kunnen geven op deze vragen.

Mevrouw Francken: Ik zal u bekennen: we hadden een hotlinetje vanmiddag daarover inderdaad ja.

De voorzitter: Ik ga naar mevrouw Kukupessy en dan kom ik bij mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Dank u wel. De Blaricumse Partij vond dat mevrouw Francken een heel goed verhaal had waar wij ons bij aansluiten. We hebben toch wel vragen, en ik denk toch dat die aan het college zijn: is dit mogelijk wat hier gebeurt en wat zijn de eventuele consequenties hiervan? En is het wenselijk als je per raad hierover gaat beslissen?

De voorzitter: Dan mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel voorzitter. Misschien begrijp ik niet helemaal het verzoek aan het college, maar als ik dat zo lees, dan zou iedere gemeente op zich een verordening op moeten stellen en ook beleidstaken op moeten stellen. Ik zie dat nog niet gebeuren met alle verschillende gemeentes. Het lijkt mij persoonlijk verstandiger om dat door één, de uitvoerende organisatie dat te doen en dat voor te leggen aan de gemeenteraden, van kunnen jullie hiermee akkoord gaan ja of de nee, en dan daarop te schieten. Maar niet op nou per gemeente daar zelf je beleid en je verordeningen op los te laten. Maar misschien begrijp ik hem niet helemaal goed.

De voorzitter: Verder nog iemand? Mijnheer Hoijtink, wou u meteen reageren?

De heer Hoijtink: Ja, het gaat om de, het gaat natuurlijk in dezen om de, om een stuk zeggenschap. Het is natuurlijk niet zo dat wij als gemeente Blaricum nu maar eens eventjes zelf de vuilophaaldienst gaan organiseren. Maar het gaat er wel om: waar ligt de zeggenschap over dit onderwerp? En wij voelen ons onbehaaglijk bij het feit dat er op regioniveau allerlei dingen gebeuren, gezegd worden, onderzocht worden, noem het allemaal maar op, en dat wordt eigenlijk bijna als een soort, wat mij betreft als een soort fait accompli bij ons neergelegd wat in wezen ...

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Een soort tekenen bij het kruisje.

De heer Hoijtink: Ja, ja.

De voorzitter: Hebben we voldoende gedeeld in eerste instantie, zodat we over kunnen gaan naar het college? Hebben jullie ondertussen al de volgorde afgesproken met elkaar? Wethouder Kennis als eerste als ik het goed zie.

Wethouder Kennis: Ja, ik ben lid van het algemeen bestuur van de regio en vanuit die hoedanigheid heb ik afgelopen donderdag de bijeenkomst, hebben we de bijeenkomst gehad met het bestuur over onder andere waar mevrouw Francken nu aan refereert. Wij hebben een gesprek gehad met de commissie Mol met vier mensen vanuit de commissie waren we daar aanwezig, en we hebben uitgebreid besproken over de aanbevelingen die door de commissie Mol gedaan zijn en hoe wij

daarmee omgaan. Daarna hebben we met elkaar daar een ei over gelegd waar binnenkort het antwoord naar de raden toekomt. Zowel de heer Mol als de heer vanuit Hilversum, onze voorzitter, nou ben ik even ...

De voorzitter: Broertjes.

Wethouder Kennis: Broertjes, ja. Ik ben helemaal in de war. De heer Broertjes en de heer Mol gaan samen een rondje langs alle raden om daar te gaan vertellen van hoe dit ervaren is en hoe wij als regio-AB daarmee willen omgaan. Er is door de gemeente Hilversum en door de gemeente Gooise Meren een zienswijze ingediend toen wij de bezuinigingen van de regio bespraken, dat zij niet akkoord waren met het stoppen van het ophalen van het oud papier en dat zij daarvan eisten dat dat zou blijven bij de verenigingen. Vervolgens is er door het AB-bestuur een besluit genomen en er waren zes verenigingen, of zes gemeenten die daar hun zienswijze hebben ingediend. Vier gemeenten waren akkoord en twee gemeenten waren dat niet, dan heb je dus een logisch besluit dat wij het afschaffen. De gemeente Hilversum en de gemeente Gooise Meren waren daar not amused over en vonden dat zij als gemeente als zij dat niet wilden dat ze dat moesten kunnen door laten gaan. Ik, zij hebben mij dit niet verzekerd, maar dat is een klein beetje de basis geweest van deze motie die in Gooise Meren en in Hilversum is neergelegd en is aangenomen. Ik ben het, ik ga daar niet over, maar wat mevrouw Francken aangeeft, ik zou ook denken: wacht u nou even op de uitslag van de commissie Mol waar u met zijn allen in mee heeft, aan mee heeft gedaan, waar een verhaal uit komt hoe wij de komende raad willen, in de komende periode willen omgaan met die governance, waarin we duidelijker gaat stellen dat één portefeuillehouder in de regio verantwoordelijk wordt voor iets en die ook uitleg komt geven in de raad, wat trouwens in een aantal raden is ook in de afgelopen periode, de raad van Laren heeft verschillende malen verzocht om portefeuillehouders daar in de raad te laten verschijnen om toe te lichten hoe iets bepaalds liep. Wij hebben als Blaricum dat nooit gedaan, maar dat is dus wel in Laren het geval geweest. En dus ik denk: ik vind dat ze, ik vind het op dit moment indienen van deze motie, ja nogmaals, ik ga er niet over, maar ik zou willen vragen of het niet verstandiger is om hem even aan te houden. Wat betreft de aanpassing van de regeling waar u het net over heeft die voor januari op de rol staat, die is al klaar en is komende dinsdag in het college, dus daar gaat het in ieder geval niet in meegenomen worden. En voor de GAD, dus wat specifiek de GAD betreft, dat is mevrouw Klingenberg portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klingenberg.

Wethouder Klingenberg-Klinkhamer: Ja, portefeuillehouder milieu. Wat mevrouw Francken in de eerste instantie allemaal verteld heeft, dat is me uit het hart, dat is ons uit het hart gegrepen. We hebben er vanmorgen ook over gesproken in het college en een aantal zaken die u aankaart hebben wij ook het ook op die manier over gehad. Wat mijn collega zegt om nu het besluit te nemen: het gaat allemaal terug naar gemeente, dat is eigenlijk een stap terug in waar we mee bezig zijn. Er zijn wat afvalstoffen betreft, nascheiden of voorscheiden, daar zijn twee bureaus aan te pas gekomen bij de GAD om te kijken: hoe zit het nu precies. Ja, daar is weinig op af te dingen. Zij doen bij de GAD wat ze denken dat verstandig is. We kunnen hier iemand uitnodigen van de GAD om erover te komen vertellen. In het verleden is natuurlijk vaak zo, nu kost het wat geld, maar ik kan me ook herinneren dat er geld terugkwam van de GAD. Ik denk dat de GAD een hele goede instelling is en dat die mensen daar naar eer en geweten aan het werk zijn en dat we goed moeten weten wat we nu op onze hals halen als we zeggen: het komt terug naar de gemeente, want de raden die willen meer zeggenschap hebben. Maar goed, het mag, maar ik sluit me aan bij mijn collega dat het op dit moment denk ik erg prematuur is om dat nu met dit voorstel te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, een verzoek om een schorsing. Mag ik u verzoeken om dat zo bondig mogelijk te doen?

De voorzitter: Ja. Dames en heren, we zijn weer compleet en ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Hoijtink, die had om de schorsing gevraagd.

De heer Hoijtink: Ja voorzitter, we hebben besloten, gezamenlijk besloten om de motie aan te houden.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Verder ga ik daar inhoudelijk natuurlijk niet over, maar gezien de tijd, en dat valt ook nog wel mee, is het toch prettig om dit voor nu af te ronden.

Hamerstukken

De voorzitter: Gaan we door naar nog twee hamerstukken.

13. Vaststellen lijst van ingekomen en uitgaande stukken oktober 2021

De voorzitter: Agendapunt 13 betreft het vaststellen van de lijst van ingekomen en uitgaande stukken van oktober 2021. Is er iemand die daar nog iets over wenst te delen? Dat is niet aan de orde en ik neem aan dat ook niemand daartegen wil stemmen, dus het voorstel is aangenomen.

14. Vaststellen besluitenlijst en transcript van de openbare raadsvergadering van 19 oktober en 2 november 2021

De voorzitter: En agendapunt 14 betreft het vaststellen van de besluitenlijst en het transcript van de openbare raadsvergadering, raadsvergaderingen zal ik moeten zeggen, van 19 oktober en 2 november jongstleden. Iemand daar nog over? Niemand? Geen tegenstemmen ook niet bij dit voorstel, is aangenomen.

15. Sluiting

De voorzitter: En dan heb ik een weddenschap verloren vandaag. Het is, nou dat zou ik zo niet willen zeggen, maar misschien vanuit het CDA zou dat zo ervaren kunnen worden. Maar ik sluit de vergadering om twaalf minuten over tien. Ik wens u voor zo direct wel thuis. Dank u wel.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Blaricum d.d. 21 december 2021.

mevrouw T.D. de Jong
griffier

mevrouw J.N. de Zwart-Bloch
voorzitter