

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 22 april 2025

Aanvang	20.00 uur
Sluiting	21.50 uur
Locatie	BEL-kantoor, raadzaal, Eemnes
Aanwezig	Hart voor Blaricum - W.J. Pel, J. Landman, mw. R.J.C. Beemsterboer-Van Urk Dam, mw. N. Hoogendijk-van Trotsenburg, L.J. van Urk Dam VVD - R. Wiegel, mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, P.H. Oyens D66 - P.M. Uitendaal, H.J. Meijer De Blaricumse Partij - mw. E.J.M. Boersen-de Jong PvdA/GroenLinks - mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand CDA - mw. P.L.M. Claushuis-Rademaker
Voorzitter	mw. B.M. de Reijke
Raadsgriffier	mw. T.D. de Jong
Wethouders	mw. A.M. Kennis, mw. J.M.G. Lanphen, F.C. Cornelis
Afwezig	Hart voor Blaricum - mw. A. Brendel De Blaricumse Partij - K. Hammouti

1. Opening en berichten van verhindering

De voorzitter: Goedenavond, het is 22 april, 20.00 uur. Die klok loopt iets achter, maar het is al 20.00 uur. En bij deze openen we de vergadering. Ik heb een bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Brendel van Hart voor Blaricum en van de heer Hammouti van De Blaricumse Partij. We zijn vandaag met dertien raadsleden.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: En dan ga ik verder naar punt 2, het vaststellen van de agenda. Is er iemand van uw raad nog die daarover het woord wil voeren? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, wij stellen voor om het punt Ontwerp Verkeersvisie van de agenda af te voeren. En wel om de volgende redenen. De behandeling van de stukken tijdens de commissie en de vele vraagtekens stellen wij voor, in afstemming met de raad, om deze van de agenda te halen, zoals gezegd. De diverse partijen, zoals hier verenigd, maar ook de diverse sprekers hebben vele gegronde bezwaren en twijfels over de diverse concrete uitvoeringen van de visie, zoals nu voorbarig opgenomen zijn in het document. Uitleg van de wethouder leert ons dat de concreet genoemde uitvoering van fietsroutes, parkeervoorzieningen, enzovoort, niet thuishoren in de visie. Dat betekent dat een amendementen daarvoor bijvoorbeeld vinden wij ook niet echt een oplossing en zaait meer verwarring dan duidelijkheid door het vrijgeven van de stukken en waarschijnlijk de zienswijzen die daarom weer opnieuw ons te wachten staan. Daarom verwachten wij een bijgesteld raadsvoorstel, zonder uitvoeringsplan, naar wel de drie visiepunten, en te weten de visiepunten van het vertragen, ontmoedigen sluipverkeer, stimuleren wandelen, fietsen en aantrekkelijk levensvatbaar dorpscentrum. Raad en college, naar ons idee, bewijzen zichzelf geen dienst om nu een geamendeerd voorstel voor zienswijzen neer te leggen, omdat dat toch weer waarschijnlijk zal leiden tot misvattingen en zienswijzen die dan weer onze kant uitkomen. Dat is de reden.

De voorzitter: Het punt is duidelijk. Dat betekent dat u verzoekt om het van de agenda nu af te halen. En als ik het goed begrijp, dan komt het later in een aangepaste versie terug. En dan eerst nog weer opnieuw naar de raad, of tenminste de commissie en daarna naar de raad. In een andere cyclus het terug te laten komen. Ik kijk rond. Kunt u daarmee akkoord gaan? Als wij zeggen, we willen dit stuk toch behandelen, dan moeten we het behandelen. Want het gaat nu alleen over het procedurele, gaan wij dit op de agenda plaatsen of niet? En als we echt zeggen, we willen daar inhoudelijk een aantal dingen nog over zeggen, dan zult u het toch op de agenda moeten plaatsen. Er kan ook geen stemverklaring plaatsvinden. Het wordt van de agenda afgehaald of niet. Kunt u ermee akkoord gaan om het van de agenda af te halen? Ik kijk rond. Ik zie aan die kant instemming. Ik zie daar ook instemming.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Ik had eigenlijk het idee dat u ons misschien in de gelegenheid zou stellen om te motiveren waardoor we eens waren met de woorden van de heer Pel. Maar ik begrijp dat u daar niet prijs op stelt. Dan laten we het lopen.

De voorzitter: Dat zou ik inderdaad niet nu inhoudelijk daarop ingaan, want we gaan het niet behandelen. Dan punt 5 vervalt bij deze. En dan zullen we voor de agenda geen punt 5 hebben. Dan kijk ik verder naar de agenda. Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, op ons verzoek is punt 9 op de agenda gezet, bij de bespreekstukken. En wij vinden het bij nader inzien toch niet een bespreekstuk, maar zouden willen voorstellen om dat direct naar de hamerstukken te doen.

De voorzitter: Dan kijk ik rond. Ik hoor instemmende geluiden. Punt 9 vervalt en dat wordt dan punt 10A, als hamerstuk. Zijn er dan nog meer bespreekstukken die naar de hamerstukken kunnen, of is dit zo ... Ik dacht, ik probeer het even. Dat was wishful thinking. Dan is de agenda op deze manier vast gesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar de mededelingen. Zijn er nog mededelingen vanuit uw raad? Die zie ik niet. Vanuit het college? Ook niet.

4. Rondvraag (vragen met een actueel en politiek karakter)

De voorzitter: De rondvraag. Voor de rondvraag zijn ook geen stukken ontvangen. Die vervalt bij deze ook.

5. BESPREEKSTUKKEN

De voorzitter: En dan kunnen wij naar de bespreekstukken gaan.

6. Vaststellen beeldkwaliteitskaart onderhoud openbare ruimte 2026

De voorzitter: En dat is punt 6, het vaststellen van de beeldkwaliteitskaart onderhoud openbare ruimte 2026. Daarvoor zijn ook al een aantal amendementen aangemeld. En dan ga ik als eerste degene met het meest verstrekkende amendement dan het woord geven, omdat daar de rest dan ook op kan antwoorden. En dat is amendement A1 van De Blaricumse Partij. Dan mag u als eerste het woord voeren, mevrouw Boersen. En als u dan ook het dictum van uw amendement in uw termijn mee wil nemen, graag.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben een collegevoorstel ontvangen. Is in de commissie besproken. En eigenlijk komt het collegevoorstel hierop neer, dat we een onderhoudsniveau A claimen voor de 4 parken, de begraafplaats, het parkeerterrein bij Bellevue, busstation Tergooi en de HOV-halte. En voor de toegangswegen maken we nog geen keus tussen A en B. Maar bij de uitvraag zullen daar 2 bedragen komen, een onderhoudsniveau A en een onderhoudsniveau B. En dan mag de raad in latere instanties daar een keuze in maken. Voorzitter, bij nader inzien, vinden wij dit niet ... Ik zal niet zeggen dat het een slecht voorstel is, maar ik denk dat er een beter voorstel te maken is. En dat hebben wij verwoord in een amendement. En het amendement komt erop neer dat we in feite alle genoemde locaties in de uitvraag laten voorzien van een prijs voor A-niveau onderhoud en een prijs voor B. Daar hebben we best een onderbouwing voor. Die staat ook al voor een heel groot deel in het amendement. Kortweg komt het hierop neer, dat we nu al, ook al hebben we een onveranderd beheer, een onveranderd onderhoudsniveau, een onveranderd groenbeheer van 265.000 euro meer dan het krediet van 2024. We krijgen een ravijnjaar. De begroting is in de nabije toekomst niet sluitend, want wij spreken al over hetzij bezuinigingen en/of verhoging van de ozb. Maar heel belangrijk, en dat heeft ons toch echt aan het denken gezet, is een uitspraak in de commissie van de ondersteunende ambtenaar, die op een vraag, ik dacht dat die door mevrouw Beemsterboer gesteld werd, wat is het verschil tussen niveau A en B? En hij kwam daar niet helemaal uit. En hij eindigde eigenlijk zijn bijdrage met, er is wel een verschil, maar het verschil is niet heel groot. Er wordt wat meer gemaaid of wat meer geschoffeld, maar het verschil was in zijn ogen niet heel erg groot. Dan denken wij, dan willen we eerst weleens zien wat het verschil in prijs is, als het verschil in onderhoud niet heel groot is. En hij meldde ook nog, dat vond ik een heel saillant detail, dat wij in Blaricum eigenlijk nog nooit het echte B-niveau hadden bereikt. Met andere woorden, eigenlijk we betaalden wel voor het B-niveau, we hadden het ook gevraagd, maar om de een of andere reden waren degenen die dit onderhoud moesten plegen niet in staat om helemaal tot aan dat B-niveau te komen. Ik weet niet of dat waar is. Dat laat ik voor rekening van de betreffende ambtenaar. Maar het was voor ons wel een aanleiding om nog eens na te denken, wat moeten we, A- of B-niveau? En als klap op de vuurpijl een artikel in de Gooi- en Eemlander, waar trouwens wethouder Kennis mij op attendeerde, dat Gooise Meren het groenonderhoud op D-niveau heeft. Met andere woorden, voorzitter, daarom hebben wij een amendement gemaakt. En het dictum daarin is, besluit pas later te kiezen voor het kwaliteitsniveau A of B, onderhouden van de begraafplaats, de parken, de accenten en de toegangswegen. Een en ander afhankelijk van de geoffreerde prijs. 2, kennis te nemen van de beeldkwaliteitskaart van de gemeente Blaricum, inclusief de bijbehorende lijst van namen van straten, waaraan toegevoegd Randweg Oost en 't Merk, die of op A- of B-niveau kunnen worden onderhouden. 3, kennis te nemen van de evaluatie van de afgelopen bestekperiode 2024-2025. En 4, kennis te nemen van de geraamde kosten voor uitvoering, met ingang van 1 januari 2026. En hij is ondertekend uiteraard door De Blaricumse Partij. Hij is ook ondertekend door Partij van de Arbeid/GroenLinks en het CDA. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan akkoord gaan met de inhoud van het voorstel. We wonen hier in Blaricum in een hele mooie groene omgeving. En die willen wij ook heel graag behouden. Het groen draagt namelijk in ons dorp in belangrijke mate bij aan ons woonplezier. In het besluit stellen we vast dat parken en begraafplaats op kwaliteitsniveau A moeten worden onderhouden en de doorgaande wegen op niveau A of B, en het overige groen op kwaliteitsniveau B. En afhankelijk van de prijs van het onderhoud, doorgaande wegen zullen we in september een keuze maken voor A of B. In het amendement dat de VVD heeft ingediend, hebben we de doorgaande wegen uitgebreid met 't Merk en de Randweg Oost, omdat deze algemeen als doorgaande wegen

kunnen worden aangemerkt. De evaluatie met leerpunten, met consequenties geeft een duidelijk beeld waar het de afgelopen periode aan heeft geschort. En het is goed ook dat hier aandacht voor is. Tot nu toe was de raad vrij eensgezind over dit onderwerp, totdat we vanochtend een amendement ontvingen van De Blaricumse Partij. Een amendement met een heel ander geluid dan tot nu toe is besproken, en ook vrij laat ingediend. Wij als VVD kunnen in ieder geval niet uitleggen aan de mensen in de Blaricumse gemeente, de Bijvanck en Blaricum-Dorp dat het onderhoud van de parken en van de begraafplaats ineens op een lager niveau wordt uitgevoerd, namelijk eventueel het B-niveau. Maar op het moment dat wij een aanbesteding A of B gaan uitgeven, dan lopen we het risico dat we ook in één keer voor deze plekken op een B-niveau gaan uitkomen, omdat de prijs wellicht wat lager is. Het lijkt mij ook goed dat de wethouder nog een keer duidelijk uitlegt wat precies het verschil is tussen dat onderhoudsniveau A en B. Volgens De Blaricumse Partij is daar nauwelijks een verschil tussen, maar dat hoor ik heel graag nog een keer van de wethouder. Want ik kan me niet voorstellen dat A en B, en A zal waarschijnlijk worden onderhouden door onze eigen medewerkers hier van de BEL Combinatie, dat daar nauwelijks een verschil in zal te zien zijn. Hierbij wil ik het even laten. Dank u wel.

De voorzitter: U had ook nog een amendement die u in wilde dienen. Kunt u daarvoor het dictum ook nog even voorlezen?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Natuurlijk. De beeldkwaliteitskaart van de gemeente Blaricum vast te stellen, inclusief de bijbehorende lijst van namen van straten. Aangevuld inzake de genoemde doorgaande wegen met de straten Randweg Oost en 't Merk, die eventueel additioneel op kwaliteitsniveau A kunnen worden onderhouden.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel, voorzitter. 16 april jongstleden heeft het kabinet besloten tot en met 2027 cumulatief 3 miljard beschikbaar te stellen voor gemeenten. Laten we ervan uitgaan dat men er tegen die tijd nog een actieve herinnering aan heeft en concluderen dat het naderende ravijnjaar voor Blaricum een greppeljaar blijft. Desalniettemin moeten we vandaag een beeldkwaliteitskaart vaststellen met betrekking tot het onderhoud openbare ruimte. Hoe hoger de kwaliteit, hoe hoger het prijskaartje. En zoals het er nu naar uitziet, zou de voorkeur liggen op kwaliteitsniveau A of B van de genoemde additionele straten. We hoeven nu geen keuze te maken tussen de kwaliteitsniveaus A en B, maar puur kennis nemen van. Dat is jammer. We gaan weer wachten op een financieel plaatje, terwijl we allemaal weten dat alles op A-niveau het duurste uitkomt. Als we nu uitspreken dat de toegangswegen bijvoorbeeld in ieder geval op B-niveau blijven, ongeacht het verschil in kosten, is dat een stuk efficiënter en kan dit meteen worden meegenomen in de aanbesteding. Hier zal geen meerderheid voor zijn op dit moment. We hebben dit niet in een amendement verwerkt. Maar we hopen wel dat in verband met de voorbereidingen van het ambtelijk apparaat we hier snel een klap op kunnen geven. Wat betreft de amendementen. Amendement A2 van de VVD, met betrekking tot het toevoegen van Randweg Oost en 't Merk, daar gaan we natuurlijk mee akkoord, want ook dit zijn grotendeels Blaricumse toegangswegen. Dan het amendement A1 van De Blaricumse Partij. We zullen hier niet mee akkoord gaan en zullen tegenstemmen om de volgende redenen. In dit amendement staat dat er een keuze zou moeten zijn tussen A- en B-niveau voor de Blaricumse begraafplaatsen. De VVD gaf het net ook al aan, maar dit is voor ons onacceptabel, mits het echt niet anders kan. Maar de laatste rustplaatsen verdienen enkel A-niveau. Hart voor Blaricum vindt dit hetzelfde voor de parken. In de toelichting stelt De Blaricumse Partij dat Blaricum het B-niveau, hoewel gevraagd en betaald, lang niet in alle gevallen het B-niveau heeft

gekregen. Dat klopt. En daarom zitten we hier ook, om een nieuwe beeldkwaliteitskaart vast te stellen, zodat de aanbestedingsprocedure van start kan gaan voor één of meer bedrijven die wel weten wat B-niveau is. Tevens staat in de toelichting van dit amendement dat andere gemeenten, zoals Gooise Meren, het groen op D-niveau onderhoudt. Blaricum kan onmogelijk worden vergeleken met andere gemeenten. En we hebben allemaal kunnen zien wat slecht onderhoud het afgelopen jaar met zich heeft meegebracht. Openbare ruimte is ons dagelijks decor. Goed onderhoud draagt bij aan het woongenot en het gevoel van veiligheid van onze inwoners. En dat krijgen we niet voor elkaar met onderhoud op D-niveau. Kortom, wij stemmen niet mee met dit amendement. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder. Mevrouw Claushuis van het CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even vandaag in verschillende gemeentes gekeken hoe het openbaar groen onderhouden wordt. Er zijn heel veel plaatsen, en zelfs ook in Wassenaar en in Bloemendaal, daar is het B- of C-niveau. En dat hoeft niet altijd heel slecht te zijn. Het amendement, wil ik toch nog eventjes aan toevoegen, dat het CDA het mee heeft getekend, omdat je kunt sowieso denk ik die aanbesteding wel gaan doen. Maar vraag dan twee dingen uit. Het eerste het A-niveau en B-niveau. En dat wil niet zeggen dat je daar dan niet mee verder kan. Maar omdat het voor ons te onduidelijk is, we hebben wel die knoppensessie gehad, het A-niveau en B-niveau, wat het verschil daar is. Is dat de frequentie van maaien? Horen daar een aantal dingen wel of niet bij? Dat is toch onvoldoende duidelijk geworden? En wat we zeggen, we moeten natuurlijk prudent met ons geld omgaan. En wij zijn er ook zeker voor dat Blaricum, of de toegangswegen en alle andere plekken die er hier in genoemd staan, dat die een hoog niveau van onderhoud kennen. Maar het is toch helemaal niet zo slecht om daar op een later moment, als blijkt dat daar een groot prijsverschil zit, te beslissen. Dat wilde ik nog als toevoeging erbij zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy van Partij van de Arbeid/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Er is al veel gras voor mijn voeten weggemaaid. Wij hebben ook meegetekend. En wel om dezelfde reden die net genoemd wordt, het prijsverschil. Laten we eerst weten wat dit prijsverschil is. Daarnaast hebben wij nog twee redenen. Omdat wij vinden dat, wat ik al in de commissievergadering gezegd heb, de bijen, insecten en vlinders ook de ruimte moeten krijgen, die ze nergens hebben. En dan hebben wij nog een derde punt dat wij dit willen. We moeten gaan bezuinigen. En wij bezuinigen liever hierop dan op de Wmo straks. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meijer van D66. Ik hoop niet dat het gras op A- of B-niveau voor uw voeten is weggemaaid.

De heer Meijer: Zeker niet. Dank u wel. Pardon. Wij kunnen uiteraard instemmen met het idee van dat we het A-niveau zouden moeten verlagen voor de parken en de begraafplaats. Daar zijn wij niet voor, om dat te doen. Verder hoor ik ook van Hart voor Blaricum, mevrouw Beemsterboer, het verhaal over wat op ons afkomt vanuit de centrale overheid die ons extra miljarden, de gemeente althans, belooft om verlichting te krijgen in het ravijnjaar. De grote zorgen op dat punt zijn voor mijn gevoel ook enigszins weggenomen. Ik zie geen aanleiding om nu in dit voorgestelde besluit voor vaststellen beeldkwaliteitskaart dat te gaan aanpassen. Ik heb wel een ander punt. We zijn uiteraard tevreden, wat ik al gezegd heb, met het voorgestelde beheergebied kwaliteit A. Maar in het voorgenomen amendement A2, dat door de VVD is ingediend, kunnen we ook ondersteunen, want dat is een omissie. Daar moeten we gewoon voor zijn.

De voorzitter: Maar misschien even voor mij ter duidelijkheid. Dat kunt u ook ondersteunen of dat kunt u wel ondersteunen? Want het was niet helemaal duidelijk of u het eerste amendement steunde en het tweede?

De heer Meijer: Is dat tweede amendement ondersteun ik, van de VVD..

De voorzitter: Het tweede amendement steunt u wel. En het eerste niet?

De heer Meijer: Tot die conclusie kom ik nog. Ik heb nog een ander, dat is een klein puntje, maar toch voor een aantal bewoners wel belangrijk. Ondanks de komst van een nieuwe toezichthouder, in september 2024, zijn er toch een paar stukken groen, onder andere tussen de Slieten en Emmerrek. Waarvan ik persoonlijk mij op de hoogte heb gebracht van hoe die toestand is. Die plekken lijken aan de aandacht van het onderhoudspersoneel te zijn ontsnapt. En dat zijn meer van die plekjes. Het lijkt soms op bos/parkachtig. Zijn meestal hele hoge struiken. En die nemen voor een aantal bewoners in hun tuinen veel licht weg en soms ook blokkeren ze een voetpad. Wij zouden op prijs stellen dat met het komende onderhoudsplan ook deze stukjes worden meegenomen. Voor de rest stemmen wij niet in met het amendement van De Blaricumse Partij en zijn wij voor het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder nog rond. Is er nog iemand in de eerste termijn, of kunnen wij overgaan naar het college? Dan ga ik naar het college, naar de heer Cornelis. En zou u dan ook op de twee amendementen een preadvies namens het college mee willen nemen?

Wethouder Cornelis: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. U begrijpt dat wij achter het voorstel staan met, en dan heel kort gezegd, het al verwachte toevoegen van de twee extra toegangswegen. Het andere amendement van De Blaricumse Partij, daar hebben wij problemen mee. Die zijn ook van praktische aard vooral. Maar gezien in dit stadium, we hebben een Groenvisie, waarbij een flink deel van het dorp is aangewezen als een accentplaats, begraafplaats. Het is niet de eerste keer dat we bediscussieerd hebben wat er in dit dorp mooi onderhouden moet zijn en wat niet. Ten tweede, over A ten opzichte van B, dat is inderdaad niet helemaal uit de verf gekomen de vorige keer. Maar om u een voorbeeld te geven, zonder de lijst uit de handboeken te halen en ook zonder een plaatje te gebruiken, want ik begrijp dat niet iedereen die plaatjes erg makkelijk vindt. Maar A ten opzichte van B betekent twee keer meer schoffelen, drie tot vijf keer, afhankelijk van het groeizame weer, maaibeurten per jaar, onkruid verharding twee tot drie rondes meer op jaarbasis. Direct na een onderhoudsronde zal het verschil misschien klein zijn. Het effect hiervan tussendoor hebben we vorig jaar mogen bewonderen. En het was niet fraai. Wat dat betreft, zoals u in de evaluatie kunt nalezen. Wij vinden dan het grootste bezwaar, om op dit moment nog de lopende voorbereidingen voor de aanbesteding ... En we moeten aanbesteden, want het is nou eenmaal te groot. En we hebben het geluk dat we het met drie gemeentes doen, wat betekent dat de stukjes niet al te makkelijk gegokt kunnen worden door de aanbestedende partijen over wat precies wat, enzovoort, en hoe ze daar spelletjes mee kunnen spelen. Dit zal gewoon drijven naar het geven van een goede aanbidding, voor zover wij dat kunnen beïnvloeden. Maar om alle A-gebieden op dit moment in een bestek te gieten voor een aanbesteding op B-niveau, dat zou zoveel tijd kosten dat wij de termijnen niet meer halen. En dat is een te hoge prijs. We hebben wel nog de stand-still-periode. Daar kunnen we eventueel conclusies trekken. En dat is er ook voor bedoeld. Dat heb ik ook eerder uitgelegd. Wat dat betreft vinden wij deze hoeveelheid werk ons nu op de hals halen, inclusief alle problemen met de coördinatie met naburige gemeentes, geen goed idee. En uiteindelijk is het ook nog zo dat zoiets als die aanbestedingen wel gewonnen worden, het veel lastiger wordt om onze eigen buitendienst erop te zetten. En dat was toch voor in elk geval een flink deel van dat A-gebied de bedoeling. Wij vinden dit een idee wat wij moeten afraden op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. En dan was er ook nog een vraag van de heer Meijer van D66, over de vergeten stukjes die af en toe aan de aandacht ontsnapt waren, of dat nog meegenomen kan worden?

Wethouder Cornelis: Ze zullen er altijd zijn. Maar waarin meegenomen worden? En ik heb de namen van de straten proberen te googelen, maar wil de heer Meijer ze nog eens noemen?

De voorzitter: Ik denk dat dat heel erg technisch wordt. Dat zou ik niet verzoeken. Dan zou ik verzoeken, geef dat even nog een keer schriftelijk door. Maar volgens mij is de oproep om te zorgen dat dat ook meegenomen wordt.

Wethouder Cornelis: De kennelijke fouten zullen we altijd rechtzetten.

De voorzitter: Dat wordt nagezocht, mijnheer Meijer. Is dat voldoende voor uw termijn?

Wethouder Cornelis: Ja, meer kan ik er niet van maken. Er zullen ongetwijfeld nog vragen zijn. Gooise Meren, er is een terrein op D. Ik heb niet met Gooise Meren zelf, maar wel ambtelijk kunnen vragen. Er zijn daar C-gebieden. En Gooise Meren is, naar mij verteld wordt ambtelijk, daarvan teruggekomen. Dat is niet fraai en uiteindelijk duurder. Dat was mijn informatie hierover. En er is natuurlijk een berucht stukje wat op D is. Maar dat is van mijnheer Van de Kuit, en het gevolg van een lange ruzie over ...

De voorzitter: Misschien geen namen noemen.

Wethouder Cornelis: Pardon. Een golfbaan met park, waardoor een lange ruzie, die nu opgelost is gelukkig, een aantal jaren geen onderhoud is gedaan, of alleen minimaal volgens de wettelijke normen. Maar dat vind ik niet relevant. Ik ben het met mevrouw Beemsterboer eens, wij kijken naar onze eigen gemeente. Dit is een eigen dorp. Het heeft een heel ander karakter. En als u me vergeeft dat ik het zeg, als je naar dit dorp kijkt, is groen eigenlijk wat we hebben. Dat is de asset. En daar moeten we zuinig op zijn. Einde verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er dan toch nog vragen naar aanleiding van de beantwoording? Mevrouw Boersen van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Geen vragen, want in de tweede instantie mogen wij geen vragen meer stellen, want de wethouder komt niet meer aan de beurt.

De voorzitter: Tenzij het echt heel onduidelijk is, dan mag u nog eventjes.

Mevrouw Boersen-de Jong: Maar hij was duidelijk. Ik ben niet met alles eens, maar dat zult u niet verbazen. Ik wil toch heel graag even een misverstand wegnemen. Dit amendement is ingegeven, omdat wij nu een traject ingaan. Wij kopen iets, maar we weten de prijs niet. En dat is een risico. En ik heb dat risico willen uitsluiten. Het is zo dat, en mevrouw Claushuis heeft dat goed verwoord, wij willen in feite allemaal hetzelfde. Ook wij willen een heel mooi groen Blaricum. Maar ook onze begroting dreigt niet sluitend te zijn in de nabije toekomst. Dat houdt in dat we de ozb moeten verhogen, daar zijn wij geen voorstander van, of we moeten bezuinigen. En dat heeft mevrouw Kukupessy heel goed aangegeven, wij willen niet bezuinigen op de minst draagkrachtigen. Dan zoek je iets waar de meeste mensen inderdaad misschien last van zouden kunnen hebben, maar die last is te dragen. En nogmaals, wij hebben nu niet dit amendement ingediend om te zeggen, de parken en de begraafplaats en alle andere zaken moeten maar op B-niveau onderhouden worden. Maar wij

hebben gezegd, stel dat besluit uit tot het moment dat je weet waar je het over hebt, financieel gezien. Ik heb van de wethouder begrepen dat dat qua tijd niet kan. Dat vind ik dan heel spijtig, want dan het is een technische reden waarom ik dit amendement eigenlijk terug zou moeten trekken. Ik weet niet of ik dat doe, want ik ben niet de enige die dit amendement indient. Daar wil ik straks heel kort even overleg over. Even kijken of ik dan nog meer heb. D66 heeft ook gezegd, wij willen het A-niveau niet verlagen. Nogmaals, dat wil ik ook liever niet. Ik heb geen nieuwe punten gehoord. Ik heb ook geen nieuwe punten in te brengen. Ik wil het hierbij laten. En even kijken naar mijn mede-indieners of zij vinden dat we dit in stemming moeten brengen of dat zij vinden dat dit teruggenomen moet worden, niet vanwege het feit dat we er niet meer achter staan, maar vanwege de technische reden dat het gewoon eigenlijk niet meer kan wat hier gevraagd wordt in het dictum. Misschien heel kort schorsen

De voorzitter: Wilt u een schorsing nu aanvragen? Dat mag.

Mevrouw Boersen-de Jong: Heel kort. Een paar minuten.

De voorzitter: Dan schorsen we deze vergadering voor drie minuten. Hierbij heropen ik de vergadering. Die drie minuten zijn toch nog wat minder geworden. Mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik krijg nog weleens het verwijt dat ik te lang praat, maar dat heb ik nou ingehaald dan.

De voorzitter: Ik dit geval niet.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, wij willen het amendement gewoon in stemming brengen.

De voorzitter: Prima. Dan ga ik verder met iemand anders. Ik zag mevrouw Dobber van de VVD voor tweede termijn.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Voorzitter, we hebben dit onderwerp al een paar keer besproken. En toen was er inderdaad een vrij unanieme mening over hoe we het in gingen steken. En daar komen nu in een keer allerlei andere argumenten bij. Ik vroeg me af of mevrouw Boersen ... Het financiële stuk vindt zij het belangrijkste eigenlijk. Daar komt het eigenlijk op neer. We moeten keuze hebben. We hebben altijd een keuze. Aanbesteding is niet dat we daaraan vastzitten op een of andere manier. Als daar een gigantisch bedrag uitkomt, we hoeven niet met alles akkoord te gaan. Een aanbesteding krijg je altijd, wat je ook kiest, een moment om een keuze te maken. Dat wordt ons allemaal ook weer voorgelegd. Op het moment dat je A of B zegt, dan zou het ook voor kunnen komen dat je uiteindelijk voor B kiest. En kan mevrouw Boersen zich voorstellen dat wij als VVD in ieder geval zeggen, in die keuze willen we helemaal niet terechtkomen, omdat wij het groen zo belangrijk vinden in ons dorp. Terwijl wij als partij eigenlijk te boek staan als een partij die goed op de centen let. Maar dit vinden wij, zoals mijnheer Cornelis het noemde, een belangrijke asset voor ons dorp. Dat is gewoon onze omgeving, die groen is en mooi moet zijn. En daar willen wij geen enkele concessie aan doen. En dan zullen we op een andere manier het geld moeten vinden. En om meteen de Wmo te noemen, dat vind ik erg kort door de bocht, want er zijn nog heel veel andere mogelijkheden, weten we ook. Hebben we ook met elkaar onderzocht. Het is niet zo dat de Wmo het enige is waarop bezuinigd kan worden. Sowieso het sociaal domein zal iets moeten gebeuren, maar dat is een andere zaak. Maar die concessie wil mevrouw Boersen blijkbaar doen. En hoe gaat u dat aan de inwoners uitleggen?

De voorzitter: U vraagt om een reactie. Dan krijgt u die ook van mevrouw Boersen, van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik val in herhaling. Kijk, ik snap wat u zegt. U begint met een twijfel over A-niveau, maar dan kan het ook B-niveau worden. Maar op het moment dat er zo'n klein verschil is in onderhoudsniveau fysiek tussen A en B, maar het bedrag tussen A en B is heel groot, dan zou ik die keuze willen maken. En er zijn inderdaad andere bezuinigingsmogelijkheden. Maar we hebben daar een rondje intern over gedaan. En die deden nogal pijn op heel veel vlakken. En ik weet niet of ik dan extra ... Want we gaan al extra betalen aan het groen. Vergeet niet dat we 265.000 euro al extra moeten voteren ten opzichte van 2024. Dat is een heel groot bedrag, want dat komt jaarlijks terug. Daar ben ik ook van geschrokken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber, VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Voorzitter, mevrouw Boersen heeft het over 265.000 euro. Volgens mij zit daar ook een stuk extra Blaricummermeent in. Dit is niet alleen het extra bedrag, maar het is ook gewoon extra plantsoenen die uiteindelijk betaald moeten gaan worden. En we hebben net gehoord dat A en B, het verschil, in ieder geval drie tot vijf keer vaker maaien is. Dat lijkt mij toch wel een enorm verschil, als dat je één keer maait of dat je misschien wel vijf keer maait. Dat ga je zien. Daar hoeven we niet veel discussie over te hebben, denk ik.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Het verschil tussen A en B in frequentie maaien is niet één staat vijf of vijf staat tot één, dat weet u wel beter. En het Lineair park komt er nu ook bij. Daar heeft u gelijk in. Maar het neemt niet weg dat het wel extra geld kost. Het is 265.000 euro meer dan in 2024. En er wordt al zoveel geld uitgegeven op dit moment, of in het recente verleden. Wij zijn wat voorzichtiger geworden. Neemt niet weg dat misschien de uitkomst wel parken op A-niveau is en de begraafplaats ook op A. Maar je kunt ook zeggen, dan de parkeerplaats tegenover Bellevue op B en de HOV-halte op B en de bushalte bij Tergooi op B. Dat zou ook nog kunnen. Ik sluit niks uit. Maar nu ligt er die keuze niet meer voor als dit aangenomen wordt.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u, voorzitter. We hebben de afgelopen 2 jaar in ieder geval gezien dat er te weinig is gemaaid. Wat concludeerde dat wij, en dat heb ik zelfs foto's van gemaakt, onkruid hadden van 2 meter hoog. Dat moet je niet meer willen. Daar kregen we ook de nodige klachten over. En het gevolg is, als het zo hoog staat, dat je daarna veel meer werk hebt om de boel te repareren en om het weer netjes te krijgen. Ik ben het volledig met mevrouw Dobber eens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy, Partij van de Arbeid/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ik vind het fijn om te horen dat Hart voor Blaricum en D66, dat daar de zorgen zijn weggenomen, omdat ze gerustgesteld zijn, omdat de regering veel geld gaat geven. Dat doet me deugd. Dan zijn de bezuinigingen in ieder geval op de Wmo straks niet meer nodig. En ik zal u er te zijner tijd aan houden. We gaan het zien in de toekomst. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer, Hart voor Blaricum.

Mevrouw Beemsterboer: Dat heeft u mij niet horen zeggen, mevrouw Kukupessy. Ik zei ook even sarcastisch erachteraan, laten we er maar vanuit gaan dat er tegen die tijd nog een actieve herinnering aan is. Daar zijn we absoluut niet van overtuigd. En we gaan zeker niet besparen op de mensen die het minder hebben. We moeten een andere manier verzinnen als we moeten bezuinigen. Maar het is niet vanzelfsprekend dat we die 3 miljard kunnen verdelen en dat we even daarmee de groenvoorziening gaan redden. Dat is een rare insinuatie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. U bevestigt eigenlijk wat ik net gezegd heb. En daar ben ik blij mee

De voorzitter: Mevrouw Claushuis, CDA.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het vergelijk met het afgelopen jaar qua maaibeleid met nu het nieuwe voorstel, is niet helemaal terecht, want het afgelopen jaar zijn er sowieso andere problemen geweest waarom het nog niet eens op B-niveau gehaald kan worden. Dat is niet een reëel vergelijk. We gaan er nu vanuit dat de nieuwe situatie zodanig is dat het er gewoon goed uitziet. En we hebben ook nog zo iets toen aangenomen als maai maand mei niet. Ik weet niet hoe het daarmee staat? Maar dit verschil is niet zodanig dat je straks in een rommelig park of in een rommelige omgeving rondloopt, waar het gras heel hoog is. En daarom is eigenlijk de uitleg die we hebben gekregen, en dat dit is misschien laat om dat achteraf nog te zeggen, wat het precieze verschil is, behalve de frequentie van het onderhoud op A- en B-niveau. Want ik praat dan bijvoorbeeld ook over de Blaricumse gemeente. Daar is een heel klein stukje groen langs de kant van de toegangsweg. En of je er twee of drie keer maait of vier keer, dat maakt niet eens zo'n groot verschil, omdat het maar een heel smal stukje is. Het gaat erom, stel dat je die frequentie zou kunnen aanpassen wat, en dat je dan op B-niveau uitkomt. En dat je dan zegt, dat is acceptabel. Uiteraard gaan wij voor het hoogst haalbare, maar je moet ook kijken hoe dat in verhouding staat met het geld wat we eraan uitgeven. En ik denk dat het vergelijken met het afgelopen jaar niet terecht is, want daar is veel meer misgegaan dan alleen maar het minder frequent maaien. Dat weet iedereen dat daar een probleem is geweest. En dat geldt ook voor de andere gemeentes. En dat gaan we nu juist aanpassen met nieuwe mensen, die aangenomen zijn en die ook een beter toezicht houden. Want daar ontbrak het voornamelijk ook aan het afgelopen jaar, heb ik begrepen uit de tekst. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Ik wilde u corrigeren, maar u trok het alweer bij gelukkig. Het Lineair park is ontzettend belangrijk en het moet echt goed worden bijgehouden, net als Stichtse Park, want dat zag er echt de afgelopen jaren niet uit. Ik ben blij dat u dat ook zegt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meijer, D66.

De heer Meijer: Over de opmerking van mevrouw Kukupessy. Die gaat dingen vergelijken die we niet moeten vergelijken. We zijn bezig met het groen en niet met Wmo of andere zaken. Hoe dat geld precies verdeeld gaat worden, dat gaan we nu in deze vergadering, denk ik, niet uitmaken. Ik begrijp niet zo erg uw argument.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn de argumenten voldoende gewisseld of wilt u nog verder in deze termijn het woord voeren of zegt u, laten we de amendementen als eerste maar in stemming brengen? Dan gaan we als eerste amendement A1, ingediend door De Blaricumse Partij, in

stemming brengen. Wie is er voor dit amendement? Dat is de fractie van De Blaricumse Partij, PvdA/GroenLinks en het CDA. En daarmee is dit amendement verworpen. Dan gaan we naar amendement A2, ingediend door de VVD. Wie van uw raad is voor dit amendement? Dat is de fractie van D66, van de VVD, van het CDA, van Hart voor Blaricum, van De Blaricumse Partij. En daarmee is dit aangenomen. Dan gaan we naar het oorspronkelijke voorstel. Zijn er nog tegenstemmen bij dit voorstel? Ik kijk rond. Wie is er tegen het geamendeerde voorstel? Die zie ik niet. En daarmee is dit voorstel aangenomen. Nou ben ik helemaal vergeten alle stemverklaringen op te nemen. Maar we zijn wel heel snel zo klaar. Excuus, waren er nog stemverklaringen, als mosterd na de maaltijd? Er is nog een stemverklaring. Dan krijgt u bij deze nog een mogelijkheid om een stemverklaring in te dienen. Excuus.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik doe de stemverklaring. Ik hoor net van mevrouw Kukupessy, ook namens de Partij van de Arbeid/GroenLinks en namens onze partij, De Blaricumse Partij, wij hebben zojuist voor een voorstel gestemd waar we het natuurlijk niet helemaal mee eens zijn. Maar omdat ons amendement het niet gehaald heeft, hebben wij ons erbij neergelegd dat de meerderheid beslist. Maar het blijft, onze wens was een andere, namelijk zoals verwoord in ons amendement, later het besluit nemen over A- en B-niveau voor alle gebieden.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die achteraf de stemverklaring willen geven? Niet? Dan is dit agendapunt bij deze afgerond.

7. Deelbesluiten herinrichting Bijvanck

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 7. En dat zijn de deelbesluiten herinrichting Bijvanck. Ook daar is een amendement voor aangekondigd. En daarom geef ik als eerste de VVD het woord. Mevrouw Dobber van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Dank u wel, voorzitter. Samen met Hart voor Blaricum en D66 hebben wij een amendement voorbereid op het besluit. En ik denk dat het handig is als ik het amendement even toelicht vanaf punt 1 tot en met 5, zoals het in het oorspronkelijke besluit is vastgelegd. Wij hebben op 23 april 2023 met elkaar het definitieve ontwerp Bijvanck renovatie vastgesteld, met het benodigde budget van ongeveer 35 miljoen euro. Dat is na een uitgebreid participatieproces tot stand gekomen. En daarin is er ook een amendement door Hart voor Blaricum ingediend en algemeen gesteund. En in dat amendement is vastgesteld dat we instemmen met mogelijk toekomstige wijzigingen op detailniveau, mits deze aanpassingen eenvoudig en ook zonder kosten kunnen worden gerealiseerd. Ik denk dat ik aan de hand van dit amendement ook dit besluit even verder wil toelichten. En dat ik ook even de punten aanhaal die in het besluit zijn toegevoegd. Dat is om te beginnen besluit nummer 1, is de straten van de Bloesem en de Groenhof. Die zaten oorspronkelijk niet in de projectscope. En ik denk dat dat per abuis is gebeurd, want het zijn wel straten die gedeeltelijk in onze gemeente liggen. En dat betekent dat er een benodigd budget van 80.000 euro moet worden vrijgemaakt vanuit de post bijkomende kosten om deze omissie eigenlijk te herstellen. En dat daar uiteindelijk ook een klein stukje Huizen bij komt, dat vinden wij niet meer dan logisch, want we gaan geen halve straten aanleggen. Daar kunnen wij het geheel in vinden. Dan nummer 2 in het voorgestelde besluit gaat over een bosplantsoen, waar een budget voor vrij moet worden gemaakt van 375.000 euro. Dat vinden wij te gek worden, want dit is niet in de projectscope opgenomen. Dat komt er extra bij. En wij vinden dat we dit moeten gaan uitstellen tot in ieder geval het einde van het project. Mochten er dan nog gelden over zijn, dan kunnen wij alsnog dat bosplantsoen wat daar zou worden herplant inderdaad meenemen. Maar op dit moment vinden we dat te prematuur. Daarbij denken wij ook dat er wel een soort participatieproces moet worden opgestart, omdat het destijds blijkbaar niet is

meegenomen in het geheel. En wellicht dat er ook mensen zijn die het daar helemaal niet mee eens zijn. Om daar zomaar, zonder dat het in het projectplan past, allerlei bomen en bossen weg te halen en van allerlei nieuwe dingen, dat lijkt mij ook niet helemaal juist. Dan punt 3. Dat is geen uitgebreid drainagesysteem aanleggen in fase 3, De Dam en omgeving. Daar zijn wij het mee eens. Dat hebben wij ook in ons nieuwe besluit aangegeven. Daarbij willen we wel opmerken dat er ook gesproken is over een kleine aanpassing, namelijk een klein drainagesysteem aanleggen bij de omgeving van De Dam. En ik zou heel graag willen dat dat eventjes door de wethouder wordt ... In ieder geval wil aangeven wat precies daar de bedoeling is. Want daar is ook al een bedrag voor bekend, hebben we begrepen. En het zou misschien mogelijk zijn om dat nog in dit amendement mee te nemen, zodat we daar later niet nog een heel apart raadsvoorstel en een raadsbesluit over hoeven te nemen. Maar misschien zou u eventjes een kleine toelichting willen geven op de kleine drainage die eventueel wel mogelijk is daar. Dan het vierde punt, voorgestelde besluit, is de schoolzone. Die zat aanvankelijk niet in de projectscope. Althans, die zat er niet in. Die hebben wij eruit gehaald. En omdat deze niet zo lang geleden al helemaal is vernieuwd. Die kosten daarvan zitten echter nog wel in het projectbudget. Het zal ons niets extra's kosten. Aanvankelijk hadden wij als VVD gezegd, dat gaan we niet doen. Maar toen wij hoorden dat er een risico zit aan het feit dat dat midden in de Bijvanck ligt en dat misschien aan het einde alsnog zou kunnen worden gedaan, met het risico dat een deel van de wegen in de omgeving daar zullen worden kapotgereden door alle apparatuur, toen zeiden wij, dat risico willen wij ook niet nemen dat er inderdaad in de omgeving richting de schoolzone allerlei wegen worden vernield. Daar voelen we niks voor. Vandaar dat we gezegd hebben, aangezien het wat dat betreft in het projectbudget zit, laten we die dan ook maar meenemen. En tot slot, voorzitter, de huidige fasering laten we ongewijzigd. Daar gaan we geen verandering aanbrengen. Dat betekent dat we de Bloesem en de Groenhof meenemen, dat we geen uitgebreid drainagesysteem aanleggen in fase 3, dat we de schoolzone wel meenemen en de huidige fasering ongewijzigd aanhouden. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. U skipt eigenlijk punt 2 van het besluit. En dat is ingediend door de VVD, Hart voor Blaricum en D66, en medeondertekend door het CDA, op deze wijze, als ik het goed heb begrepen. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Hart voor Blaricum heeft zich, gedurende dit project van de Bijvanck, natuurlijk groot voorstander getoond van de aanpak van de Bijvanck. Tegelijkertijd hebben we, en dat werd al eventjes gememoreerd aan een eerder amendement, wel altijd de lantaarn geheven voor de financiële toetsing van dit project. Want zoals gezegd, het is een aanzienlijk project. En we zien toch in gemeenteland, niet alleen bij kleine gemeenten, maar ook bij grote gemeenten dat projecten nog weleens willen ontsporen. Als Hart voor Blaricum uiteraard staan we achter het amendement wat zo-even door de VVD ook toegelicht is. Met name die 375.000 euro, al even over gesproken, als een totale make-over van groenvakken, dat zien we nog niet zo direct gebeuren. Of dat helemaal aan het einde van het project plaats zal vinden, dat weten we eigenlijk nog niet helemaal zeker, omdat het best zo zou kunnen zijn dat ook onderweg dat misschien in het reguliere groenonderhoud meegenomen zou kunnen worden. Daar moet nog over gesproken worden. Over de 2 straten van die 80.000 euro, daar zijn we duidelijk over. Ik ga het niet weer proberen. Maar het vasthouden van die projectvolgorde maakt wel dat de Vogelbuurt, die als laatste aan de beurt is, vanwege de daar ontstane wateroverlast die er al jaren is, nog steeds laatste in de uitvoering zal zijn. En we leggen ons erbij neer. We hebben nu 3 keer geprobeerd om dit naar voren te krijgen. Ons is te verstaan gegeven dat dat logistiek niet mogelijk is. Ik wil nog wel even iets zeggen over de schoolzone. Want die schoolzone, het is zo dat die, anders dan wij hadden vermoed, wel meegenomen is in het budget wat Roelofs ook heeft uitgebracht. Dat geld lag er wel. Maar de uitvoering hadden wij van gezegd, dat hoeft niet. Daar is net zo even iets over gezegd. Wij kunnen

ons daar wel in vinden, dat vanwege het feit dat de volgorde anders is gaan lopen en dat die schoolzone meegenomen wordt in, ik geloof, fase 5, dan heeft dat eigenlijk alleen te maken met het verkeer wat over de nieuwe bestrating zou moeten gaan lopen. Het valt me trouwens wel op, en dat is een toevalligheid, dat ik wel zie dat iedere dag, ik woon daar niet zo gek ver vanaf, zwaar materieel van en naar die werkplaats, in ieder geval, rijden. Draglines en anderszins dingen. Ik vraag me af hoe dat dan in de toekomst gaat, als dat eenmaal aangelegd is. Financieel zien wij dat er wel, en met dank voor het overzicht waar wij om gevraagd hebben, zien wij nu ook een goede teneur ontstaan met eerdere fases die een doorloper zijn, waarin we een surplus hebben gehad van kosten die nu terecht dreigen te komen in een soort potje, wat lijkt op een reservering voor de drainage in de Vogelbuurt, die als laatste zoals genoemd aan de beurt is. Tegelijkertijd wordt daar ook weer in datzelfde verhaal gezegd, als we het daarin stoppen, kunnen we het ook voor andere dingen er weer uithalen onderweg. Wat dat waard is, daar moeten we het nog maar eens een keer duchtig over hebben. Die extra drainage voor De Dam, dat is een infiltratiefilter of zo. In ieder geval, dat is al eerder aangelegd ook, ik meen, bij de Koggewagen, Langwagen. En op de Bergweg gaat het geloof ik ook plaatsvinden. Het is iets wat we weten. Dat is nu becijferd. En we hebben het gezien dat dat nu een bedrag is van 182.000 euro. Nogmaals, wij willen wel even horen van de wethouder hoe noodzakelijk dat is en dat dat meegenomen gaat worden voor De Dam en omstreken. En daar moeten we op basis van die uitleg bekijken of we dit amendement hiermee nog op gaan aanpassen. Lijkt ons wel zo logisch. Het is een heel spannende situatie ten aanzien van de financiële ontwikkeling. We zijn nog niet helemaal halverwege, maar het gedraagt zich nog wel op de manier zoals wij willen. Maar wij willen wel echt vinger aan de pols houden om te kijken dat we toch zien dat er steeds meer nieuwe dingen bedacht worden of onvoorzien zijn die in dit project terechtkomen. Dat even voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. De fractie van D66 kan zich vinden in het, volgens amendement A3, te amenderen raadsbesluit. Zonder al in te gaan op allerlei andere zaken. En met betrekking tot het eventueel schrappen van de herinrichting bosplantsoen in deze fase stellen we ons voor dat dit mogelijk alleen uitstel kan zijn, zoals ook verwoord in de toelichting van het amendement. Recente inzichten in de financiële situatie van de renovatie van de Bijvanck per fase geven aanleiding om te veronderstellen dat uitstel geen afstel behoeft te zijn, indien deze gunstige ontwikkelingen zich voortzetten. Veel zal afhangen van de situatie, zoals die zich tot het projecteinde ontwikkelt. Kortom, een estafettestokje voor de raad in een volgende raadsperiode. Tot die tijd verwachten we dat het bosplantsoen op gepaste wijze zal worden onderhouden. En met betrekking tot de drainage in De Dam wacht ik even de termijn van het college af. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, het gebeurt niet vaak, maar wij kregen in de commissie als eerste partij het woord. Niemand kan mij betichten van, als wij zeggen A zeg jij B en omgekeerd. Waarvan akte. Er is A gezegd en nou ga ik toch weer B zeggen. En wel in de commissie heb ik namelijk geopend met, De Blaricumse Partij kan zich geheel vinden in dit voorstel, en ik heb verwoord, in alle 5 de punten. Nu, daar kwam mevrouw Dobber na mij in de commissie mee, punt 2 wil de coalitie schrappen. En ik ga u een vergelijking geven waarom wij vinden dat uitstel geen optie is. Als je je huis verbouwt voor enkele miljoenen, dan verbouw je je huis helemaal. Dan laat je niet je gedateerde keuken nog even zitten, om die over een paar jaar te vervangen, want dan zit je weer in de rotzooi. Dan zet je alles op alles om dat meteen mee te nemen. Dan verhoog je desnoods je hypotheek om dat toch mee te kunnen nemen. Dat is een beetje de vergelijking die ik hierbij wilde

maken. Ik moet even mijn tekst zoeken, want inmiddels is mijn lampje uit. Wij vinden het onverstandig om dat bosplantsoen nu niet meteen mee te nemen. Of het uit dit budget moet, het Bijvanck budget, of uit een andere pot, dat laat ik even in het midden. Daar moet de wethouder Financiën maar iets meer over zeggen. Voorzitter, de VVD gaf aan, de schoolzone, en ook Hart voor Blaricum, geloof ik, hebben ze in het project gelaten, omdat anders de wegen eromheen vernield worden. En datzelfde geldt ook voor een bosplantsoen. Als je het bosplantsoen eruit gaat trekken, dan komen ze echt niet met een spade om de boompjes uit te graven. Maar dan komen ze met heel groot materieel en dan trekken ze het in één keer leeg. Die wegen worden dan net zo vernield als bij de aanleg van een schoolzone. Ik zie niet in dat de VVD zegt, de schoolzone willen we erin laten, omdat anders de wegen vernield worden, terwijl het bosplantsoen mag dan kennelijk wel met groot materieel vernield worden. Vandaar, voorzitter, dat wij van mening zijn dat het erin moet blijven en dat wij niet zullen instemmen met het amendement van de coalitie. En dat wij graag instemmen met het voorstel van het college. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Er is al veel gezegd waar wij ook achter staan. Vooral het laatste stuk wat mevrouw Boersen toevoegt over de achterstallige bosplantsoenen, die gaan straks totaal uit de toon vallen. Daarnaast heeft mevrouw Boersen duidelijk uitgelegd dat daar met groot materieel straks weer ingegrepen moet worden. Dat is de reden dat wij ook niet met dit amendement meetekenen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog verder rond. Mevrouw Claushuis van het CDA. Ik had u nog niet het woord gegeven toch in eerste termijn? Dan ga ik naar het college. Mevrouw Kennis.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het de handig is dat ik eerst even reageer op de kleine drainage, gevraagd door de VVD, en ook herhaald door een paar andere partijen. Inderdaad, toen wij de bijpraatavond hadden van de Bijvanck, wisten wij niet wat een kleine drainage zou gaan kosten. Om die reden hebben we hem niet zelf als college opgenomen in de deelbesluiten, omdat we dan een deelbesluit zouden voorleggen, waarvan u niet wist wat de financiële gevolgen waren. Vandaar dat hij er niet in staat. Inmiddels weten we die financiële consequenties wel. De heer Pel gaf het net al aan. Dat is 182.000 euro. En wij zouden u daar volgende maand een voorstel voor kunnen voorleggen. Dan moet er een collegevoorstel en een raadsvoorstel gemaakt, en dan moet u volgende maand over dit onderdeel beslissen. Ik vind de oplossing die u net aandraagt, mevrouw Dobber, een hele mooie, want dan zouden we het in dit amendement meteen mee kunnen nemen. Dat scheelt weer ambtelijke inzet en voor u volgende maand weer een voorstelletje minder om te moeten bespreken. Dat is ook heel belangrijk. Die infiltratie doet inderdaad hetzelfde als wat we gedaan hebben in de Koggewagen. Het zijn een soort Rockflow pakketten die in de grond worden gestopt, die het regenwater ... Wat normaal gesproken altijd als het te veel wordt rechtstreeks richting de tuinen en de huizen ... En heel veel van de overstromingen zijn daardoor ontstaan in de afgelopen enorme regenvallen die we gehad hebben. Dat kwam niet door het grondwater, maar kwam echt door het regenwater. Dat wordt nu geïnfiltreerd, opgenomen in die sponsachtige Rockflow dingen. En die geven het vervolgens heel langzaam af de grond in. Het geeft veel minder overlast van regenwater, met name. En dat is de reden waarom wij hebben gezegd, laten we dat dan in ieder geval wel doen. Dan heeft dat niet invloed op de grondwaarde, wat een echt drainagesysteem natuurlijk wel zou hebben. Maar dat is op dit moment nog niet zo dringend nodig dat we daar al naar zouden moeten kijken. De voorspellingen zijn dat dat op zijn vroegst over een jaar of 20 zou zijn. En dan kan je kijken, wat gaat het weer doen? Ik bedoel, er verandert zoveel in het klimaat in de wereld en in Nederland, dat over 20 jaar het klimaat totaal anders kan zijn. Die kleine drainage zou ik heel graag

willen, als u dat zou willen overnemen in het voorstel. Dat is voor iedereen denk ik heel prettig. Dan de reactie op de Vogelbuurt. Ik heb vorige keer in de commissie al uitgelegd dat ook een van de redenen voor ons is, laten we even kijken wat de drainage van de Laagwatersloot gaat doen. Volgens de deskundigen zal dat heel veel invloed hebben op de overlast in de Vogelbuurt. En als we daar eerst even naar kunnen kijken en daarna die drainage aanleggen, kan dat waarschijnlijk op een meer simpele manier worden gedaan dan de uitgebreide drang die we nu zouden moeten leggen. Het is niet alleen dat het logistiek beter past. En dat is ook zo, want alle Lianders en KPN'en, enzovoort, lopen allemaal dat schema. Maar het is ook de reden dat we denken, we hebben dan gewoon meer inzicht. Dat nog even voor de heer Pel, dat hij zich nogal druk maakt, of tenminste, voor de inwoners van de Vogelbuurt veel zich druk maakt over de wateroverlast die daar was. We hopen die al voor die tijd een stuk op te lossen via deze Laagwatersloot. En dan heb ik nog als vragen, het bosplantsoen. Ik ben bang dat het heel erg goed onderhoud van een bosplantsoen niet aan de orde is, want een bosplantsoen is 1 keer per jaar. Dat wil ik u in ieder geval nog even meegeven. Ik begrijp uw reactie van die 375. Is inderdaad heel erg veel geld. En dat het niet direct in het plan is meegenomen, is gewoon heel jammer. Maar ik vind het nog steeds jammer als we het niet doen. Maar ik begrijp het wel, want het is inderdaad een flink bedrag. En u bent de baas. Als u het eruit haalt, dan haalt u het eruit. Wat betreft de schoolzone, dat is niet alleen het feit dat er zwaar verkeer overheen moet rijden. Het is ook de uniforme inrichting van de wijk, die gewoon een soort verkeersveiligheid geeft. Je weet waar je fietst. In de hele Bijvanck fiets je op een bepaalde kleur stenen. En als dan een stukje van de Bijvanck ineens een andere kleur stenen krijgt, dat was ook een van de redenen voor ons als projectteam om te zeggen, laten we dat voorstellen, niet alleen omdat het geld er toch al in zit en niet alleen omdat er zwaar verkeer moet rijden, maar omdat we het ook verkeerskundig beter vinden. Dan heb ik volgens mij alle antwoorden opgeschreven. Volgens mij heb ik alles beantwoord, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Volgens mij ook. Mevrouw Dobber, van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Wij zouden willen schorsen om even te kijken in hoeverre we dat amendement kunnen aanpassen, met de coalitiepartijen.

De voorzitter: Hoeveel tijd heeft u nodig?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Vijf minuten.

De voorzitter: Dat is wel snel als u moet typen, maar dan schorsen we bij deze de vergadering voor vijf minuten. De schorsing is opgeheven en de vergadering heropen ik bij deze. Mevrouw Dobber, u had de schorsing aangevraagd. En wij wachten in spanning op uw aangepaste tekst van het amendement.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Het is maar 1 zin. We zijn gauw klaar. Punt 2 zou als volgt gaan luiden, geen uitgebreid drainagesysteem aan te leggen in fase 3, De Dam en omgeving. In plaats daarvan stemt de raad in met infiltratievoorzieningen voor een bedrag van 182.000 euro. Daarmee is inderdaad het eventuele raadsvoorstel wat daarvoor gemaakt wordt eigenlijk met deze ene zin aardig onder woorden gebracht, denken wij.

De voorzitter: Dank u wel. Dat lijkt mij duidelijk. En ik zie dat u ook al een positief preadvies heeft vanuit het college, met instemmend geknik.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik wil graag ook nog wel iets toevoegen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Want we beginnen met de tweede termijn, neem ik aan.

De voorzitter: U mag uw tweede termijn doen.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Mijnheer Pel had het er al even over. De financiering van de waterproblemen in de in de Vogelbuurt. Daar maken ook wij ons zorgen over. Wij zien nu wel dat er al een bedrag is weggezet in een soort reserve daarvoor. Maar wat mijnheer Pel ook al aangaf, daar gaat ook alweer waarschijnlijk dit bedrag af, wat betreft de drainage voor De Dam. Ik denk dat we daar in de nabije toekomst wel even heel goed met elkaar ook wel moeten kijken, in hoeverre we daar ... Want daar worden wel allerlei bedragen genoemd. En dan praten we echt over miljoenen. Dat we daar ons niet laten verrassen. Dat we daar misschien ook wel wat voorzieningen voor gaan treffen, voor het geval dat dat inderdaad enigszins uit de hand loopt. En ik neem aan dat dat voor de hele raad geldt, en dat geldt ook voor ons, het kan niet zo zijn dat we straks aan het einde van het project gewoon zonder geld zitten voor de laatste fase. We willen dat fase 1 net zo netjes wordt behandeld als fase 6. Dan kan het niet zijn dat we in 1 keer worden verrast door een miljoen overschrijding. Daar moeten we denk ik op tijd mee gaan zorgen dat we daar een soort voorziening voor gaan treffen met elkaar. Dat wil ik nog wel even meegeven. En voor de rest, ik denk dat er genoeg gezegd is.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand anders die in tweede termijn het woord wil voeren? De heer Uitendaal van D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Zoals net al aangekondigd met betrekking tot drainage naar De Dam, we gaan akkoord met het zo-even aangepaste amendement, waarin de beperkte voorzieningen in de vorm van de aan te brengen infiltratievoorziening, de zogenaamde Rockflow pakketten. En die aansluiten op het bestaande regenwaterriool, zoals al is opgenomen binnen het lopende project renovatie Byvanck. Daar zijn we voorstander van. Wat niet onverlet mag laten dat het natuurlijk heel relevant is dat de Vogelbuurt t.z.t ook nog toe is aan een goede drainage. Maar dat is iets waar we op een andere fase dingen over gaan besluiten. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik verder. Mevrouw Kukupessy, PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Wij zijn het eens met het verhaal van de heer Pel en mevrouw, nou kan ik niet op je achternaam komen ...

De voorzitter: Dobber.

Mevrouw Kukupessy: Dobber. Wat erg. En ook wij hebben het al heel lang over de problemen van de wateroverlast in de Bijvanck. En ook de voorziening hebben wij al eerder genoemd, dat we een reserve apart moeten zetten. Ik vind eigenlijk dat we dat moeten gaan doen en dat we daar binnenkort met een voorstel voor moeten komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, we blijven het toch heel jammer vinden, de wethouder hebben wij aan onze kant dit keer, dat dat bosplantsoen niet aangepakt kan worden. We stoppen 35 miljoen in de Bijvanck. Het ziet er prachtig uit. Het is echt een geslaagd project. En dan laten we nog een klein stukje zitten. En ik kan u aangeven dat dat absoluut door de bewoners ... Eens in de vijf jaar

moet dat teruggezet worden. Dan staat de telefoon van de wethouder ongeveer roodgloeiend, want dat wordt helemaal niet in dank afgenomen door de bewoners. Er is geen meerderheid voor. Ik gun het de Bijvanck bewoner wel dat het in één keer meegenomen wordt. Ik waardeer de zuinigheid van de coalitie dit keer. Ik ben niet blij met de zuinigheid van de coalitie, maar ik ben wel blij dat ze een keer zuinig zijn.

De voorzitter: Dat klonk wel even anders dan wat u net zei hoor.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dat klopt.

De voorzitter: We zouden op de toon onderling letten.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik probeer toch wel een aardige toon aan te slaan. Dat had ik me namelijk voorgenomen.

De voorzitter: Gelukkig.

Mevrouw Boersen-de Jong: Als het niet gelukt is, dan excuus daarvoor. De laatste tijd is er best ook heel veel geld uitgegeven. En ik ga niet herhalen, want dan zit ik weer op mijn stokpaardje. Maar ik denk dat deze 375.000 euro heel goed besteed zouden zijn. Dan even over drainage. Uiteraard zijn wij daar voorstander van om die problemen op te lossen en om daar geld voor te reserveren. Wij vinden alleen de manier waarop wel heel bijzonder. Om even in een amendementje 182.000 euro in te fietsen. Dat is nogal niet wat. Ik stap eroverheen, maar ik denk niet dat het helemaal ... Het zal correct zijn, maar wel op het randje, moet ik zeggen. Maar daar blijkt weer mijn goede bui vandaag uit, dat ik daar geen punt van maak. Dan hoeft mevrouw Dobber ook niet te zeggen, daar heb je mevrouw Boersen weer met een riedel. Voorzitter, alle gekheid op een stokje. Wij zullen wel voor het voorstel stemmen, maar we vinden het, nogmaals, ontzettend jammer dat punt 2, de 375 voor het bosplantsoen, eruit is gehaald. Maar de rest vinden we zo belangrijk dat we toch voor het voorstel gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het moet eerst nog in stemming gebracht worden, het amendement. U weet natuurlijk al welke kant het op gaat, maar laten we in ieder geval eerst afwachten tot de stemming. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u. Een kleine interruptie. Ik wil graag even herhalen wat ik net ook al beweerd heb, van uitstel komt niet per definitie afstel. Het wordt uitgesteld, met als doel om de financiële situatie later in het project ... Dan kunnen we definitief beoordelen of we het wel of niet gaan doen. En mogelijk, en niet onbelangrijk, is dat dan zinvol om de bewoners uit de buurt nog ook even een stem te geven hierin? En daar niet in vooraf te besluiten. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Dobber.

Mevrouw Boersen-de Jong: Interruptie.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Boersen.

Mevrouw Boersen-de Jong: Dan wil ik mijnheer Uitendaal ook even helpen herinneren aan wat ik net gezegd heb. Als je het achteraf doet, als de straten al helemaal pico bello erbij liggen, dan is het jammer dat je met dat hele grote materieel, dat zware materieel daar weer overheen moet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Dobber, van de VVD.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ik kom nog even terug op de analogie van mevrouw Boersen. Die had het over een huis. Als je een huis koopt, dat het wel fijn is als je ook meteen de keuken kan doen en alles doet, want dan hoef je later niet meer in de rommel te zitten. Ik zit iets anders in de wedstrijd. Want als ik het geld niet heb, dan ga ik gewoon die keuken niet vernieuwen. Dat lijkt mij ook een insteek, in ieder geval. Daar moet je wel het geld voor hebben. En wat betreft participatie, mensen hebben destijds natuurlijk alle kans gehad om in het hele participatieproces mee te doen. Ik denk dat we dat ongelooflijk uitgebreid hebben ingestoken, met allerlei rondwandelingen. En iedereen heeft eindeloos overal op alle projecten kunnen reflecteren en zeggen wat ze willen. Daar is blijkbaar geen gebruik van gemaakt toen. En daarom lijkt het me niet zinvol om nu in deze fase te zeggen, dan gaan we even dat allemaal aanpakken, terwijl de mensen eigenlijk van niks weten. Want we gaan eigenlijk gewoon eventjes daar voor 375.000 euro de hele bosschages veranderen. U zegt zelf, eens in de 5 jaar gaan we het kortwieken. Dat vinden ze al vreselijk. Laat staan dat we het misschien helemaal gaan weghalen. Dat kan ook weliswaar misschien best een reactie oproepen van, waar bent u mee bezig? Dat zullen we dan toch ook met de buurt moeten gaan bespreken hoe we dat willen insteken. Dat vind ik ook wel 2 argumenten om te zeggen, weet je, het gaat om geld, maar het gaat ook om andere argumenten.

De voorzitter: De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Dank u wel, voorzitter. Die analogie van het huis vond ik wel een mooie. En je toevoeging trouwens ook over de keuken en dergelijke. Maar dit gaat niet over de keuken. Dit gaat over de tuin. En wat je weleens meer ziet bij verbouwingen, dat mensen die tuin toch echt als laatste gaan doen. Dat zou hier ook wel kunnen op gaan. Hier wordt ook gesteld, maar straks als er dan zwaar materieel komt en alles wordt er uitgetrokken, mogelijk wordt dan ook de nieuwste bestrating kapotgereden. Wie zegt mij dat daar zwaar materieel komt om alles eruit te trekken? Er komt misschien een heel ander plan. En misschien in samenspraak met bewoners. En is er geen sprake van dat er viooltjes en afrikaantjes in komen, maar wordt er gewoon beplant, zoals het al was, of gesnoeid. Wie zal het zeggen? Maar goed, nogmaals, ik ben het eens met D66 dat daar niet van uitstel afstel zou komen. We zien wel dat er steeds meer een beroep gedaan wordt, en gelukkig nu expliciet, op mogelijkheden die nu zich aandienen om dingen te verhelpen, zoals dat infiltratiesysteem nu aan De Dam, zoals ik eerder al noemde. Want ik heb mij verbaasd even over het feit dat we zo lang moesten wachten op die 182.000 euro, Koggewagen. Bergweg is het ook aan de hand. Daar doen we het al. Is dat zo afwijkend wat we nu op De Dam doen dan op de Koggewagen? Volgens mij niet. Misschien een paar vierkante meter groter. En over de Koggewagen gesproken, dat zat oorspronkelijk waarschijnlijk ook niet in het plan, maar is gewoon meegenomen in het lopende werk, omdat die ruimte er was of dat de pot onvoorzien of extra werk daar aangesproken is. Wie zal het zeggen? Ik weet het niet. Nu hebben we het er wel over. Dat is een mooie. En dat is het laatste wat ik erover zeg, over de Vogelbuurt en de wateroverlast. Die wateroverlast was er al voordat wij überhaupt spraken over een renovatieproject Bijvanck. En de bewoners die het betroffen klaagden steen en been en waren hulpeloos richting de gemeente om ze te helpen, op welke manier dan ook. Nu wordt er gesproken over het Laagwaterpark, als ik het zo mag noemen, waar het waarschijnlijk, en hopelijk is dat zo, een oplossing gaat bieden. Ik geloof dat er een bericht tussendoor kwam, die misschien de moeite waard is om nog even te melden. Goed zo. Maar in ieder geval, wij hopen maar dat dat zo is. Anders sluit ik mij aan bij de gedachte dat we toch wel enige financiële voorziening moeten aanleggen voor het feit ... Want het zou toch echt heel erg treurig zijn als project 6, want dat is het zesde project, is wel het grootste trouwens, toch letterlijk en figuurlijk in het water komt te vallen, doordat de centjes al op zijn. En die kunnen opraken, en daar

hebben we het de hele avond al over, door dingen die op ons pad komen. We zitten nu op project 3, geloof ik. We hebben nog 4 en 5 te doen, en 6. En er komen ongetwijfeld weer nieuwe bosschages om de hoek, die niemand gezien heeft en die we dan toch moeten gaan inplannen of we dat wel of niet gaan uitvoeren. Nogmaals, wij stellen ons graag achter de plannen om daar ook voorzieningen voor te treffen. Daar wilde ik het even bij laten.

De voorzitter: Ik hoor nog even vanuit het college een technische influistering hierover. Misschien kunt u dat nog even toelichten. Zeer kort.

Wethouder Kennis: Heel kort. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde de heer Pel er even aan helpen herinneren dat de drainage in de Vogelbuurt nooit in het projectplan heeft gezeten. U zegt nu dat we het niet overhouden, dat we het opmaken, het heeft er nooit in gezeten. Wij denken dat we het overhouden als het project klaar is, uit de extra bedragen die zijn opgenomen voor een paar ... Bijvoorbeeld de bijkomende kostenpost en dergelijke. Maar als u gaat kijken naar het projectplan Bijvanck zit er geen drainage in voor de Vogelbuurt. Ik kan hem ook niet op maken.

De voorzitter: Dank u wel. Het is duidelijk. Was u klaar met uw termijn, mijnheer Pel? Ja. Was even een toevoeging vanuit het college. Is er dan nog iemand verder vanuit de raad die nog het woord wil voeren, voordat wij tot stemming overgaan? Dat zie ik niet. Dan gaan we eerst het amendement A3 in stemming brengen. En dan kijk ik, met de aangepaste tekst op punt 2, zijn er nog stemverklaringen bij amendement A3? Die zie ik niet. Zijn er tegenstemmen bij amendement A3? Die zie ik vanuit De Blaricumse Partij en PvdA/GroenLinks. En daarmee is dit amendement aangenomen. En dan gaan wij naar het geamendeerde voorstel. En dit keer vergeet ik hem niet hoor. Dan ga ik inderdaad als eerste daar voor het geamendeerde voorstel. Zijn daarop stemverklaringen? Die zie ik van mevrouw Kukupessy van PvdA/GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik zal meestemmen, maar wij vinden het onjuist om de bosplantsoenen nu niet mee te nemen. Het staat overeind dat het nu meegenomen moet worden volgens ons, inclusief de participatie. Maar om die reden tegen te stemmen, gaat te ver, want de kwaliteit van de Bijvanck staat voorop. Alleen zou het anders iets mooier geworden zijn. Jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? Mevrouw Boersen, van De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Heel kort. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van mevrouw Kukupessy.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Die zie ik niet. Zijn er dan voor dit voorstel tegenstemmen? Die zie ik ook niet. En daarmee is dit voorstel raadsbreed aangenomen.

8. Zienswijze begrotingswijziging 2025 BEL Combinatie

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste bespreekstuk van vanavond. En dat is de zienswijze begrotingswijziging 2025 van de BEL Combinatie. Ook daarvan is een amendement ingediend, door het CDA in dit geval. En daarom ga ik als eerste naar het CDA. Mevrouw Claushuis, u krijgt als eerste het woord.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. We hebben het al de hele avond over geld uitgeven en over dingen die toch misschien een beetje onverwacht op ons pad komen. Daar vindt het

CDA het voorstel wat nu voorligt voor de zienswijze begrotingswijziging van de BEL Combinatie ook een beetje onder vallen. Het is zo dat wij vinden dat we daar op een niet goede manier in zijn meegenomen. Dat we op een laat moment daarin betrokken zijn. Het is duidelijk dat er een nieuw financieel systeem op de planning staat. En dat is het zogenaamde Key2Financiën van Centric. We werken op dit moment nog met the suffiënt van de PinkRoccade. Het is duidelijk dat het per 1 januari 2026 pas in kan gaan. Dat er een overlapping in zit. Toch zijn we daar heel laat van op de hoogte gebracht. En ook het amendement wat hier voorligt. En dat is ook samen met het CDA ... En Eemnes heeft daar ook een opmerking over gemaakt. Ik zal alleen de aanvulling van het voorgestelde besluit opnoemen. Er zijn een heleboel voorstellen gedaan om uitbreiding in de functies, die in de BEL Combinatie zijn, aan te vullen met een aantal fte's. Ik kom niet zo goed uit mijn woorden. De aanvulling, dat erbij staat, de uitvoering van de gestelde functies zoveel mogelijk in loondienst moeten worden gedaan, omdat er een groot beroep wordt gedaan op het extra geld dat van de drie gemeentes gevraagd wordt. En dat tot die tijd voor de loonwaarde de mensen zouden moeten worden ingehuurd. Ik begrijp dat ik daar een beetje een alleenstaande in ben voor dit amendement. Kan ik dan meteen de motie daarachteraan ...

De voorzitter: Zeker, het is uw termijn. Misschien even voor de verduidelijking. Het gaat om de zienswijzebrief aan te vullen met deze twee punten. Het gaat niet om het besluit aan te vullen, maar om de zienswijzebrief aan te vullen?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Zienswijze aan te vullen, ja. En dan hebben we ook tevens een motie ingediend. Wat ik net al zei, we zijn blij met de BEL Combinatie. Er moet heel veel werk verzet worden. Wij als Blaricum betalen er bijna 35 procent aan mee, aan de extra kosten die gevraagd worden. We hebben in november nog een begrotingswijziging gehad, waar dit niet in mee is genomen. Er komt nu een nieuwe begrotingswijziging. En daar wordt gevraagd om 396.000 euro aan te vullen. En ook nog een keer in 2026 224.000 euro. Dat gaat om een kleine 6 ton die voornamelijk in de inhuur ligt. En wij hebben het verzoek aan het college om de raden voortaan tijdig te informeren met betrekking tot de voorgenomen besluiten, welke niet gebudgetteerd financiële gevolgen hebben. En dat de genoemde handelswijze niet gewenst is in de relatie tussen de BEL en de gemeente. En dat houdt in dat, het is natuurlijk voor een groot gedeelte hoog over, maar we zijn erg betrokken en we willen ook dat de BEL organisatie goed functioneert. En daar hoort bij dat je dan als verschillende gemeentes ook goed op de hoogte gebracht wordt van de ontwikkelingen die er plaatsvinden. En dat is naar ons inziens op dit moment te weinig gebeurd. Wij komen dan ook voor verrassingen te staan, wat grote financiële gevolgen heeft. En het is belangrijk natuurlijk dat er een goed financieel systeem komt, wat ik net al noemde. Het is ook duidelijk dat 80 procent, wat al eerder verklaard was, in de extra licenties gaat zitten en 20 procent in de extra inhuur. Het is belangrijk dat onze financiële basis in orde is. Maar goed, we zijn als gemeente uiteindelijk de budgethouder. Wij moeten ook daar geld voor vrijmaken. En willen we graag op een zo transparant mogelijke manier dat dat tot ons komt. Ik ben misschien niet helemaal duidelijk, maar dat is uiteindelijk de strekking van het verhaal. Dank u wel. En die motie is medeondertekend door alle andere partijen, zoals ik zie hier voor mij. Prima. Wie kan ik dan verder nog het woord geven? De heer Pel, Hart voor Blaricum.

De heer Pel: Voorzitter, dank u wel. Vanuit de commissie dachten we eigenlijk dat dit een hamerstuk zou zijn, maar dat is het niet. En op zich is dat niet erg. Wij kunnen ons niet vinden in het amendement van het CDA, omdat het nogal treedt in de bedrijfsvoering van de BEL zelf. Er wordt gesteld dat er naar loonwaarde moet worden ingehuurd. Dat zijn geen inhuurkrachten, maar dat zijn halve krachten, volgens mij. Want voor dat geld krijg je alleen maar een halve kracht namelijk. Maar los daarvan gaat dat ons te ver, want dit is echt iets wat de operatie van de BEL zelf betreft. Men huurt in, en dat is nou eenmaal de praktijk van vandaag. We zijn in ieder geval een stuk positiever

over de motie. Omdat naast het feit dat de zienswijze die het college al ingeleverd heeft en die ook voorligt, wat op zich een best gepeperde zienswijze is als je het zo leest, wat de opdracht is die de BEL organisatie meekrijgt vanuit deze gemeente, en ik mag hopen ook vanuit andere gemeentes, dat is niet mis. Wij hechten er wel waarde aan dat wij als raad nog eens een keer deze punten, die in de motie staan vermeld, daar nog aan toe kunnen voegen. Waar het ons om draait, is met name dat we inderdaad tijdig op de hoogte gebracht worden van voorgenomen budgetoverschrijdingen en dat soort zaken meer. Daar zullen wij ons achter scharen. Dat even.

De voorzitter: Mevrouw Kukupessy, van PvdA/GroenLinks.

Mevrouw Kukupessy: Dank u wel. Ook wij kunnen niet akkoord gaan met dit amendement. Ik denk dat de BEL met de bezetting van nu niet zonder inhuur kan. Dat het fijn zou zijn als we genoeg personeel hebben en dat ook zelf krijgen, maar dat lukt nu niet. Ik ben daar tegen. En de motie die ondersteunen wij, omdat wij vinden dat bij uitgifte van dergelijke bedragen eerst de raad geconsulteerd zal moeten worden. Wij hebben toch het budgetrecht. En een begrotingswijziging afkeuren is erg moeilijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiegel, VVD.

De heer Wiegel: Voorzitter, dank u wel. Laat ik me beperken tot het amendement en de motie. Ik zou het CDA willen vragen, mevrouw de voorzitter, om het amendement in te trekken. Ik denk dat het gewoon niet puntig genoeg is en daardoor ook zijn doel voorbijstreeft. Zoals de heer Pel al aangeeft, wij kunnen niet de BEL Combinatie, zoals die nu bestaat, een soort dictaat geven van, je mag alleen maar dit en je mag alleen maar dat. Ik denk dat dat niet goed is. Ik snap wel wat u bedoelt. Ik snap wel dat je zegt, we moeten prudent omgaan met dat geld wat wij alloceren aan de BEL Combinatie. Dat doen we niet alleen. Dat doen we ook met de twee andere gemeenten. In die zin, daar kan ik best wel wat voor invoelen dat u zegt, daar moeten we wat mee doen. Om dat te koppelen aan een loonwaarde, dat is gewoon niet realistisch. In die zin denk ik dat u er verstandig aan zou doen, maar ik laat het natuurlijk graag aan uzelf over, mevrouw de voorzitter, om het amendement in te trekken. Met betrekking tot de motie, die tekenen wij mee, met name omdat als we kijken naar dictum dan zeg ik, daar kunnen we als VVD alles iets bij bedenken. Het enige is, waar ik toch een beetje moeite mee heb, omdat ik het ook een beetje kinderachtig vind, eerlijk gezegd, bij de overwegingen de komende jaren zeer reëel te budgetteren. Hier straalt iets uit van dat u vindt, en ik teken mee, dat wij vinden als raad dat er in het verleden niet reëel gebudgetteerd is. Met de aantekening dat ik zeg, die overweging, ik trek er niet zo zwaar, want het gaat me uiteindelijk om het dictum. Maar de overweging heb ik gevoelsmatig wat problemen mee. En ik kan me ook niet aan de mening onttrekken dat het CDA, zeker vanuit het verleden hier in Blaricum, altijd met dat soort waardeoordelen heel voorzichtig was. Dat zou mijn advies zijn richting mevrouw Ellewies. Concreet, het amendement intrekken, en voor de rest met de motie tekenen we mee, met name vanwege het dictum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uitendaal, D66.

De heer Uitendaal: Dank u, voorzitter. Als eerste willen we de betrokken wethouder en de betrokken projectleider danken voor de uitvoerige beantwoording van de technische vragen die D66 heeft gesteld met betrekking tot de migratie van de nieuwe financiële software. Het heeft zeker geholpen. Dank daarvoor. Veel is al gezegd over deze begrotingswijziging in commissies en raadsvergaderingen van de 3 BEL gemeenten. Positief is dat de 3 gemeenten in deze ronde hebben besloten het pad te kiezen dat voor alle 3 de gemeenten financieel draagbaar is. Minder positief,

eufemistisch gesproken, is de constatering dat het uitstellen van de implementatie van het financiële pakket, Key2Finance onze 3 gemeenten gezamenlijk komt te staan op een extra kostenpost van ruim 600.000 euro, dit en komend jaar. Maar gedane zaken nemen geen keer. Zaak is nu deze migratie alsnog uit te voeren binnen de nieuwe kaders van tijd en financiën. En ook voor de D66-fractie is het voorgaande dan ook voldoende reden om het afgegeven signaal in de motie M1 van harte mede te ondertekenen. En dat zal u ook niet verbazen. Met betrekking tot amendement A4 kunnen wij echter niet instemmen. Met name de tweede toevoeging, en tot die tijd voor de loonwaarde worden ingehuurd, stuit ons tegen de borst. Dit druist ons inziens in tegen de rol die een gemeenteraad nu eenmaal heeft. En de logica dicteert dat dit een bevoegdheid betreft die bij de uitvoerende instantie behoort, inclusief rekening houden met marktwerking, waarin ook zij onderworpen zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Boersen, De Blaricumse Partij.

Mevrouw Boersen-de Jong: Voorzitter, het zal u misschien verbazen, maar wij zijn het zo ongeveer helemaal eens met eigenlijk alles wat er gezegd is, VVD, D66 en Hart voor Blaricum en mevrouw Kukupessy. Wij hebben niks meer toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Het is niet zo als de één A zegt, zegt u B?

Mevrouw Boersen-de Jong: Nee.

De voorzitter: Eventjes bij deze.

Mevrouw Boersen-de Jong: Maar dat bewijs ik hiermee.

De voorzitter: Zeker. Heel goed.

Mevrouw Boersen-de Jong: Ik bekijk alles op zijn merites, zoals dat dan heet.

De voorzitter: Dank u wel. Is er dan nog iemand anders die het woord wenst te voeren, voordat we naar het college overgaan? Nee. Dan gaan we naar het college. Mevrouw Kennis, u zou dit beantwoorden.

Wethouder Kennis: Dank u wel, voorzitter. Over het amendement, ik zal nog zeggen wat het college daarbij aangeeft, maar ik begrijp dat het een heel eenzame ondersteuning is. In wezen zou ik het kunnen laten. Maar wat hier al door iedereen gezegd is, dat betreft natuurlijk bedrijfsvoering waar u hierover praat. En u kunt beslissen of u wel en geen geld wil geven, maar als u dat gegeven heeft, is het aan de organisatie om daar de betreffende krachten voor in te huren of in vaste dienst te nemen. En zoals u, denk ik, allemaal wel weet, is de doelstelling van de BEL absoluut 100 procent om uw punt 1, mensen in vaste dienst te nemen. Is gewoon het uitgangspunt van de BEL. En de hele bedrijfsvoering van de BEL is, alsjeblieft, iedereen in vaste dienst. Alleen dat lukt helaas niet altijd. En dan moet er worden ingehuurd. Dat is niet omdat ze dat graag willen. Het is de zienswijze van de raad. U mag in uw zienswijze alles schrijven wat u wil. Als u had gezegd in meerderheid, we zetten dit in een zienswijze erbij, dan hadden we dat overgenomen. En had u vervolgens vanuit het BEL bestuur, die dan de zienswijze in behandeling moet nemen, het antwoord gekregen wat ik u nu hier eigenlijk al geef en wat ook door uw mederaadsleden is gegeven. Wij kunnen het niet afraden, want het is uw zienswijze, maar wij zouden het ook niet indienen. En dan met betrekking tot de motie. Ik heb geprobeerd in de commissievergadering u ook al even een heel klein beetje mee te nemen in het feit dat wij in de begroting vorig jaar, toen de begroting van 2025 in de BEL moest worden samengesteld, de gemeente Eemnes in een zware bezuiniging ombuigingspositie zat. En toen is

aangegeven vanuit Eemnes, wij gaan op dit moment helemaal niets extra's voteren. Toen was het voor Blaricum en Laren alleen nog maar de optie om mee te gaan en niet te gaan voteren, want we konden dat niet met zijn tweeën doen. En er is toen afgesproken, laten we dan wachten tot die bezuinigingsoperatie van Eemnes is afgehandeld. Eemnes heeft dan een beter overzicht over zijn financiële situatie in 2025, en kan dan beoordelen wat de draagkracht van Eemnes is. En Laren en Blaricum zullen zich daar dan aan confirmeren. Vandaar dat het ook maar een half voorstel is. Of althans, maar de helft ongeveer wat gevraagd is door de BEL, daar willen we ja tegen zeggen. Of althans, vragen we u om ja tegen te zeggen. Juist omdat voor Eemnes dat bedrag het maximale is wat ze op dit moment zich kunnen permitteren. Ik begrijp dat u zegt, hou ons beter op de hoogte. Misschien hadden we in het najaar u moeten zeggen, er ligt een forse post van de BEL die ze vragen, maar we gaan het niet in de begroting zetten om deze redenen. Dat was misschien duidelijker voor u geweest, dan in plaats van het nu als een begrotingswijziging voor te leggen. Daar heb ik eigenlijk toen niet aan gedacht. Maar dat is de reden. Het heeft niet aan Blaricum gelegen, niet aan de communicatie gelegen, we hadden gewoon geen keuze op dat moment. En naar mevrouw Kukupessy, we gaan niks uitgeven wat u niet heeft besloten. U zegt, ik kan niet anders dan ja zeggen. Dat is niet waar. 2025, er wordt pas per 1 juli gestart. Als u vandaag in meerderheid zou zeggen, we doen het niet, dan zouden die functies niet worden ingevuld. U heeft wel degelijk op dit moment net zoveel invloed als u had gehad toen in november onze begroting werd vastgesteld en u toen had gezegd, ik doe het niet. Dat is nu nog steeds dezelfde optie die u heeft als raad. Wij leggen u hier geen enkele verplichting op. U mag nog steeds nee zeggen. Alhoewel we daar dan niet blij mee zijn uiteraard. Is dit voldoende toelichting, denk ik, op dit moment, voorzitter?

De voorzitter: Ja, maar ik denk dat dat voldoende is. Dan kijk ik rond. Is er nog iemand die in tweede termijn het woord wil voeren? Mevrouw Claushuis, wilt u het amendement handhaven of wilt u hem intrekken?

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Gezien het commentaar, waar ik me ook achteraf wel in kan vinden, zal ik amendement A4 intrekken, namens het CDA. Zal ik niet voorleggen. En wat mevrouw Kennis ook zegt, natuurlijk kunnen we dat beslissen om niet daar voor te stemmen, maar dat gaat ons ook veel te ver. Het is gewoon niet reëel om daar tegen te stemmen. En daar zullen we ook zeker voorstemmen, maar wel met deze aantekening, dat we gewoon beter op de hoogte willen gehouden worden, zodat we kunnen vooruitzien van, wat komt daar nog aan en wat is er ook in de toekomst? Want het is natuurlijk wel zonde dat die overlapping van het ene jaar ons 6 ton kost. Dat is toch heel veel geld. En met de omschrijving van uw antwoord, ook schriftelijk is het te begrijpen, maar we willen dit toch meegeven. Dat was mijn laatste commentaar. Dank u.

De voorzitter: De motie handhaaft u. Het amendement wordt ingetrokken en de motie wordt in stemming gebracht. Dan kijk ik verder. Is er iemand die nog het woord wil voeren, voordat wij tot stemmen overgaan? Dat zie ik niet. Dan gaan wij eerst naar het raadsvoorstel. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Die zie ik niet. Zijn er nog tegenstemmen bij het raadsvoorstel? Die zie ik ook niet. En daarmee is dat raadsvoorstel aangenomen. Dan breng ik de motie M1 in stemming, over de zienswijze van de begrotingswijziging. En dan vraag ik of daar nog een stemverklaring bij is? Die zie ik niet. En wie van u raad is voor deze motie? Ik laat u even wat bewegen. Dat is de gehele raad. En daarmee is deze aangenomen.

10. HAMERSTUKKEN

De voorzitter: Zo. Dan gaan wij naar de hamerstukken. Dat zijn punt 10 is de verordening inrichting antidiscriminatievoorzieningen 2025 gemeente Blaricum, punt 10A, bijdrage verduurzaming

huurwoningen, punt 11, het vaststellen van de lijst ingekomen stukken van maart 2025, en punt 12, het vaststellen van de besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 25 maart 2025. Zijn er op deze hamerstukken nog stemverklaringen? Die zie ik niet. Zijn er nog tegenstemmen? Die zijn er ook niet. En daarmee zijn deze stukken aangenomen.

10. Verordening inrichting antidiscriminatievoorzieningen 2025 gemeente Blaricum

10.a Bijdrage verduurzaming huurwoningen

11. Vaststellen lijst ingekomen stukken van maart 2025

12. Vaststellen besluitenlijst van de openbare raadsvergadering van 25 maart 2025

13. Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u allen hartelijk danken voor uw aanwezigheid vanavond. En bij deze sluit ik de vergadering.