

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE BLARICUM
d.d. 21 december 2021

Aanwezig

15 raadsleden (fv = fractievoorzitter)

Hart voor Blaricum-fractie:

W.J. Pel (fv), J. Landman, mw. M.G. Bakker, R. Uijldert, mw. R.J.C. Beemsterboer-van Urk Dam

VVD-fractie:

R. Wiegel (fv), mw. A.L.C. Dobber-Spruijt, H.J. Hoijtink

De Blaricumse Partij-fractie:

mw. G.R. Kukupessy-Rokebrand (fv), R.J.H. Kemperman

D66-fractie:

mw. C. Francken (fv), mw. J.M.G. Lanphen

Fractie Van Urk Dam:

L.J. van Urk Dam (fv)

CDA-fractie:

mw. P.L.M. Claushuis-Rademakers (fv)

Fractie Van Dijk:

mw. A.H.M. van Dijk-de Jong (fv)

Voorzitter en griffier:

mw. J.N. de Zwart-Bloch, voorzitter

mw. T.D. de Jong, griffier

Wethouders:

mw. A.M. Kennis, mw. M.S.M. Klingenberg-Klinkhamer, G.C. Knoop

BESPREEKSTUKKEN

1. Opening; berichten van verhindering

De voorzitter: Het is 20:00 uur. Welkom allemaal, we gaan beginnen. Ik ga zo direct op volgorde jullie namen noemen. En vraag dan in beeld te komen en ook te melden of jullie aanwezig zijn. Zodat we ook beeld en geluid hebben. En soms als dat nodig is om even door te praten, dan geef ik dat aan. De heer Pel, is bij mij in beeld.

De heer Pel: Goedenavond, voorzitter, collega-raadsleden en luisteraars en kijkers. Welkom.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Landman.

De heer Landman: Ook vanuit de Blaricumse gemeente: goedenavond allemaal.

De voorzitter: Nog iets langer door graag.

De heer Landman: Ook hier gaat de temperatuur onder nul, ondertussen. Er wordt nog niet geschaatst. Maar de keus wordt niet verstandig. Ik hoop dat het nu voldoende is.

De voorzitter: Ik heb u niet in beeld, maar de griffie wel. Dus dat is wat mij betreft voldoende. De heer Uijldert is bij mij in beeld. U mag de microfoon openzetten.

De heer Uijldert: Ja, vandaag hoestte ik nog wel, ben ik nu gezond aanwezig.

De voorzitter: Hartelijk dank, dat is mooi. Mevrouw Bakker.

Mevrouw Bakker: Ja, goedenavond allemaal. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, fijn. Mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Ja, goedenavond allemaal. Ook aanwezig. Ziet u mij en hoort u mij?

De voorzitter: Ja. Dan, de heer Wiegel is bij mij in beeld.

De heer Wiegel: Goedenavond, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, ik ben ook aanwezig. Welkom allemaal.

De voorzitter: Welkom. De heer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Ik ben aanwezig, voorzitter. Ik moet misschien veranderen van computer, of laptop. Want ik zie dat mijn beeld weer heel raar doet. Of is dat alleen bij mij en is het beeld bij u normaal?

De voorzitter: Wij zien het ook. Het lijkt bijna een schilderij, zullen we maar zeggen. Maar ik heb u in beeld en geluid. Kunnen we noteren, dat is mooi. En dan kunt u zo even kijken hoe u de techniek wilt aanpassen. Dan mevrouw Kukupessy

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Ja, goedenavond allemaal. Ik ben nog niet in beeld?

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Nou, allemaal fijne feestdagen. Nu wel?

De voorzitter: Het is allemaal zo bijzonder. Wij zitten hier met drie mensen, de griffie en ik. En de een heeft u wel in beeld en de ander niet. Maar zolang iemand u maar in beeld heeft.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Oké, prima.

De voorzitter: De heer Kemperman.

De heer Kemperman: Goedenavond. Ik wil u graag bedanken voor het mooie kerstpakket.

De voorzitter: Graag gedaan. Dan mevrouw Francken. U bent in beeld bij mij.

Mevrouw Francken: Oh, mooi. Goedenavond allemaal. En een goeie vergadering toegewenst.

De voorzitter: Mooi. Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Goedenavond, ik ben ook aanwezig. Ik moet nog even doorpraten, of ziet u mij?

De voorzitter: U bent er, ik zie u.

Mevrouw Lanphen: Oké.

De voorzitter: De heer Van Urk Dam.

De heer Van Urk Dam: Goedenavond allemaal, hier vanuit de Blaricum Bijvanck.

De voorzitter: Goedenavond. Dan mevrouw Claushuis, ook bij mij in beeld.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, ik ben digitaal aanwezig.

De voorzitter: En dan mevrouw Van Dijk, ook bij mij in beeld.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Goedenavond allemaal, ik ben aanwezig. Dank u.

De voorzitter: Mooi, dan is de raad compleet. Ik heb ook gezien dat het college aanwezig en compleet is. Ik ga u verzoeken de microfoons uit te zetten en alleen weer aan te zetten als u het woord wenst te voeren. Ik vraag de collegeleden om camera's en geluid uit te houden, totdat ze ook van mij het woord krijgen. Er zijn, zoals net gezegd, geen berichten van verhindering. En dat is mooi.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 2. Dat betreft het vaststellen van de agenda. U kunt daarbij aangeven of u stukken die nu nog geagendeerd staan voor bespreken eventueel tot hamerstuk wilt voorstellen, moet ik daarbij zeggen. Is er iemand die zegt: ik zou een agendapunt tot hamerstuk willen voorstellen? Mijnheer Pel.

De heer Pel: Nou niet zozeer tot hamerstuk. Maar ik wil in ieder geval een voorstel doen om agendapunt 6, dat is de aanpassing van de vastgestelde Nota van Randvoorwaarden locatie Tergooi, af te voeren van de agenda. En die weer op te voeren in januari. Omdat wij gemerkt hebben dat het nog niet, in onze optiek in ieder geval nog niet besluitrijp is, het stuk. En wij gevraagd hebben aan de wethouder om nog een ingelaste bijeenkomst te hebben met de initiatiefnemers van Tergooi, om wat duidelijkheid te verschaffen over een aantal punten.

De voorzitter: Dat is een ordevoorstel om agendapunt -en dan ga ik eventjes- ...

De heer Pel: 6.

De voorzitter: ... agendapunt 6, aanpassingen aan de vastgestelde Nota van Randvoorwaarden locatie Tergooi, om die door te schuiven naar de januari-raad. Dat is een ordevoorstel. Dat betekent dat u daar voor of tegen kunt zijn. Ik ga even iets heel praktisch proberen. Dat betekent dat mijnheer Wiegel en mevrouw Francken hun handje omlaag moeten doen. En dan ga ik u vragen, als u tegen dit ordevoorstel bent, of u uw handje omhoog wilt doen. En ik zal het zo wel even controleren of dat goed gaat. Mag ik concluderen dat de complete raad, alle raadsleden hier aanwezig, vóór dit ordevoorstel zijn? Dat is de juiste conclusie. Dat betekent dat agendapunt 6 opnieuw behandeld zal

worden in de gemeenteraad van januari. Dank u wel. Verder nog? De heer Wiegel, zag ik net, had net zijn hand op.

De heer Wiegel: Ja, dat klopt, voorzitter. Ik zou graag agendapunt 11 ook van de agenda willen halen. En terug willen verwijzen naar RTG. Ik realiseer me dat het late dag is, waarvoor mijn excuses. Maar tijdens de fractiebehandeling zijn er toch een aantal vragen naar voren gekomen van politieke aard, waarvan ik me afvraag dat we die misschien niet vanavond, dat we die beter in RTG-verband zouden kunnen gaan bespreken.

De voorzitter: Met uw welnemen, mag ik die net zo behandelen als het voorstel van de heer Pel? Namelijk een ordevoorstel om ook agendapunt 11, Adviesrecht en Delegatie bij de Omgevingswet, te verplaatsen naar de gemeenteraad van januari aanstaande? En dan ga ik u ook vragen als u daar tegen bent, of u uw digitale handje even op zou willen steken. Daar is ook niemand tegen. Dat betekent dat ook agendapunt 11 wordt doorgeschoven naar de raad van januari. Verder bij het vaststellen van de agenda, mevrouw Francken. Uw microfoon, mevrouw Francken, nog even openzetten, graag.

Mevrouw Francken: Ja, ik moet ..., sorry.

De voorzitter: Laten we hopen, dat we er nooit aan wennen. Ja.

Mevrouw Francken: Nooit aan wennen? Nou ja, waarom niet? Ik wil graag voorstellen om agendapunt 8, de GNR, om die ook vandaag hamerstuk te maken.

De voorzitter: Om dat een hamerstuk te maken.

Mevrouw Francken: Ja.

De voorzitter: Is er iemand die daar tegen is? Agendapunt 8 een hamerstuk te maken? Nee? Dan wordt agendapunt 8, GNR Uittredingsovereenkomst provincie Noord-Holland en Gooise gemeenten, dat wordt ook een hamerstuk. Dus daar kom ik straks nog wel even bij u over terug, of u nog stemverklaringen of tegenstemmen eventueel heeft. Verder bij het vaststellen van de agenda, de heer Wiegel.

De heer Wiegel: Nou., voorzitter, we zijn toch zo leuk bezig. Dus ik zou nog willen proberen om agendapunt 7, omdat het een aanloop is tot, om die ook als hamerstuk te behandelen. Transitie Warmte Blaricum.

De voorzitter: Nee, ik zie al mevrouw Francken nee schudden. En dat had ik ook wel verwacht. Dus dat, die blijft staan. Verder nog bij het vaststellen van de agenda? Nee? Dan gaan we hem zo vaststellen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we door naar de mededelingen. Zijn er vanuit uw raad mededelingen? U moet wel nu weer even de microfoons uitzetten, anders gaat het erg galmen, het geluid. Zijn er mededelingen vanuit uw raad? Die zijn er niet. Vanuit het college zijn ze er ook niet.

4. Vaststellen onderwerpen HOV Blaricum

De voorzitter: En dat betekent dat we door kunnen naar agendapunt 4. En dat betreft het vaststellen van onderwerpen van de HOV Blaricum. Ik heb hier de woordvoerders voor mij staan. Ik begin met de heer Pel van Hart voor Blaricum. Hij heeft het woord.

De heer Pel: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben een amendement gezamenlijk met de VVD ingediend, ondertekend door de rest van de partijen. Eigenlijk door alle partijen. En dat gaat over het besluit. Ik wil daar ook in de eerste termijn ook aangeven wat wij beogen daarmee. Dus als ik daarmee aan de gang zou kunnen, dan heel graag.

De voorzitter: Heel graag.

De heer Pel: Oké, goed, de HOV. Voorzitter, het is al sinds 2007 een heel beladen dossier voor de regio. En zeker ook voor Blaricum. Vanaf het eerste moment heb ik vele honderden uren besteed aan doorgronden van rapporten, berekeningen en vaak ingesproken bij de gemeenteraden en Provinciale Staten. Iedereen gruwelde van de aanleg van een vrije busbaan -waar dan ook in Blaricum- en richtte de pijlen op het meerijden van de toekomstige HOV-bus over het Merk/Randweg, dan wel via de Blaricummermeent. In het coalitieakkoord van 2014-2018 -van zowel Blaricum als de gemeente Huizen- stond het meerijden Merk/Randweg als absolute voorkeurskeurstracé opgenomen. Na vele, naar mijn mening dubieuze, onderzoeken naar beide tracés, kon de favoriete Merk-variant echter niet op de genade van de provincie Noord-Holland rekenen. September 2016 heeft de meerderheid van de raad van Blaricum besloten om voor meerijden via de Meent te kiezen. Tegelijkertijd werd nadrukkelijk ingezet om vrijliggende busbanen te schrappen uit de plannenmakerij van de provincie. En de lijst van zorgpunten meegegeven voor het meerijden over Meent-tracé. Een van de zorgpunten betrof de veilige oversteken voor voetgangers en fietsers op het tracé. Hart voor Blaricum heeft in 2016 als enige van de huidige partijen vandaag aanwezig, gestemd tegen het raadsvoorstel om mee te rijden via de Meent -om dat mogelijk te maken- en het Merk/Randweg op te geven. En daar staan we nog steeds vierkant achter, achter die keuze die we toen gemaakt hebben. Maar wat nu voorligt, is de uitvoering van een democratisch genomen raadsbesluit uit 2016. En het zou voor Hart voor Blaricum makkelijk zijn geweest om zich daaraan te onttrekken, door elke vorm van meerijden via de Meent te blokkeren. Dat zou misleidend zijn en geen enkele oplossing dienen. In 2017 is een convenant getekend waarin Blaricum en Huizen en de overige betrokken gemeenten zich vastgelegd hebben over de uitvoering van de meerijdvariant Meent. Hart voor Blaricum heeft zich nadien wel degelijk ingespannen -middels moties over de watergang en de bomenkap bij de halte van het P en R-terrein van de Stichtseweg en over de buslijn 200- voor een acceptabele inpassing. Het amendement dat we nu samen met de VVD indienen, heeft als vertrekpunt dat raadsbesluit uit 2016. Destijds is besloten om mee te rijden met het overig verkeer via de Meent. Daarin is ook vastgelegd om een vrije busbaan in Blaricum uit de plannen van de provincie Noord-Holland te schrappen. Ook zijn zorgpunten meegegeven over de bomenkap bij de halte van de Stichtseweg, de nieuwe halte, en de veilige oversteken voor voetgangers en fietsers, zoals genoemd. In het participatieproces om daar te komen, heeft zich naast de klankbordgroep die al ingesteld is, ook andere groepen zoals de actie- en petitiegroep van zich doen spreken. En terecht aandacht gevraagd voor de veiligheid van de schoolgaande kinderen, en de leefbaarheid ervan bij het college, bij raadsleden en zelfs bij de gedeputeerden van de provincie Noord-Holland. Ook de projectgroep HOV en de wethouder hebben meerdere bijeenkomsten georganiseerd voor bewoners en dergelijke. De emoties en de diverse meningen laiden hoog op. Het voorliggende raadsvoorstel is uiteindelijk daarvan het resultaat. En aan de raad de taak om hierin een besluit te nemen. Zeker geen eenvoudige opgave. Het raadsvoorstel schetst een aantal varianten voor de inrichting van de Stroomzijde. Het gaat

hoofdzakelijk om afsluiting van overig verkeer van de Stroomzijde, dan wel het meerijden van het overige verkeer met de bussen. Het raadsvoorstel geeft de voorkeur aan een complete afsluiting van de Stroomzijde voor overig verkeer. Dus een exclusief gebruik voor de HOV. En eigenlijk in onze ogen dus een vrije busbaan. Uit het voorstel blijkt, dat alle geschetste varianten van de Stroomzijde als veilig beschouwd kunnen worden. Los gezien van de HOV wordt voorgesteld om de nu al onveilige oversteken aan de Floris V-weg aan te pakken. Voorzitter, nu over het amendement namens Hart voor Blaricum en de VVD ingediend en raadsbreed ondertekend. We stellen in het amendement dat uitsluitend de meerijdvvariant tegemoetkomt aan de voorwaarden van het raadsbesluit uit 2016, om mee te rijden met overig verkeer. En belangrijk bovendien dat hij vooralsnog veilig is. Uiteraard na de fysieke aanpassingen voor de drie oversteken op de Stroomzijde en invoering van de maximumsnelheid van dertig kilometer aldaar. Het afsluiten van de Stroomzijde als een gebiedsontsluitingsweg voor 1700 auto's per dag voor overig verkeer, zal ongewenste effecten als bereikbaarheid, doorstroming en zelfs onveiligheid elders in de Blaricumsemeent betekenen. In feite wordt hierdoor een vrije busbaan gecreëerd. Iets wat we de provincie gevraagd hebben destijds uitdrukkelijk niet te doen. Bovendien blijft bij een eventuele conflictsituatie tussen schoolgaande kinderen en de autobusverkeer, zeg maar, beperkt tot een deel in de ochtendspits. Daarmee lijkt het middel dus erger dan de kwaal. De rest van de dag, avond, weekenden, schoolvakanties, blijft de Stroomzijde afgesloten voor ander verkeer. En oversteken dat moet wel sowieso veilig gemaakt worden, dat is onze mening in ieder geval. Wij vragen nog wel aandacht voor de oversteek bij de rotonde Aristoteles, omdat daar het merendeel van de schoolgaande kinderen oversteekt. Bijvoorbeeld door daar zebra's te overwegen. Voor de Gordiaanse Knoop vragen we nogmaals een studie naar mogelijke verbeteringen van de bestaande situatie. Bijvoorbeeld om het sluipverkeer te ontmoedigen. Bewoners en insprekers hebben uitgesproken opvattingen en oplossingen voor het veilig maken van de Floris V-oversteken, voor voetgangers en fietsers, ter hoogte van de Gooischedreef en de Erfgooiersdreef. Beter gezegd de Zuiderzeedreef is het dan, de eerste. Vandaar een aangepast besluit om in co-creatie met de bewoners in een relatief korte tijd, twee tot drie maanden, tot een gedragen en een veilige oplossing te komen. Wij vragen wel aan de wethouder hoe ze dat proces van die co-creatie voor die beide kruisingen voor zich ziet. De in het raadsvoorstel genoemde besluiten over de inrichting van de carpool en de bocht bij de Stichtseweg-Floris V nemen wij over. Zijn we dus mee akkoord. De financiële afwikkeling met de provincie Noord-Holland over de aanpassingen bij de kruisingen Floris V die deel uitmaken, in onze ogen, van het HOV-project. Bovendien vinden wij het belangrijk dat bewoners geïnformeerd worden over de inpassingen en de veiligheidsmaatregelen op Huizens grondgebied. Met name vragen we daar aandacht voor de oversteek bij de Aristoteleslaan tegenover het houten bruggetje, naar de scholen in Huizen en vice versa. Misschien dat de wethouder daar iets kan zeggen en toezeggen over zijn gesprekken in Huizen, aldaar, en hoe dat gaat lopen. En of dat voortgaat of blijft. Verder hebben wij begrepen dat met de klankbordgroep eerdere maatregelen besproken zijn en toegepast gaan worden, om de privacy van aanwonenden van de Stroomzijde te beschermen tegen, noem het maar inkijkers, vanuit de HOV-bussen. Kan de wethouder daar meer over vertellen, waaraan gedacht wordt? In die afweging is gebleken dat alle gepresenteerde varianten als veilig beschouwd kunnen worden. Voorzitter, ik sluit af. De keuze voor de meerijdvvariant levert geen onomkeerbare situatie op. Veiligheid staat voorop voor Hart voor Blaricum en wij menen dat dit geamendeerde besluit hieraan voldoet. En tegelijkertijd evenwichtig is voor de overige belangen van de inwoners. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U dient in amendement nummer 1 Vaststellen ontwerpen HOV Blaricum. En voor degenen die naar ons kijken en/of luisteren: dat amendement is zojuist vrijgegeven op onze website. Daar kunt u het ook nalezen. Ik geef het woord aan mevrouw Dobber, als mede-indiener van het amendement. Als zij daar tenminste behoefte aan heeft.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Jazeker. Dank u wel, voorzitter. Op basis van de verkenning naar het hoogwaardig openbaar vervoer in het Gooi is in 2007 -ja, u hoort het goed allemaal, het is veertien jaar geleden alweer- gestart met een haalbaarheidsonderzoek naar de HOV tussen Huizen en Hilversum. En vandaag gaan we een besluit nemen dat gezien mag worden als een voorlopig slotakkoord van een langdurig en turbulent proces. Jarenlang werd Blaricum neergezet als het stoute jongetje van de klas, wegens ons verzet tegen de komst van een vrije busbaan in ons dorp en de discussie over de tracékeuze. Wordt het Merk- of wordt het Meent-tracé? En in 2016 is er uiteindelijk door de gemeenteraad een zwaarbevochten besluit genomen voor meerijden over het Meent-tracé, waarbij er een aantal zorgpunten als voorwaarde voor dit besluit aan het college zijn meegegeven. Het besluit van vanavond, waaronder het voorkeursontwerp voor een veilige Stroomzijde, is een direct gevolg van het besluit uit 2016. Toen is namelijk de definitieve keuze voor een HOV-meerijdvariant via de Meent gemaakt. En zoals wij allemaal vandaag nogmaals bevestigd hebben gekregen, is een discussie over rijden via Meent of Merk voor de provincie definitief een gepasseerd station. Regelmatig sta je als fractie en als gemeenteraadslid voor een ingewikkeld besluit. En dat dossier valt zonder twijfel in deze categorie. Je hoort voor- en tegenstanders, leest je in, steekt je licht op bij mensen die verstand hebben van de materie, bespreekt het onderwerp vaak en uitvoerig in de fractie en bekijkt ook waar de pijnpunten zitten -Kan er nog iets aan gedaan worden?- en hakt vervolgens de knoop door. En op dat moment heb je de plicht boven partijen te gaan staan en als fractie van de gemeenteraad een besluit te nemen. Ook al is dat in het besef dat er natuurlijk inwoners zullen zijn die de uitkomst zullen afwijzen. En dat laatste zal hier tot onze spijt zeker het geval zijn. Om te beginnen even het belang van goed openbaar vervoer. Openbaar vervoer is in de ogen van de VVD belangrijk voor de keuzevrijheid in het verkeer. Het is daarbij onmisbaar voor een deel van onze inwoners, waaronder studenten. Zoals iedereen intussen wel weet, is op kamers wonen in een studentenstad niet vanzelfsprekend. Veel kinderen krijgen hier in de toekomst ook zeker mee te maken. Tijdens de afgelopen RTG heb ik namens de VVD al enig licht laten schijnen over de richting van ons besluit. Wij hebben gemeend, na alle emotie van de afgelopen maanden, de emoties even opzij te zetten en terug te gaan naar waar we vandaan komen. Het oplossen van een aantal zorgpunten, waaronder de belangrijkste, namelijk de veiligheid voor fietsers en voetgangers over de Stroomzijde met de komst van de buslijnen 320 en 200. Daarnaast is ook een goede externe ontsluiting van de wijk, een goede interne bereikbaarheid, een vlotte doorstroming van de HOV-bus én aandacht voor leefbaarheid in de wijk van groot belang. Daar zou het besluit om moeten draaien. En in deze afweging kiezen wij als VVD níet voor een vrije busbaan over de Stroomzijde. Met de veilige keuze van het college voor het afsluiten van de Stroomzijde, oftewel een vrije busbaan, heeft zij voldaan aan hetgeen de raad heeft gevraagd. Namelijk een veilige oplossing voor de Stroomzijde. Maar op de vraag of het afsluiten van de Stroomzijde ook de meest optimale oplossing is, moest het college het antwoord schuldig blijven. Dat is een vraag die de politiek zou moeten beantwoorden. Nou, ons antwoord daarop staat haaks op wat het college heeft voorgesteld. Met de keuze van een vrije busbaan is de Stroomzijde in de spits optimaal beveiligd. Maar worden er nieuwe problemen over de schutting gegooid naar de rest van de wijk. Want het afsluiten van een gebiedsontsluitingsweg heeft grote consequenties op het gebied van veiligheid en leefbaarheid op andere locaties in de Blaricummermeent. Maar laat ik nogmaals benadrukken dat alle varianten die ons zijn voorgelegd, veilig zijn bevonden. Daarnaast zullen nog verschillende veiligheidsaudits, milieu-audits moeten uitwijzen dat we pas na de uitwerking van deze variant het licht op groen kunnen zetten. In 2017 heeft deze raad besloten te kiezen voor een meerijdvariant en niet een vrije busbaan. En inwoners mogen van een betrouwbaar bestuur verwachten, dat zij voorspelbaar en consequent is. En uiteraard kunnen nieuwe inzichten ontstaan die bij nader inzien tot een totaal andere keuze leiden. Maar daarvan is hier geen sprake. Het volbouwen van de Blaricummermeent lag in 2017, toen we het tracé-besluit hebben genomen, geheel in de verwachting. Geen reden dus om af te wijken van een eerder besluit. Wij zijn heel blij dat gekozen wordt voor een

maximumsnelheid van dertig kilometer per uur over de Stroomzijde. Dat zal, als het aan de VVD ligt, in de toekomst ook moeten gaan gelden voor de Floris V Dreef en de Deltazijde. Daarnaast moeten de oversteken op de Stroomzijde volgens de laatste inzichten van de veiligheidsexperts worden beveiligd en wat ons betreft met of zonder stoplichten. De Gordiaanse Knoop blijft in onze ogen een gedrocht. Als VVD hebben wij in het verleden al vaker vragen gesteld bij deze bijzondere oplossing om het doorgaand verkeer uit Huizen te ontmoedigen. De psychologie van de weggebruiker maakt echter dat automobilisten de weg van de minste weerstand kiezen en liever niet de verkeerde kant op rijden om hun bestemming te bereiken. Dan zal er niets anders opzitten dan handhaven. Iets wat in een onderzoek uit 2018 al werd geconcludeerd. Wij vinden dat we als gemeente niet mogen accepteren dat automobilisten willens en wetens een overtreding maken waarmee ze het overige verkeer in gevaar brengen. De provincie heeft hierin ook een rol en kan wellicht hier wél tegen optreden. Wij zien graag dat het college dit meeneemt in haar bespreking met de provincie. Daarnaast moet deze knoop nog eens uitvoerig worden bekeken. Dat is tot nu toe onvoldoende gebeurd. Nu even naar de overige knelpunten in de Blaricumsemeent. De VVD is bijzonder geschrokken van de veiligheidsproblemen die spelen op de kruising op de Floris V Dreef. Deze moeten op korte termijn veiliger worden gemaakt, in samenwerking met betrokken bewoners, in een zogenaamde co-creatie. Maar dit staat los voor ons van de oplossingen die spelen rondom de komst van de HOV. Tot slot wil ik graag aandacht geven aan de wijze waarop inwoners sinds 2017 zijn meegenomen in dit HOV-project. Dit verdient in de ogen van de VVD geen schoonheidsprijs. Een klankbordgroep heeft sinds 2018 hun uiterste best gedaan om tot een gedragen en veilige oplossing te komen. Wij begrijpen dat ze gekozen hebben voor de veiligste oplossing voor de Stroomzijde: een vrije busbaan. En begrijpen ook hun teleurstelling dat de raad hier niet is in meegegaan. Wel hebben we begrepen dat er zorgen zijn over de privacy van inwoners langs de Stroomzijde, die op te lossen zijn door het plaatsen bijvoorbeeld van lei-lindes langs de betrokken tuinen. En wij verzoeken het college dringend om hiernaar te kijken. Er zijn daarna actiecomités ontstaan, waaronder recent de Kerngroep Blaricumsemeent moet veilig. Er zijn daar petitieën uitgeschreven en hebben wij vele mails ontvangen met zorgen van inwoners over gekozen oplossingen. Ook waren er zorgen over representativiteit, communicatie en gebrek aan inspraak. Als VVD zijn we ervan bewust dat we er nog lang niet zijn als we praten en denken over inwonersparticipatie. Zowel bestuurders, ambtenaren als burgers zijn daarin partijen die elkaar moeten versterken. Wij moeten daarin nog veel leren en dat trekken wij ons ook aan. En u mag van ons verwachten dat we lering trekken uit de wijze waarop dit proces is verlopen. Tot slot, voorzitter, de Gordiaanse Knoop. Ja, ook daar kun je bij deze besluitvorming wel van spreken. Als fractie wil je het liefst problemen oplossen waar iedereen blij van wordt. Wil je boosheid voorkomen en obstakels wegnemen. Maar dat lukt niet altijd. En ook na een casus van alle kanten bekeken te hebben, lukt dat niet. Voor ons als VVD was het een lastig besluit. Maar wel genomen vanuit de overtuiging dat na veertien jaar de meest optimale oplossing van een veilig HOV-traject is gekozen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dobber. Dan ga ik naar de heer Kemperman.

De heer Kemperman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet zo'n lang betoog. Ik wil alleen nog maar een paar zaken nog even de revue laten passeren.

De voorzitter: Mag ik u vragen duidelijk te spreken, mijnheer Kemperman?

De heer Kemperman: Ja, ik ga mijn best doen. Het eerste voorstel wat op tafel lag van het college, dat was voor De Blaricumse Partij niet een voorstel waar we echt blij van waren. Want daarmee sloot je de Blaricumsemeent voor een deel verder af. En een wijk die op slot zit, die wil je niet. Wat we verder gezien hebben, is dat er veel inbreng van inwoners was waar geen rekening mee gehouden

werd. Het voorstel voorzag daar helemaal niet in. In het nieuwe voorstel van VVD en HvB is die optie wel meegenomen. En dat is voor De Blaricumse Partij een optie om goed vast te houden en ook met inwoners te bespreken dat zij een inbreng kunnen hebben in maximaal gedragen opoffering. Eén ding is echter zeker: veiligheid boven alles. Het is goed dat het amendement gemaakt is. Het sluit beter aan bij wat De Blaricumse Partij graag wil. En de inwoners worden daarbij meer betrokken. De keuze is geen eenvoudige opgave geweest. Ook omdat de verhoudingen in de klankbordgroep naar ons idee niet representatief waren voor de bevolking van de Blaricummermeent. Tenminste, het Blaricummermeent-gedeelte. Toch willen we aansluiten bij de verlenging van de afspraken die we in 2016 hebben gemaakt en het voorstel van de VVD en HvB een kans geven. Wat we echter wel naar voren willen brengen, is dat na verloop van tijd er toch een soort evaluatie moet komen of de maatregelen die we genomen hebben het juiste effect hebben gehad. Want we hebben de inwoners van de Blaricummermeent, althans we hebben bij het masterplan van 2005 gesteld dat we een autoluwe en leefbare wijk willen. De Gordiaanse Knoop die is gemaakt om te voorkomen dat we heel veel overlast van verkeer vanuit Huizen naar de A27 krijgen. En tot slot wil ik aansluiten bij de privacy van de inwoners van de Stroomzijde. Ik zou het college op willen roepen om daar nog eens heel goed naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Kemperman. Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen met dat we natuurlijk hier vanavond praten in een situatie waar we eigenlijk geen kant op kunnen wat betreft dat we aan een keten van afspraken zitten. En dat is het convenant en dat is een afspraak dat we in dit tracé ook mee moeten werken om een zo goed mogelijk veilige busbaan en verkeer te regelen in de Blaricummermeent. Door een straat die daar niet nou direct op ingericht is. En een buurt die ook straten heeft waarbij je kan zeggen: nou, hebben we daar van tevoren nou goed naar gekeken? Toch moeten we een besluit nemen en de beste oplossing kiezen. We hebben dus ook op instigatie van de VVD en Hart voor Blaricum uiteindelijk meegetekend bij dit amendement. Waarom hebben we dat gedaan? Er zijn een paar pluspunten. Pluspunten vinden wij dat de Stroomzijde naar dertig kilometer gaat. Dat er een halte in Blaricum komt. En dat in principe alle oversteken veilig zijn. De een wat meer dan de ander. Dat weten we allemaal, we hebben er ons allemaal in verdiept. En dat variant nummer 3 zou de meeste veiligheid moeten geven, als het allemaal gaat kloppen. Maar we kiezen dus om voornoemde redenen, die door mijn voorgangers uitgebreid besproken en uitgelegd zijn, toch voor die variant 0. Wij zijn blij we in ieder geval nu met elkaar af gaan spreken, want iedereen tekent mee, dat de voorwaarden voor de Floris V en ook de Aristoteleslaan, dat daar nog goed gekeken wordt, samen met de inwoners, naar hoe daar verbeterpunten voor de oversteek naar Huizen voor de scholen, naar Bijvanck voor de scholen, in orde komt. En dat we ook daar echt zekerheid over hebben. En wat ons betreft ook niet gaan beginnen voordat we dat zeker weten. Verder hopen wij -en dat is misschien toch een beetje een sluippaadje- maar we hopen wel dat straks bij de Gordiaanse Knoop ... Die misschien dan eventueel nog verbeterd zou kunnen worden, hoewel daar al heel vaak naar gekeken is. We moeten ons misschien niet blij maken met een dooie mus. Maar alles wat we kunnen proberen om het beter te maken, moeten we doen. Dat stoplicht wat daar komt, dat hopen wij dat dat ook gaat leiden -zoals de wethouder al een tijdje geleden heeft gezegd- dat het voor veel mensen een route wordt waar ze alleen doorheen gaan rijden als ze er écht moeten zijn. Of als het écht niet anders kan. En dat dat zo gaat werken dat mensen er niet voor kiezen om daar langs te rijden naar de A27 -of terug naar Huizen, of naar de Blaricummermeent- maar een andere route kiezen. Verder hopen we ook -omdat iedereen zo betrokken is bij, en dat is natuurlijk niet zo gek, betrokken is bij wat er hier gebeurt en wat er moet gebeuren. En iedereen weet hoe ingewikkeld de situatie is.- dan hoopt D66 enorm dat iedereen ook zich gaat houden aan de goede rijrichtingen. Geen gekke draaiing meer gaat maken, niet te hard gaat rijden. Maar dat ze het met elkaar zó

organiseren en met elkaar zó in het verkeer bewegen, dat we dat proberen zo goed mogelijk met elkaar voor elkaar te krijgen, dat het écht veilig blijft, of wordt. Net hoe je het wil bekijken. Dan wilde ik nog iets zeggen over de kerngroep. We hebben vanochtend nog een mail gehad. We hebben natuurlijk heel veel, dat hoor ik net al van de collega's, heel veel van inwoners gehoord. En we zijn ook vele malen gaan kijken naar de situatie, en geluisterd naar hun voorstellen. En wij willen in reactie op de brief van vandaag nog eens benadrukken dat we zeker niet weggijken voor de problemen. Want er worden wel problemen opgelost, maar er worden ook een aantal problemen niet opgelost. En wat ons betreft blijven we met elkaar in gesprek om te kijken voor hoe dit uitpakt, hoe we dit verder nog eventueel kunnen verbeteren. Of eventueel niet voorziene problemen, of tegenvallende oplossingen nog oplossen. Er komen natuurlijk audits en die audits gaan ons ook richting geven in hoe wat we nu gaan doen uitpakt. En onze mensen van de provincie, die naar ons idee er ons geweldig doorheen geloodst hebben qua deskundigheid -op al die avonden die gehouden zijn, op al die sessies die gehouden zijn- zullen ons hopelijk ook verder helpen als dat nog nodig is. Om te kijken wat er eventueel nog anders of verbeterd moet worden in de toekomst. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Pel en mevrouw Dobber heel goed verwoord hebben wat we ook in een groter geheel besproken hebben. En dat verdient het dossier, dit HOV, ook. Dat is natuurlijk een heel groot dossier wat iedereen aangaat. We hebben het van alle kanten bekeken. We realiseren ons ook terdege dat de beslissing die we nu nemen, geen makkelijke oplossing biedt. Het is eigenlijk de minst slechte oplossing, na alle kanten belicht te hebben. Voor het CDA is het belangrijk dat we ook in het amendement hebben gezet dat het niet onomkeerbaar is. Dus mocht er echt blijken in de toekomst dat er hele onmogelijke situaties ontstaan, dat we daar nog in samenwerking met de bewoners ... Dat is een hele actieve en betrokken bewonersgroep. Dat is heel mooi om te zien. Dat is ook een prachtige wijk. En we willen natuurlijk die wijk voor iedereen zo aangenaam mogelijk maken. Dus het participatieproces behoeft zeker nog enige verbetering. En soms denken we van: nou, jongens, we hebben toch van alle kanten, hebben we ons laten zien, laten horen, maar toch blijkt dat er nog veel verbetering mogelijk is. En dat staat ook voor de komende periode op ons programma. Nou ja, ik denk dat er heel veel over gezegd is. Wij kunnen achter dit amendement staan. Dat doet recht aan de dingen die in het verleden beslist zijn. En waar we, zoals dat gaat in de politiek ... Maar als er een beslissing is genomen, dan is het ook niet meer altijd terug te draaien. Maar goed, er staat bij de omschrijving van de Gordiaanse Knoop, staat er: schijnbaar onoplosbare moeilijkheid. Dus dat schijnbaar dat moeten we dan goed in de gaten houden. Dat het denk ik wel, dat we daar met z'n allen tot een goede oplossing moeten komen. En ik denk dat het ook een teken is dat de raad hier met z'n allen achter staat, omdat het gewoon de minst slechte oplossing is. Dus dat geldt ook voor het CDA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel, voorzitter. Nou, er is natuurlijk al heel veel gezegd. En ik zou het zelf niet beter kunnen doen, eerlijk gezegd. We hebben natuurlijk met z'n allen als voorbereiding op vanavond om tafel gezeten van: wat is de beste oplossing? En met z'n allen ook op een uitspraak gekomen dat dit de minst slechte zou zijn. Ja, dat klinkt alsof het nu slecht is, maar dat is het natuurlijk niet. Het is natuurlijk een dertig kilometer-zone, veilige oversteekplaatsen, de Gordiaanse Knoop die misschien nog wat beter ontwikkeld zou kunnen worden. Dat moet de toekomst nog blijken. Als het veilig is voor de oversteken, voor de kinderen, dan hebben we natuurlijk al heel veel gewonnen. En de wijken daarachter, die moeten natuurlijk ook veilig gemaakt worden. Maar die staan

eigenlijk los van dat HOV-project. Dat wordt wel bij elkaar gehaald, omdat die varianten zijn gekomen. Maar we worden zo langzamerhand geacht allemaal verkeersdeskundige te zijn. En dat is natuurlijk niet zo. Wij moeten ons laten leiden door de deskundigen. Ik heb begrepen dat er in de wijk ook heel veel verkeersdeskundigen zijn, die een steentje bij hebben gedragen. En wij zijn er ook mee in gesprek geweest. En nou, we hebben natuurlijk diverse overleggen gehad. En ja, voor de rest moet het in de tijd, zal het leren, of dat inderdaad de beste oplossing is. En dat is niet onomkeerbaar. Dat zei de heer Pel al. En we gaan gewoon daarmee proberen om het zo goed mogelijk met z'n allen te redden. En als dus die Aristoteleslaan -die kruising die er is, die rotonde. Mevrouw Kennis heeft al toegezegd dat ze goed in gesprek gaat met de gemeente Huizen.- en als wij daar als gemeente nog een steentje aan bij kunnen dragen, zullen we dat zéker doen. En voor de rest staan wij prima achter dit amendement. En ja, het is gewoon de beste keus op dit moment. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Urk Dam.

De heer Van Urk Dam: Ja, dank u wel, voorzitter. Even de camera weer aan, de microfoon weer aan. De heer Pel en mevrouw Dobber hebben eigenlijk fantastisch verwoord waar het allemaal om gaat. En daar ben ik het geheel mee eens. Ik wil zeker de mensen -zoals de klankbordgroep, de bewoners, allen die hebben meegedacht, geparticipeerd over inrichting en oplossingen- wil ik zeker bedanken. Veiligheid, nou ja, daar is zoveel over gezegd. Dat is eigenlijk het belangrijkste waar het om gaat, hè? Niet alleen voor de schoolgaande jeugd. Maar laten we het hebben voor alle weggebruikers. Alle mensen die de openbare weg gebruiken, voor een ieder moet dat veilig zijn. Ook al ben je nog zo gezond, je kan maar zo je been breken. En dan ook loop je iets langzamer. Veertien jaar is een behoorlijke lange tijd en we zijn er nog niet. Maar we kunnen nu in ieder geval verder. En blij ben ik, als laatste -want ik houd het kort, hoor- met de toezegging van de audits. Mocht het zo zijn dat er iets toch niet veilig is -en dan hebben we het bijvoorbeeld over die Gordiaanse Knoop- dan is het zeker belangrijk genoeg om daar toch eens nog verder in te kijken. Of we dat toch op welke manier dan ook, nog veiliger kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U ziet misschien dat ik een beetje in het donker zit op dit moment. De stoppen zijn hier doorgeslagen. Dat betekent dat ik even een paar minuten wil schorsen, om te kijken of we dat in orde kunnen maken. Of we naar een andere ruimte gaan waar wel licht is. En dan geef ik aansluitend wethouder Kennis het woord. Ik schakel zelf heel even uit. Ik hoop dat het niet te lang duurt. Alweer terug, dat was heel kort. Een deel van de verlichting hier doet het wel. Ik zal u even meenemen in de kleine zorgen waar wij mee zitten nu. Want op het gemeentehuis, waar wij op dit moment vertoeven, is de verwarming uitgevallen. Al een paar dagen, dus wij hadden hier een blazer staan om ons nog een heel klein beetje warm te houden vanavond. Nou, warm wordt het niet meer. De verlichting is tamelijk fel, maar we moeten het er maar gewoon even mee doen. Nu Ik hoop niet dat er mensen zijn die nu denken: ik ga even heel snel koffie halen, of ik ben heel even weg. Ik ga even kijken of ik wethouder Kennis het woord kan geven.

Wethouder Kennis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb heel veel gehoord van alle raadsleden. Ik wou eigenlijk beginnen met te zeggen dat ik het toch wel jammer vind dat het participatietraject wat negatief in beeld komt. Want dat is echt niet de bedoeling geweest. En dat is in het begin zeker niet het geval geweest. Er is een klankbordgroep geweest van ongeveer twintig bewoners. En met name bewoners ook van de Stroomzijde omdat wij spraken over veilig maken van de Stroomzijde. Op dat moment was er nog geen enkele sprake van auto's eraf, waardoor de omliggende straten niet belast zouden worden met extra verkeer. Tot dat moment is er ook vanuit de rest van de Blaricummermeent eigenlijk geen, in ieder geval nauwelijks, interesse getoond in de plannen van de HOV. Omdat het puur ging om de Stroomzijde. Toen het onderzoek van de heer Massier van Bono Traffics naar buiten

kwam en hij ons adviseerde om de Stroomzijde autovrij te maken en daarbij ons als college garandeerde dat de Aristoteleslaan en de Floris V Dreef het extra verkeer makkelijk konden hebben, léék dat een aardige oplossing. En wij hebben toen ook gezegd van -en ook de klankbordgroep-: nou, als dat geen overlast in de rest van de wijk geeft, want blijkbaar is dat niet zo, dan is het deels of helemaal autovrij maken van de Stroomzijde natuurlijk iets waardoor de veiligheid verbeterd wordt. Vervolgens is door alle reacties die gekomen zijn uit achterliggende gedeelten van de wijk, gebleken bij nog eens nader onderzoek, dat die gebiedsontsluitingswegen het weliswaar moesten kunnen hebben, maar niet konden hebben in de situatie waarin zij zaten. Dus de oversteken die al onveilig bleken. Dus dat Bono Traffics aangaf: "Het kan makkelijk.", dat klopte, als die weg goed zou zijn ingericht. En daar bleek achteraf het probleem te zitten. Als we dat hadden meegewogen, was er misschien door heel veel mensen anders besloten. Of in ieder geval anders ingestoken. Dat wou ik toch heel even zeggen. Want de participatie van de klankbordgroep is echt heel intensief geweest. Die hebben zich bemoeid met de P en R-halte, met de carpoolplaats. Hebben daar met de bomenkap, nou, noem het maar op. Daar is twee jaar lang heel intensief mee begeleid. En toen het in eind september, begin november, het Bono Traffics-onderzoek vrijkwam, sindsdien hebben wij als projectgroep en ik als wethouder diverse malen contact gehad met bewoners. We hebben drie avonden georganiseerd. We hebben brieven gestuurd. We hebben de raad gesproken. We hebben nog een keer met de klankbordgroep gesproken. We hebben echt in hele korte tijd heel veel geprobeerd goed te maken. Want wij hebben voor die tijd niet echt beseft de achterliggende wijk er meer bij te betrekken, omdat dat niet aan de orde leek. Het leek alleen te gaan om het veilig maken van de Stroomzijde. Dat wou ik toch nog heel even aangeven. Dat met name de klankbordgroep en de projectgroep ambtelijk zijn, voordat ik in april dit dossier kreeg, ook heel intensief bezig geweest, juist met participatie. Dus dat vind ik toch wel belangrijk om even te zeggen. We hebben ook heel uitgebreid gesproken met de bewoners van de Stroomzijde, over de leefbaarheid. Een aantal van u heeft daaraan gerefereerd. Dat is onder andere natuurlijk al gedaan door het elektrische bussen. Geen dieselbus, maar elektrische bussen. Door de dertig kilometer die is ingesteld. Er zal in ieder geval stil asfalt worden gelegd op de Stroomzijde. Er zijn verzoeken geweest om te kijken naar groene afscheidingen tussen de woningen en de Stroomzijde zelf, door met bijvoorbeeld groenblijvende lei-linden. Ook is gevraagd naar: kijk naar aanpassingen van de regels bij de Blaricummeent waar het gaat om de hoogte van heggen aan de voorzijde. Zodat mensen daarin wat meer heggen zouden kunnen laten groeien, enzovoorts. Er zijn dus echt een heleboel dingen al aan de orde geweest, al besproken. En ik zeg u hierbij toe dat ik zeker in co-creatie met de bewoners van de Stroomzijde, er alles aan ga doen -samen met de heer Bouwens- om de leefbaarheid voor de bewoners van de Stroomzijde zo optimaal mogelijk te maken. Zo veel mogelijk te doen aan dat zij daar zich prettig zullen blijven voelen als bewoners van onze mooie Blaricummeent. Datzelfde zal gelden voor de Floris V Dreef-knelpunten. Ook daarvan zal ik, zoals ik ook in de RTG al had toegezegd -en wat ook in het amendement staat- zal ik in co-creatie met de bewoners -met bewoners van, want het kunnen er uit meerdere delen van de wijk zijn- heel graag gaan kijken naar: wat kunnen wij doen om die Aristoteleslaan veiliger te maken? Dat valt -ik heb dat ook al een paar van u horen zeggen- niet meer direct onder het HOV-project. Omdat daar natuurlijk doordat er geen auto's van de Stroomzijde afgaan, er niets verandert aan de verkeerssituatie van de Floris V Dreef en aan de Aristoteleslaan. We zijn wel met zijn allen van mening, als raad ook, dat daar dringend iets moet gebeuren. Maar dat is dus wel een co-creatie met de bewoners die ik in de komende twee, drie maanden wil aangaan. Ik weet ook niet of de bewoners nu meeluisteren en zeggen van: nou, wij hebben hele goede ideeën. Behalve degenen die zich al aangemeld hebben: meld u alstublieft aan. Want wij kunnen denk ik iedere inbreng goed gebruiken. Dan nog even over de Gordiaanse Knoop. Ja, dat werd ook door mevrouw Francken al aangegeven: die is in de afgelopen jaren al door vier verschillende verkeerstechnische bureaus aan een grondig onderzoek en inspectie, heeft daarop plaatsgevonden. En iedere keer zijn we weer tot de conclusie moeten komen dat het een

wangedrocht is, maar we geen andere oplossing zagen. Dus ik ben toch bang, ik ga er nógmaals nakijken. Ik ga de verkeerskundigen van de provincie nogmaals vragen te kijken of er toch niet nog iets te bedenken is voor het, dat het misschien toch acceptabeler wordt. In ieder geval waarmee we gaan proberen méér te voorkomen dat mensen daar die rare knak maken, door bijvoorbeeld iets te, bij de bussen, toegang, iets anders te gaan doen. Maar dat zijn allemaal de uitwerking. En wat ook al gezegd werd, is: wij zijn gelukkig niet allemaal, of tenminste gelukkig, wij zijn niet allemaal verkeersdeskundigen. Dus laten we proberen om daar onze deskundigen voor te gebruiken. En ons te informeren en voor ons te onderzoeken, wat er nog aan mogelijkheden zouden zijn. Maar het echt volledig op de schop gooien van de Gordiaanse Knoop, daar moet u echt niet op rekenen. Dat is niet iets wat gaat gebeuren. Dat is echt een feit, dat die daar zo ligt. Even kijken, dan heb ik nog de Aristoteleslaan. Ja, wij hebben uiteraard, toen er nog geen definitieve keuze gemaakt was, hebben wij wel al onderzoek gedaan wat er zou moeten gebeuren op de Aristoteleslaan. Was het zo dat er was gekozen voor een autovrije Stroomzijde, dat is nu niet het geval. Dus het wordt weer een totaal ander verhaal. In principe is het nu weer gewoon een weg van de gemeente Huizen, waar de gemeente Huizen over beslist wat daar wel of niet mee gaat gebeuren. Maar ik zeg u toe, dat ik met de wethouder van Huizen daarover in overleg zal gaan. Om te kijken of de kruispunten, de oversteek -wat mijnheer Pel ook aangaf- bij het houten bruggetje waar veel schoolkinderen vanuit de Blaricummeent oversteken, of er aan die kruising iets gedaan kan worden. En dan moeten we kijken in welke mate daar wij als Blaricum ons mee mogen bemoeien. Want het is in principe een weg van de gemeente Huizen, natuurlijk. En ook de oversteek bij de rotonde Aristoteleslaan, aan de onderzijde, die ook uw aandacht heeft gevraagd, ook daarvan zeg ik u toe dat wij nogmaals daar goed naar zullen gaan kijken. Even kijken, en dan denk ik dat ik zo in eerste instantie alles beantwoord heb. Mocht het niet zo zijn, hoor ik dat graag.

De voorzitter: In tweede instantie. Ik maak nog een keer hetzelfde rondje, om te kijken of u nog behoefte heeft aan een tweede instantie. Heer Pel?

De heer Pel: Ja, dank u wel, dat heb ik wel, ja. Over het volgende. Ik begrijp heel goed dat veel van de inwoners van Blaricum teleurgesteld zullen zijn over misschien de uitkomst. Ze hadden waarschijnlijk een andere uitkomst verwacht en gehoopt. Maar ik wil nog even terugkomen in de tweede termijn op het aspect van de veiligheid. Er is veel over gesproken. Maar zoals ik in de eerste termijn al over die veiligheid heb gesproken, er is gesteld dat alle varianten die hier voorliggen vooralsnóg veilig bevonden worden. Nou is veilig misschien niet het hele goede begrip. Want als verkeersdeelnemer loopt iedereen een zeker risico. Dat is niet uit te sluiten, anders dan geen deel te nemen aan het verkeer. En dat geldt dus ook voor de keuze die we maken met dit besluit. In deze tweede termijn wil ik even ingaan op het vervolg van het besluit wat we nu gaan nemen. Want namelijk, dat het zeker is dat er nog twee veiligheidsaudits gehouden gaan worden. Een eerste veiligheidsaudit is al in 2020 gehouden. Zeg maar een nulmeting. Omdat in die audit nog niet van enige maatregel uitgegaan was. Dat gaat nu wel gebeuren, naar aanleiding van de keuze voor de variant Meerijden. Eerst op een uitwerking ontwerpniveau van de maatregelen. Dus op papier, als we het zo mogen noemen. En vervolgens in de praktijk. Dus zeg maar wanneer de bussen gaan rijden met het verkeer. De provincie Noord-Holland heeft wel iets laten doorschemeren vandaag ten aanzien van hoe zij daar inzitten, over de verschillende tracés, Meent-tracé en Merk-tracé. En ik heb wat ervaring met de provincie op dit gebied in de afgelopen jaren. Maar ze hebben ook iets aangegeven ten aanzien van die veiligheid. En aangezien die varianten waar we het over hebben, ieder voor zich niet onomkeerbaar -dat is een beetje een dubbele ontkenning, hè. Ze zijn omkeerbaar, dus.- zou je dus kunnen switchen binnen die varianten. Je kunt dus switchen als je zegt: ik ga van meerijden over de Stroomzijde, daar autovrij maken. Dat is een switch. Als Hart voor Blaricum stellen wij ons op op het standpunt dat als de audits aangeven dat er aantoonbaar sprake is

van onacceptabele risico's voor deze variant, Meerijden dus, of in de praktijk veiligheidsincidenten optreden door toedoen van de HOV-bussen, Hart voor Blaricum dan tot de conclusie komt dat meerijden over de Meent, over de Stroomzijde dus, niet veilig meer kan. En daarom geen andere weg openstaat, dan terug te keren naar het meerijden Merk/Randweg. Wij zullen in dat geval middels een motie het college opdragen om de HOV-bus weer thuis te brengen naar de Merk/Randweg. Immers, en dat verdient wel enige toelichting, het opschalen naar autovrij houdt in dat er weer een vrije busbaan komt. En die wordt nou net uit die provinciale plannen gehaald. En fysieke aanpassingen op het gehele Meent-traject -van Oosterveen, Regentesse tot aan de Stichtseweg-halte- bestaan uit maatregelen om verkeer veiliger af te wikkelen. Of de leefbaarheid te vergroten. Niet om de bus sneller te laten rijden, of vlotter te laten rijden. Namelijk eerder voorgestelde fysieke aanpassingen, die waren in het verleden namelijk wel het geval, waren speciaal gemaakt voor de HOV-bus. Zoals doorsteken en voorrangsrondtes. Maar die zijn nergens meer voorzien. Er wordt dus afgezien van de halte-inrichting van de Aristoteleslaan bij de atletiekbaan en De Regentesse bij de brandweer. Er geen sprake is van desinvestering in zo'n geval. Investeringsaanpak aan de Merk/Randweg zijn eerder gedaan op extra aanpassingen en een strook bij de afslag kruispunt Stichtseweg-Randweg, en zijn zeer beperkt. Gezien de kortere route van het Merk, die is zevenhonderd meter korter, kan de nieuwe halte Stichtseweg gehandhaafd blijven. Dat is wel de insteek die Hart voor Blaricum heeft ten aanzien van de audits. En waarschijnlijk zullen de audits uitwijzen dat het veilig is. En dat hopen we ook dat het veilig is. Maar in het geval dat niet zo is, zullen wij, op termijn dus, overgaan tot een dergelijke motie. En dat heeft ook de provincie aangegeven: als het niet veilig te maken is, gaan we naar een andere optie. En dat is de andere optie die wij bedoelen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is de VVD ook voor een veilige oplossing. En daar gaan we voor en die zien we nu ook voor ons. Maar er kan, zo in navolging wat mijnheer Pel zegt, er kan een situatie ontstaan dat dit dus niet mogelijk is. Die kans is niet groot. De provincie geeft ook duidelijk aan in haar brief die wij vandaag weer hebben ontvangen, dat de oplossingen die er nu voorliggen -en dat zijn nog verschillende mogelijkheden- dat die allen veilig zijn. Maar uiteraard, als er iets niet veilig te maken is, dan gaan we dat ook gewoon niet doen. Dus ik denk dat we daarin als raad gewoon gemeenschappelijk zullen optreden. Want niemand, maar dan ook niemand, in deze raad, is erop uit om met onveilige oplossingen te komen. Ook de provincie niet. Dat hebben zij ook nog duidelijk aangegeven in hun brief vandaag. Dus vandaar dat wij nu opgaan voor deze oplossing. En wij gaan ervan uit dat dat allemaal gaat lukken. Maar laten we die achterdeur in ieder geval openhouden. Dat lijkt mij ook heel verstandig. Daarnaast wil ik nog even ingaan op wat de wethouder net zei wat betreft die inwonerparticipatie, waar wij inderdaad melding van hebben gemaakt in ons betoog. Natuurlijk was het niet de bedoeling dat die inwonerparticipatie niet helemaal is gegaan zoals het zou moeten. En wat ik ook al aangaf: wij zitten ook in een proces in onze gemeente, net als heel veel gemeentes om ons heen. Inwonerparticipatie is gewoon een lastig verhaal en daarvan moeten wij gewoon ook leren. En dat het niet helemaal gelopen is zoals het moest, dat er inderdaad bepaalde groepen in de wijken niet zijn meegenomen -doordat er inderdaad een heel ander plan in een keer lag- dat zijn allemaal zaken die moeten in de volgende keer, moeten we die anders gaan inrichten. En ik denk dat we daar langzamerhand ook heel veel van leren. Van iedere situatie leren we als raad ook weer hoe we onze inwoners op een bepaalde manier kunnen in meenemen in de planvorming als die ook wijzigt met name. Daarnaast zei ook de wethouder dat het parkeren op de Floris V Dreef onnatuurlijk best wel wat extra verkeer hebben qua inrichting. De vraag was eigenlijk ook: het kan het wel hebben, maar is het wel wenselijk? Dat was natuurlijk een tweede vraag. Nou, en daardoor zijn wij uiteindelijk natuurlijk ook wel teruggekomen op die vrije busbaan. Ik

heb de wethouder niet terug horen komen op het handhaven op de gordiaanse knoop. Tijdens de RTG is aangegeven dat het niet mogelijk is als gemeente om daar te handhaven, maar wij zouden heel graag zien dat de provincie dit misschien doet, want het is ook een provincietaak en de provincie heeft ook hier leiding in deze uitvoering. Dus tijdens de RTG begrepen we dat de provincie niet zo veel moeite heeft met het aanleggen van flitspalen, dus wat ons betreft gaan we daar ook eens in gesprek met die provincie van: hoe kunnen we dat nou gewoon handhaven of moeten wij gewoon maar toestaan dat er meer dan honderd auto's per dag gewoon daar de regels niet zo nauw nemen? Dus ik zou heel graag willen dat in ieder geval de wethouder dit ter sprake brengt bij de provincie om hier nog eens duidelijk met klemtoon op te willen tamboereren, want dit is wat ons betreft is dit gewoon niet akkoord dat dit maar keer op keer doorgaat. We moeten ons goed realiseren dat een honderd procent veilige oplossing zullen wij als gemeente nooit kunnen verzorgen. Wij kunnen ... Dat kunnen we nergens. In de hele gemeente kunnen wij niet voor honderd procent voor de veiligheid instaan. Wij moeten wel zorgen dat het zo veilig mogelijk is en daar gaan we voor met elkaar, dus wij geloven in de oplossing die wij nu hebben vastgesteld of gaan vaststellen met de veiligheidsaudits die nog komen en er komen ook nog onderzoeken wat betreft het geluid. Dat moeten we ook niet vergeten. Al met al gaat straks blijken of we het groene licht gaan krijgen ja of nee. Nou, dat wordt nog een spannende tijd. We gaan het rustig afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Dobber. Dan kijk ik nog even, en u hoeft het woord niet te voeren als u dat niet wenst, of de heer Kemperman nog het woord wenst te voeren. Dat wenst hij. Gaat uw gang.

De heer Kemperman: Dank u wel. Ik maak het nog even heel kort. Het is natuurlijk heel mooi dat die audits komen, maar die audits geven een technische veiligheid aan en onze inwoners moeten zich veilig voelen en dat kan een andere veiligheid zijn voor het gevoel als de techniek. Verder wil ik graag mevrouw Dobber ondersteunen en dan heb ik het nog over de controle op de gordiaanse knoop. Ik ben daar wezen kijken. Er zijn mensen die daar een rood wit geblokt paaltje neergezet hebben en die wordt door automobilisten gewoon uit de straat gereden en daar heb ik mij vreselijk aan geërgerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kemperman. Mevrouw Francken, wenst u het woord nog te voeren? Oh, sorry. Er is een interruptie van mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, ik had een interruptie op mijnheer Kemperman. Ik hoor van mijnheer Kemperman dat hij een verschil maakt tussen veiligheidsgevoel en technische veiligheid. Mijnheer Kemperman, hoe gaan wij het gevoel, het technisch, althans, het technisch, juist het gevoel, het veiligheidsgevoel, hoe kunnen wij dat invullen voor de inwoners? Want dat is een gevoel die voor iedereen wellicht anders ligt. Dus hoe moeten wij daar handvaten aan geven?

De heer Kemperman: Ik denk dat na de orders die geweest zijn opnieuw een inbreng van inwoners moet komen en dat daarna van de inwoners vernomen moet worden of zij een veilig gevoel hebben bij de situatie die we dan gecreëerd hebben en daar kun je specialisten op zetten of niet. Die kennis heb ik even niet.

De voorzitter: Voldoende zo, mevrouw Dobber, voor dit moment?

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja. Dank u.

De voorzitter: Ja? Dan ga ik door naar mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil nog iets over de gordiaanse knoop zeggen om te beginnen. Uit gesprekken met elkaar over dat amendement dat we nu samen hebben opgesteld uiteindelijk of samen ondertekend vooral ook, kwam ook nog aan de orde die gordiaanse knoop en opnieuw bekijken: hoe haalbaar is het? De wethouder heeft er net wat over gezegd. Het is natuurlijk in die medische wereld nog niet zo een gek idee altijd om als je iets mankeert wanneer je denkt: wat is het? Om dan een second opinion aan te vragen en ik vroeg me af of dat nog een idee is voor de wethouder om te kijken of een heel ander bureau met frisse blik er nog eens naar kan kijken. Die zien misschien toch weer andere dingen dan wij en onze experts dan zien. Het is geen motie van wantrouwen, maar ik denk dat dat soms goede toegevoegde waarde kan hebben. Stel dat er uitkomt: nou, nee, wij zien het ook niet, dan weten we het in ieder geval zeker dat alles wat we kunnen doen daaraan dat we dat hebben gedaan en zeker als er nog een flitspaal zou komen zoals mevrouw Dobber zegt, zeker voor de eerste tijd dat mensen er gewoon aan wennen, lijkt me een heel goed idee. We moeten alles proberen. Wat wilde ik verder nog zeggen? Ja, er zijn nog vragen gesteld over hoeveel auto's, of er filevorming komt straks als het verkeer daar moet wachten op de bus en ik moet zeggen dat het mij meeviel hoeveel minuten en hoeveel auto's dat zouden zijn, maar ik vind het toch wel een belangrijk criterium voor de veiligheid, dus ik zou daar ook nog graag aandacht voor willen dat we daar ook op letten, maar eerlijk gezegd ga ik daar wel vanuit. En dan in reactie op de heer Pel en in aansluiting op mevrouw Dobber tot slot, ja, natuurlijk gaan we nu een weg in met elkaar waar we heel lang met elkaar over gepraat hebben, maar we al jaren aan gewerkt hebben ook in de tijd dat de inwonersparticipatie nog niet zo geweldig was en gelukkig is dat steeds beter en gaat de raad dat ook met vallen en opstaan steeds beter af, dus dat weerhoudt ons om in dit verdere proces dat op een goede manier te doen. Ik zou niet weten wat, dus laten we de inwoners erbij betrekken zoals mevrouw de wethouder net al zei: iedereen is welkom. Doe mee of heb je een idee, laat het weten. D66 zou het erg op prijs stellen, want we hebben nu al een paar keer gemerkt dat er vaak hele goede suggesties uit voortkomen. Maar goed, even terug naar deze oplossing en de veiligheid en is dit een goede keuze? En blijven er audits? Dat er toch nog dingen uitkomen en stel nou, in het ergste geval, dat het toch niet leidt tot voldoende veiligheid, dan is het natuurlijk zo dat iedereen in de raad zegt van: nou, oké, dan moeten we verder kijken. Maar ik vind niet dat we daar nu al gelijk op de avond dat we eindelijk dit besluit nemen daar weer vanuit moeten gaan. We gaan nu voor een weg dat we zeggen: dit kiezen we. Alles is goed uitgezocht. We hebben een proces uitgezocht waarvan we zeggen: we gaan een stap maken en eventueel nog andere stappen op grond van audits en we kunnen nog kleine dingen bijstellen en verbeteren, maar we moeten nu wel doen wat we afspreken en niet al bij voorbaat gaan terugkrabbelen van: als dan niet, dan gaan we terug. Dat vind ik een verkeerde manier van omgaan met ...

De voorzitter: U blijft doorpraten zonder adempauzes, maar u heeft wel een interruptie van de heer Pel. Ik wachtte even op een geschikt moment, maar het kwam niet.

De heer Pel: Nou, dan kunt u even op adem komen, mevrouw Francken, maar ik wil eventjes toch wel inslaan. Wij gaan ervan uit dat inderdaad de zaak, want de deskundigen hebben op dit moment een soort veilig verklaring gegeven voor alle varianten, maar de audits, en die zijn er niet voor niets, die audits die hebben wij ook laten uitvoeren omdat ze ...

Mevrouw Francken: Maar hoe komt u er nou bij dat ik dat ontken?

De voorzitter: Wacht even.

De heer Pel: Nee. Dat zeg ik niet. Dat zeg ik niet, maar ik wil alleen even aangeven dat die audits, en dat is tegelijkertijd eigenlijk even een antwoord op wat mijnheer Kemperman daarover zei over die

gevoelsveiligheid. En dat snap ik wel, want als je je veilig voelt dan hoeft het nog niet altijd veilig te zijn, maar dat hoop je maar. Maar die audits die zijn in Nederland redelijk gestandaardiseerd en daar krijg je niet het predicaat veilig. Je spreekt daar over een risico. Een risico is gemiddeld of laag of hoog. Dat hebben we ook als je het eerste rapport ook leest, vind je dat terug. En nu is het een zaak als daar ten aanzien van objectivering je ziet dat daar toch misschien een niveau is van onveiligheid waarvan je zegt: ja, dat vinden wij als raad en zeker als bewoners niet acceptabel, dan moet je die route opgaan die ook geboden wordt en die route zou kunnen zijn dat je een hele andere optie neemt en dan zouden wij, dat heb ik gezegd, zouden wij er niet voor zijn om dan maar een soort patchwork te gaan uitvoeren in het van: nou, dan doen we het hier een beetje linksom of rechtsom en dan komen we verder. Ja, als het hele eenvoudige dingen zijn, dan mag het, maar dat is even het antwoord en reactie op uw vraag.

Mevrouw Francken: Ja, nee, ik begrijp het wel, maar de kwintessens is natuurlijk niet zozeer dat ik u daarin zou tegenspreken. Daar ben ik het natuurlijk helemaal mee eens. Ik heb het veel meer over: je neemt een besluit en daar hebben we allemaal heel veel moeite mee zoals we hier allemaal zitten en vinden het heel lastig en daar zullen ook inwoners helemaal niet blij mee zijn en dat weten we allemaal. Misschien een paar wel of misschien nog wel meer. Je weet nooit wat de stille minderheid is, maar ik vind het toch, ja, wat u daarmee beoogt, weet ik niet. Om nu al te zeggen: stel dat het nu doorgaat, gaan we terug aan het werk, maar het zou niet mijn stijl zijn en dat we dan elkaar ...

De heer Pel: Nee, nee, maar u kunt zich misschien voorstellen dat wij een besluit nemen wat niet zozeer ons besluit was en daarbij nogal een salto mortale hebben moeten maken om zeg maar hierin mee te gaan.

Mevrouw Francken: Nou, de geschiedenis met deze herhaalt ...

De voorzitter: Er kan er maar één tegelijk praten. Anders horen we niks meer, dus als de heer Pel zijn zin afmaakt, dan u. Nou, nu praat niemand meer, maar mevrouw Dobber wil graag wat zeggen.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Oh ja. Nou ja, ik zou ook geen valse hoop willen geven met de mededeling, dus dat is natuurlijk wel een beetje het gevaar. We weten heel duidelijk dat de optie merk ligt op dit moment niet voor en ik begrijp het vanuit mijnheer Pel en vanuit zijn verleden wat betreft de besluiten die hij heeft genomen. Dat besluit heeft de VVD niet genomen destijds om de doodeenvoudige reden dat we dan waarschijnlijk hier niet met elkaar aan tafel hadden gezeten, maar dat dan de bewoners met de provincie aan tafel hadden gezeten, dus dat risico wilden wij in ieder geval niet nemen. We zitten nu met de bewoners en we proberen er met de bewoners samen uit te komen. Ik denk dat dat een heel belangrijk iets is en ik wil ze op dit moment absoluut niet het gevoel geven dat we wat dat betreft binnenkort weer om de tafel zitten en dat we teruggaan naar het merktracé, want dat is op dit moment absoluut niet aan de orde en het is ook een gepasseerd station hebben we ook heel duidelijk gehoord van de provincie. Dus ja, dan moeten we daar misschien niet al te veel aandacht aan schenken, maar op zich ben ik het wel eens met mijnheer Pel die zegt: mocht het inderdaad linksom, rechtsom, welke kant dan om gewoon niet lukken om het veilig te maken, ja, dan zullen we die discussie moeten voeren. Maar op dit moment wordt die absoluut niet meer gevoerd. Dat wil ik gewoon nog even zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pel en dan kom ik nog even terug bij mevrouw Francken

De heer Pel: Nee, een korte opmerking. Ik wil alleen even reageren op het woord valse hoop, want dat zou betekenen dat ik zou hopen dat die situatie onveilig zou zijn en dat wil ik echt verre van mij

werpen. Wij gaan ervan uit dat de maatregelen die getroffen worden dat die voldoende zijn om die veiligheid te verschaffen, maar dat moet nog blijken en dat is het enige wat wij gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mag mevrouw Francken haar betoog nog even afronden als ze daar tenminste behoefte aan heeft.

Mevrouw Francken: Voorzitter, niet zo heel veel meer wat mij betreft. We gaan dit proces in en we maken het zo nodig stap voor stap verder af en we komen misschien toch nog op net iets anders uit of niet, maar ik ben er niet voor om daar niet verder op voort te borduren. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel. Ik heb niet zo veel meer toe te voegen. Er is veel over gezegd en we moeten niet vergeten dat we besluit nemen over een heel pakket, dat alles al maandenlang, jarenlang ter discussie ligt en besproken is en ook onder leiding van de heer Bouwens die ons daar heel goed in begeleid heeft en wij moeten gewoon ... Als bestuur wordt er van je verwacht dat je op belangrijke momenten ook belangrijke beslissingen kunt nemen en moet nemen en of het nou leuk is of niet, maar er is genoeg over gezegd, dus daar staan we vanavond voor.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kijk ik nog naar mevrouw Van Dijk. Nog behoefte aan een tweede instantie? De microfoon staat al open.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel voorzitter. Nee, ik heb geen aanvullende toelichtingen te vertellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de heer Van Urk Dam.

De heer Van Urk Dam: Ja, dank u wel, maar ik denk een uur en vijf minuten over dit onderwerp, volgens mij staan alle neuzen dezelfde kant op en dat doet alleen maar goed en daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nog heel even naar het college, want er liggen nog twee vragen, een met betrekking tot handhaving van de gordiaanse knoop, die is nog uit de eerste instantie en eventueel de mogelijkheid voor een second search of opinion. Wethouder Kennis.

Wethouder Kennis: Ja, ja. Ja, dank u wel. Ja, ten eerste wou ik heel even ingaan op de ... Een aantal van u heeft genoemd dat er vandaag een brief van de provincie is ontvangen door ons aan de raad en het college gericht. Dat is op mijn verzoek nog een keer gedaan door de provincie, omdat ik in de afgelopen periode geconfronteerd werd met inwoners van de Blaricummermeent die nog steeds dachten, van mening waren dat als wij er maar hard genoeg voor hadden gevochten als college en als de raad dat dat merk dan nog wel een optie zou zijn geweest en daar had ik toch wel wat moeite mee, omdat ik naar mijn gevoel heel hard gevochten heb om met de provincie te kijken of er niet een mogelijkheid was om terug te gaan die kant uit. Dus daarom heeft de provincie op mijn verzoek nog even deze brief gestuurd waarin zij nadrukkelijk aangeven dat zij niet meer terug zullen geven naar het merk indien dit veilig is en dat zij ervan overtuigd zijn met de vier opties die voor lagen maar ook met de optie die u nu kiest, dat we dan kiezen voor een tracé voor de HOV dat dan daarmee voor de provincie er dus geen enkel kiertje, geen enkele deur meer op wat voor kiertje dan ook zou staan. Dat vond ik toch nog wel belangrijk om dat nog even bevestigd te krijgen en dat heb ik u ook daarom laten weten en doorgestuurd. De beantwoording van de provincie geldt hetzelfde als wat voor u geldt en wat voor het college geldt: veiligheid gaat boven alles. Als daar blijkt dat er toch iets anders voor

staat dan we denken, dan moet daar absoluut worden opgetreden, maar als dat niet zo is, dan is dit gewoon uw definitieve besluit. Dan even ingaand op uw handhaving gordiaanse knoop. Ik zal dat zeker met de provincie gaan bespreken en met de projectleider nog een keer gaan kijken wat er voor mogelijkheden zijn om daar misschien met camera's voorlopig in ieder geval een bepaalde eerste periode camera's in te zetten. We hebben het er al even over gehad. Het ligt wel heel lastig, want meestal zijn ze pas bereid camera's in te zetten als er echt een ernstig ongeluk gebeurd is en ja, dan mag je toch hopen dat dat nooit aan de orde zal zijn en dat er dus nooit handhaving op die manier zal worden ingezet. Maar goed, we kunnen met elkaar proberen om daar dan toch iets voor elkaar te krijgen. Ik wil wel meteen nu toch waarschijnlijk een aantal mensen meeluisteren uit de buurt een oproep doen of ze alstublieft als buurtbewoners het niet nog steeds willen blijven doen, want uit de filmpjes die ik allemaal gezien heb bij de zogenaamde knooppnemers zitten heel veel mensen die zelf woonachtig zijn in de Blaricummeent. Dat vind ik eigenlijk wel heel erg jammer, want zij zorgen er zelf voor dat die knoop een onveilige knoop wordt waardoor er misschien andere acties zouden hebben moeten gebeuren, dus alsjeblieft, doe het niet. Dan hebben we het over het onderzoek. Mevrouw Francken, we hebben inmiddels drie bureaus laten kijken naar de gordiaanse knoop, maar ik zeg u toe dat we nogmaals een nog ander bureau daar met een frisse blik naar laten kijken doordat wij dan echt heel zeker weten dat dat de enige oplossing is. Even kijken, en dan wou ik nog even zeggen dat betreffende de participatie waar mevrouw Dobber het nog even over had, ik ben het met u eens dat wij allemaal moeten leren en wij zullen ook nu de participatie over de Floris V Dreef en de leefbaarheid van de Stroomzijde zorgen dat wij daar iedereen die daar ook maar de behoefte aan heeft bij gaan betrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kennis. Dan stel ik voor dat ik amendement nummer een in stemming gaan brengen. Het is raadsbreed ondersteund. Desondanks wil ik toch even rondkijken of er nog behoefte is aan een stemverklaring. Die is er niet. Is er nog iemand die de behoefte voelt om een tegenstem uit te brengen? Dat is ook niet het geval. Daarmee is amendement nummer een aangenomen en dan breng ik meteen ook het geamendeerde voorstel opnieuw in stemming. Dan kijk ik nogmaals rond of er hierbij wel nog behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. En een tegenstem is ook niet het geval. Het geamendeerde voorstel is aangenomen.

5. Vaststellen integraal huisvestingsplan basisonderwijs Blaricum

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt vijf en dat betreft het vaststellen van het integraal huisvestingsplan basisonderwijs Blaricum en ik geef als eerste het woord aan mevrouw Beemsterboer.

Mevrouw Beemsterboer: Ja, dank u wel voorzitter. Blaricum loopt met dit integraal voor op de meeste gemeenten in Nederland. Zijn we dan hiermee de beste leerling uit de klas? Geen idee, maar hier kan menig gemeente wel jaloers op zijn. Een groot compliment voor wethouder Knoop om samen met de betrokken partijen, schoolbesturen, het ambtelijk apparaat de oproep van de PO-raad, de primaire onderwijsraad om voortvarend door te pakken en het inmiddels verplichte IHP meteen aan te pakken. De meeste IHP's in Nederland liggen ondanks versoepelingen van het investeringsverbod stil door de druk op het gemeentefonds. De ambities voor het onderwijs en diens huisvesting worden steeds groter en hoger en renovatie wordt als voorziening in de nieuwe wet opgenomen en kijk nu eens wat we voor ons hebben liggen. Hart voor Blaricum is van mening dat het met dit plan de afspraken uit het coalitieakkoord, voor de Blaricumse kinderen moet er altijd een plek zijn op school voor primair onderwijs, goed kan worden gerealiseerd ook op lange termijn. En niet te vergeten, met goed geventileerde klaslokalen. Vooral in deze tijd erg belangrijk. De stukken die wij als raad hebben ontvangen, zijn weloordacht en goed onderbouwd en wethouder Knoop ontvangt van Hart voor

Blaricum op zijn rapport voor 2021 een zeer goed op dit onderwerp. Wij gaan graag akkoord met dit plan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiegel.

De heer Wiegel: Ja, voorzitter, dank u wel. Wat goed. Deze behoeft weinig toelichting en behoeft ook weinig aandacht zou ik zo zeggen. Ik geef graag of ik ondersteun graag de woorden van mevrouw Beemsterboer met betrekking tot de heer Knoop en de acties die hij gedaan heeft om dit tot een goed einde te brengen. Dat is altijd best lastig als je praat over verschillende scholen met allemaal hun eigen ideeën. Ik heb ook nog even goed gekeken naar de conclusies die staan onder hoofdstuk nummer zes en dan zie ik met betrekking tot die hele financiering vind ik dat er een goede balans is gekomen tussen de mogelijkheden die we hebben ten opzichte van hetgeen hoe het gaat gebeuren, dus in die zin, voorzitter, zeker ook dat er na elke vier jaar een herijking plaats gaat vinden, dat kan onze goedkeuring als VVD zonder meer krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kukupessy.

Mevrouw Kukupessy-Rokebrand: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Nadat wij in de raad onze zorgen hadden geuit over de ventilatie op de scholen heeft de wethouder dit voortvarend aangepakt. Hier ligt dus een besluit waar meteen duurzaamheidsmaatregelen mee zijn genomen. Die hadden wij iets verder gehad willen hebben, maar oké, er ligt een mooi voorstel uiteindelijk en ook van ons de complimenten voor de wethouder, want wij zijn de enige in de regio die het zo gedaan hebben. Dat zegt ook wel wat voor de raad trouwens en niet alleen aan de wethouder. Maar dank je, Gerard.

De voorzitter: Ik ga door. Dank aan wethouder Knoop die Gerard heet van zijn voornaam. Mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank voorzitter. D66 vindt het heel belangrijk inderdaad wat er gezegd is dat alle Blaricumse kinderen in Blaricum ook naar de basisschool zouden moeten kunnen. We hebben vier basisscholen in onze gemeente en met die vier basisscholen, althans, de schoolbesturen Alberdingk Thijm en Talent Primair is dit integraal huisvestingsplan van de gemeente Blaricum vastgesteld in 2021. Er lag een plan uit 2014, dus we zijn nu zeven jaar verder en de bedoeling is om elke vier jaar zo een plan opnieuw te herijken. Het geeft aan wat we moeten gaan doen zowel het schoolbestuur als de gemeente in de komende vier jaar. Waar ik wel enige zorgen over had, is dat bij het bezoeken aan deze scholenlocaties wij niet de indruk krijgen dat de school zeg maar organisaties het idee hadden dat ze voldoende ruim gehuisvest waren en op het moment dat je naar de prognose kijkt van het aantal leerlingen, dan zie je dat de komende acht jaar ongeveer nog wel fors stijgen, dus ik denk dat er wel een knelpunt zou kunnen ontstaan en dan is het goed voor de mensen thuis om te weten dat het onderhoud is primair de verantwoordelijkheid van de scholen en de schoolbesturen, ook de financiering. Het oprichten van een schoolgebouw en eventueel ook het uitbreiden van een schoolgebouw dat moet de gemeente betalen. Nu is het zo dat de gemeente voor 70.000 euro aan de scholen gaan geven. Ik weet niet wie zijn microfoon open heeft, maar iemand piept enorm bij mij. En daarbij wordt bijgedragen aan het investeren in zonnepanelen en het zeg maar verbeteren van de ventilatie van de scholen. Dat is natuurlijk helemaal prima, maar er staat ook in de stukken dat wij volgend jaar waarschijnlijk bij onze kadernota nog een extra fonds gaan inrichten om de scholen te verduurzamen en ook de warmtevisie van de scholen te helpen. Dus behalve zonnepanelen en ook ventilatie is het ook nodig dat scholen moeten worden verduurzaamd in de zin van energieverbruik en nieuwe energie. Nou, daar wordt gezegd: er wordt een reserve ingesteld op basis van een plan en een begroting. Dat vind ik heel plezierig dat het niet een soort natte-vingerreserve is. En wat we

verder ook lezen, is dat er in Blaricum, die staat op nummer drie van heel Nederland aan kinderen die uit de gemeente in een andere gemeente naar school gaan, maar ook van kinderen uit andere gemeenten die in Blaricum naar school gaan. Er gaat veertig procent van de Blaricumse kinderen gaan niet in Blaricum naar de basisschool en 37 procent van de kinderen op Blaricumse basisscholen komen niet uit Blaricum. Dat is net zo drie procent die ergens anders naar school gaat. Er staat in het stuk dat de wethouder ook discussie wil over het aannamebeleid, want wil je alle Blaricumse kinderen, zeker met het oog op groei, binnen de huidige bestaande klaslokalen, want er komt niks bij, faciliteren? Dan moet je mogelijk iets doen aan die 37 procent kinderen uit andere gemeentes. Nou, het zijn een aantal onderwerpen waarvan ik denk dat we in onze kadernota volgend jaar wel op terugkomen. Ik ben heel blij met het geld dat we nu beschikbaar stellen en we zijn als D66 enorm verheugd dat we op deze manier meewerken, maar dit is absoluut niet het laatste wat we moeten doen. Daarin val ik mevrouw Kukupessy ook zeker bij.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik hoor allerlei geluiden ook, maar ik zie nergens een microfoon open staan, dus dat is bizar, maar we kijken even hoe het verder gaat als ik mevrouw Claushuis het woord geef.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, dank u wel. Nou, het is mooi dat het onze CDA-wethouder is die zoveel complimenten krijgt. Het komt van zijn eigen partij. We zijn blij met het voorstel dat voorligt. Ja, er komt een nieuwe wetgeving in de toekomst en dat houdt in dat de renovatie van de scholen dat dat ook voor de gemeente een verantwoordelijkheid is. Dus ja, dat is nu niet per se van toepassing. Nou, wat mevrouw Lanphen ook al zei: we hebben een grote uitwisseling van kinderen die in de gemeente horen naar buiten en andersom en het is belangrijk dat we daarover in discussie blijven en je kan het nooit als harde eis stellen en Talent Primair die wil daar wel harde afspraken over maken, maar de AT-scholen waar wij onder vallen, dus Alberdingk Thijm scholen, die een aantal scholen heeft die zijn nog niet voor aannamebeleid, dus daar moeten we als gemeente ook steeds over in gesprek blijven, want het is natuurlijk wel belangrijk dat de kinderen die in Blaricum naar school komen en die daar ook wonen daar een plek kunnen vinden. Nou ja, verder is het dus zo dat er bijvoorbeeld een groot onderhoud moet plaatsvinden aan de OBP in de komende tien jaar van bijna vijf ton en dan is het exclusief ventilatie, dus dit is gewoon heel goed dat zo een groot bedrag nu beschikbaar is gekomen om daar al een stap in te nemen. Dus ik hoef verder niet zoveel toe te voegen aan het collegevoorstel en we zijn er gewoon blij mee. Dus dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer ... Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel voorzitter. Het lijkt wel afgesproken werk, maar ook namens mij complimenten aan de heer Knoop met ambtenaren en schoolbesturen om tot zo een mooi pact te kunnen komen. De conclusie uit het rapport is dus dat er voldoende capaciteit is dat er geen nieuwbouw of uitbreiding van de gebouwen hoeft plaats te vinden. Mocht dat op termijn toch moeten gebeuren, dat zien we dan wel weer. De verbetering van het binnenklimaat, verduurzaming gebouwen en toekomstbestendig maken, dat is natuurlijk ... Dat zijn gewoon: wat moet er gebeuren aan gebouwen? En ja, voor de rest is het alleen een heel duidelijk rapport en voor de rest heb ik verder ook niks meer toe te voegen aan de vorige sprekers. Gebouwonderhoud moet nou eenmaal gebeuren. Het is te hopen dat de airco's voor de zomerperiode geplaatst zouden kunnen zijn. Dat zou namelijk voor de leerlingen, ervan uitgaande dat de coronaperikelen dan een beetje voorbij zijn, dat zou voor de leerlingen wel heel prettig zijn dat ze in een gunstig klimaat kunnen zitten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel en dan de heer Van Urk Dam weer als hekkensluiter. Gaat uw gang.

De heer Van Urk Dam: Ja, dank u wel voorzitter. Het zou toch heel erg zijn als ik de heer Knoop niet zou bedanken. Mijnheer Knoop, hartelijk dank ook namens mijzelf. Het gaat inderdaad om de voldoende capaciteit. Het is een heel helder stuk met duidelijke korte termijn maatregelen, middellange termijn regelen en lange termijn regelen. De financiën zijn zo te zien op orde en ik kan het niet anders dan eens zijn met dit plan. Niet afwachten maar ook proactief bezig zijn. Dat geeft gelijk denk ik een heel goed voorbeeld voor de kinderen op de scholen dat we hier duurzaam bezig zijn en dat onze toekomstkinderen daar ook een voorbeeld aan mogen nemen en dit door zullen zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, mijnheer Knoop, uw oren zullen wel tuiten denk ik.

Wethouder Knoop: Ja, het is echt onvoorstelbaar. Het lijkt wel Sinterklaas. Het is bijna kerst. Maar als het lief wil zijn dat het gelukt is. We hebben veel en goed overleg gehad met de scholen. We hebben dat aannamebeleid niet kunnen redden, maar er ligt volgens mij een gedegen plan en het is een begin van een langdurig duurzaamheidsbeleid voor de komende jaren. Dat is een, dus het is een eerste stap. Dat vraagt om aandacht voor de toekomst dat dat ook goed blijft en in the picture blijft en een tweede wens zou zijn om de samenwerkingsafspraken die ik wel heb kunnen maken tussen de twee schoolbesturen om te kijken of men tot een goede verdeling kan komen van de leerlingen tussen de scholen dat dat uiteindelijk zou kunnen worden omgezet in een aannamebeleid, maar dat is toekomst natuurlijk. Maar bedankt voor de complimenten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Is er nog behoefte aan een tweede instantie? Die is er niet.

Wethouder Knoop: Nou, dat vind ik wel jammer eigenlijk.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar het is wat het is. U mag de microfoon weer uitzetten en de camera ook. Ik ga het voorstel in stemming brengen. Zijn er nog stemverklaringen? Die zijn er niet. Zijn er nog tegenstemmen? Die zijn er ook niet. Het voorstel is aangenomen. Dan voor degenen die later ingelogd hebben en naar ons luisteren of naar ons kijken meld ik u dat agendapunt zes de aanpassingen aan de vastgestelde nota van randvoorwaarden van de locatie Tergooi Blaricum is afgevoerd van deze agenda en behandeld zal worden in de gemeenteraadsvergadering van januari aanstaande.

7. Transitie Warmte Blaricum

De voorzitter: Dat betekent dat we doorgaan naar agendapunt zeven en dat betreft het voorstel met betrekking tot de warmtetransitie in Blaricum en ik neem aan dat ik daar D66 het woord over mag geven. Mevrouw Lanphen, bent u dat?

Mevrouw Lanphen: Ja, ik moest even de microfoon aan zetten. Ik had niet verwacht dat ik als eerste het woord kreeg vandaag.

De voorzitter: We houden het spannend.

Mevrouw Lanphen: Het is elke keer ... Ik ben er. Ik ben er. Dus helemaal prima. Plezierig. De transitievisie warmte zoals die nu bij ons voorligt is een enorm doorvlochten stuk met een enorme informatiedichtheid als ik het zo mag noemen, dus op het moment dat je het leest, staat er ontzettend veel in. De vormgeving van het stuk, en dat is eigenlijk een vraag ook aan mevrouw Klingenberg, doet mij vermoeden dat het precies hetzelfde eruit ziet als het maandelijkse gemeentebladje wat een soort alternatief van Hei & Wei is, dat dit ook een document wordt om aan alle inwoners te sturen

en dat lijkt mij wel heel erg fors. Ik kan mij zo voorstellen dat er een heleboel mensen zijn die denken: nou, dat weet ik niet of ik dat helemaal zo ga lezen, want ik vind het dus heel erg nuttig en het geeft ontzettend veel informatie. Het geeft ook voor heel veel mensen in een aantal buurten aan hoelang het nog duurt voordat zij een zeg maar idee van de gemeente mogen verwachten en dat als hun cv-ketel nu instort dat zij wel kunnen weten van in welk type buurt zijn wonen of zij wel of niet een eigen warmtepomp zouden moeten regelen. En dat beeld over van: wat mag ik ongeveer verwachten in de toekomst? Dat staat er nou niet als een hapklare brok in en dat zou voor inwoners wel heel erg nuttig zijn. Waar D66 heel bezorgd over is, is dat er in het stuk staat dat het gasverbruik tegen de trend in tussen 2015 en 2019 niet is gedaald zoals in de rest van Nederland, maar met dertig procent is gestegen. En wij moeten eigenlijk voor 2030 met zijn allen de helft van onze CO₂-uitstoot zeg maar teniet hebben gedaan. Ik heb weer het gekke gepiep. Ik kan het toch niet helemaal zelf zijn, want ik ben de enige die hier zit.

De voorzitter: Ik hoor geen piep. Ik kan het ook niet thuisbrengen, mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Nou, dan is het niet erg. Dan ga ik wel gewoon zo door. Het gaat erom dat wij met elkaar in heel Nederland voor 2030 geacht worden om veel minder CO₂-uitstoot te genereren en dat geldt ook voor woningen, dus daar waar wij met zijn allen wonen. Als je het stuk leest, het zijn allemaal hele kleine lettertjes dat het dertig procent is gestegen tussen 2015 en 2019 in Blaricum, het gaat specifiek over Blaricum, dan denk ik: ja, dan is het een hele grote boodschap die we nu met elkaar delen, namelijk: ga iets aan uw energieverbruik doen, want dat is sowieso goed. Dat is sowieso goed. En dat mag best in hoofdletters op de pagina staan. Wij vinden het een prachtig stuk. We zijn ook eigenlijk wel blij, want het is meer een visie. Het geeft ook aan wat er al gaat gebeuren. Er staat ook dat er al een verkennersbuurt is gekozen helemaal conform ons voorstel, namelijk de Bijvanck en dat daar dus verkend gaat worden, zelfs al verkend is wat daarvoor een oplossing bedacht gaat worden en het enige waar wij zorgen over hebben, is dat er qua criteria waar gekozen wordt, gaat het over haalbaar en betaalbaar en ik denk dat we het niet moeten vergelijken met als het ware kostenneutraal, want kostenneutraal, en dat staat er ook heel duidelijk in, gaat het nooit worden. We zullen gewoon met elkaar moeten betalen voor het veranderen van de warmtebron en ook voor het tegengaan van de klimaataanpassingen en de CO₂-uitstoot, dus dat heb ik als enige opmerking op het stuk dat we ook heel realistisch moeten zijn en zeggen van: het zal niet kostenneutraal worden en we moeten vandaag, het liefst gisteren, beginnen met het minderen van ons energieverbruik. Dan heb ik ook echt een vraag aan de wethouder. Ik zou het ook leuk vinden om de inwoners die meeluisteren van haar te laten horen hoe zij denkt dat de gemeente dat bij de inwoners gaat realiseren.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Lanphen. Dan kijk ik eventjes, want als het spannend willen houden, nou, nee hoor, niet zo heel erg spannend. De heer Van Urk Dam geef ik het woord.

De heer Van Urk Dam: Ja, dank u wel. De gemeente heeft van het rijk de regierol hiervoor gekregen van de warmtetransitie en daar moeten we dan ook mee aan de slag. Er wordt uitgegaan van een cyclus van vijf jaar en een evaluatie na twee jaar en dat lijkt mij een goede zet zodat we op tijd kunnen anticiperen. Maar na de vaststelling aan de slag gaan in januari 22 en een evaluatie eind 2024 lijkt me eerder bijna drie jaar in plaats van twee jaar. Dat even terzijde. Belangrijk is de communicatie en de participatie met onze bewoners. Dat moeten we wel in stand houden. Laten we daar attent op blijven en zoals mevrouw Lanphen zegt: het is wel een fors stuk, maar ook al is het een fors stuk, dan hebben ze in ieder geval wel de informatie en zijn wij heel helder en transparant. En daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uijldert.

De heer Uijldert: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ja, in grote lijnen wat mevrouw Lanphen erover zegt lijkt me een mooie idee, dat ze ook herkend heeft dat het een soort lay-out van het gemeenteblaadje heeft. En ja, ik hoop niet dat de inwoners al dit hele verhaal in de brievenbus krijgen, want ja, ik denk dat dat niet echt is om dat nou helemaal te gaan lezen, maar wat natuurlijk wel mogelijk is, dat is een soort uittreksel ervan met de meest essentiële dingen wat er te verwachten staat, bijvoorbeeld dat het in de Bijvanck nog wel een jaar of acht of tien duurt voordat de schop in de grond gaat en bijvoorbeeld dat er toch nog participatie zal plaatsvinden en dat het ook niet allemaal zeker is in verband met het warmtenet en all electric, dus wat dat betreft zou ik willen zeggen van: laat de portefeuillehouder dit meenemen. Wat ik niet van mevrouw Lanphen snap, ik dacht stel dat D66 had voorgesteld met de Bijvanck te beginnen als eerste, dat herken ik niet eerlijk gezegd, dus daar zou ik ook wat bewijs van willen hebben. Maar goed, voor de rest vonden we het een fantastisch mooi boek, een mooi werk, et cetera. Een compliment voor de samenstelling. Heel helder, overzichtelijk, duidelijk met illustraties, dus het is ook heel goed leesbaar zonder dat je gaat zitten gapen wat mij wel eens met sommige ambtelijke boeken overkomt. Dus mijn complimenten daarvoor of u die wilt overbrengen en ja, dat is het dan wat ik had willen toevoegen.

De voorzitter: Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Ja, ik wil de heer Uijldert graag antwoord geven op zijn vraag wanneer dan D66 ooit daarover een pleidooi zou hebben gehouden. Nou, dat is volgens mij toen wij over de wijkuitvoeringsplannen spraken. Hadden wij gezegd wat wij vonden en we hebben ook pas nog een keer gezegd dat wij vinden dat wanneer de Bijvanck gaat renoveren dat je de warmtetransitie niet over kan slaan, dat je niet de hele wijk kan renoveren en dan eigenlijk over die warmtetransitie nog geen plannen hebben of geen uitvoering. Dat hebben we meerdere keren al gezegd en er zijn vast andere raadsleden die dat ook herkennen.

De voorzitter: Mijnheer Uijldert.

De heer Uijldert: Nou, u sprak in mijn ogen een beetje alsof het uw idee en initiatief was om het zo te doen. Maar goed, dat doet er allemaal niet zoveel toe. Ja, verder heb ik niet veel te zeggen hierover. Het is goed allemaal. Het is mooi. Het had wat ons betreft een hamerstuk kunnen zijn zoals bekend.

De voorzitter: Nou, het had ook gemogen. Het is niet zo als een iemand het woord wil voeren dat iedereen zich geroepen behoefte voelen om daar ook iets aan toe te voegen. Het mag, maar het hoeft niet. En dan kijk ik maar even naar de heer Hoijtink, want de VVD was degene die dit agendapunt af wat willen voeren. De heer Hoijtink, bent u ergens?

De heer Hoijtink: Ja, die is wel ergens.

De voorzitter: Ja.

De heer Hoijtink: Die zit zoals iedereen thuis en niet op een gezellig feestje, maar ja, wij hebben natuurlijk ook het stuk met belangstelling gelezen en we hebben steeds in het achterhoofd gehouden dat dit feitelijk laat ik zeggen een soort allereerste stap is op een hele lange weg die wij met zijn allen moeten gaan. Daar is ook een liedje over geloof ik, maar ... Nou, een ook niet zo vrolijk lied trouwens. Maar goed, het is geen cabaret hier, dus ja, het had van ons inderdaad eigenlijk ook een

hamerstuk mogen zijn en waarom? Omdat ja, het geeft wel heel veel informatie, alleen er zijn natuurlijk nog zo ongelooflijk veel onzekerheden hierover over het hele onderwerp in de hele samenleving en dus ook in Blaricum en dus ook bij de wethouder en ja, die onzekerheden die zijn ... Maar ik vind eigenlijk uiteraard die zijn wat ons betreft die zijn natuurlijk niet weggenomen. Het kan nog alle kanten uit gaan. Er worden best wel wat laat ik zeggen activiteiten ondernomen door de gemeente, maar laat ik zeggen hoeveel succes die activiteiten hebben, ja, dat wordt eigenlijk duidelijk. Ik bedoel, hoeveel mensen doen er een beroep op de Hut van Mie? Het zal misschien best wel bekend zijn, maar het zou toch interessant zijn om toch te proberen om wat doelstellingen laten we zeggen in cijfers te vatten en dan laat ik zeggen gewoon door de jaren heen goed te volgen en dan vervolgens ook te rapporteren van: hoe gaat het nu zo met de verschillende zaken? Ik heb bijvoorbeeld ook zou het interessant vinden om te weten hoeveel mensen hebben er nu inderdaad daadwerkelijk welke min of meer ingrijpende isolatiemaatregelen genomen? Weet je, dan krijgt het toch allemaal wat meer houvast, maar ja, los daarvan, het staat gewoon allemaal keurig op een rij. Er worden wat stappen benoemd en er wordt nu ook in ieder geval een soort timing voor afgegeven. Nou ja, dat is verstandig. Dus al met al vinden wij het een verstandig stuk en wij willen dat ook zeker goedkeuren. Ik had er nog een paar opmerkingen over gemaakt, maar eventjes kijken, ja, wij boffen, dat mogen we trouwens ook nog wel eventjes memoreren, we boffen natuurlijk met het feit dat al twintig procent van de woningen gasvrij is, dus dat geeft ons op dit moment nog steeds een mooie voorsprong op ongeveer denk ik alle Nederlandse gemeenten die er zijn en die voorsprong die zijn we niet zomaar kwijt. Ik denk dat we dat over drie of vier jaar ook nog kunnen constateren. Dat geeft mij in ieder geval ook wel een gerust gevoel. We hebben al een stukje van de weg afgelegd in ieder geval.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Hoijtink. Zullen we die eerst eventjes meenemen?

De heer Hoijtink: Ja. Ja.

De voorzitter: Mevrouw Lanphen. Microfoon.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank voorzitter. De heer Hoijtink stelt een vraag: hoeveel mensen doen er een beroep op de Hut van Mie om hun huis te verduurzamen en daar advies over te krijgen? Nou, dat zijn er honderd inmiddels en dat is een stormloop geworden sinds de gasprijzen zo enorm zijn gestegen wat je je ook kunt voorstellen en we horen nu recent ook dat er niet verwacht wordt dat het heel erg naar beneden gaat, maar ik wil u ook herinneren aan de nota duurzaamheid die we met elkaar als raad hebben vastgesteld waarin we de ambitie zetten dat wij voor januari 2023, dus dat duurt nog ruim een jaar, 26 procent van ons energieverbruik duurzaam willen opwekken, 26 procent. Nou, dat halen we bij lange niet en dat we ook voor 2023, dit hebben we met elkaar met droge ogen besloten, 28 procent CO₂-reductie willen behalen. Wat u vraagt van: hoeveel zeg maar duurzaamheidsmaatregelen zijn er getroffen? Je kunt natuurlijk rondom je heen kijken. Je ziet overal de zonnepanelen en dergelijke verschijnen, maar die gegeven zijn er zeker, maar die heb ik niet paraat, maar we hebben wel grote zorg dat wij met het woord heel veel belijden, maar dat we met onze daden nog lang niet zoveel doen. En als je dan in dit stuk in al die kleine lettertjes leest hoe dat gasgebruik is toegenomen, dan slaat mij de schrik om mijn hart.

De voorzitter: Mijnheer Hoijtink.

De heer Hoijtink: Ja, ik weet niet precies hoe ik hierop moet reageren en eerlijk gezegd. Ja, dat is natuurlijk verontrustend wat mevrouw Lanphen zegt, maar ik ben bang dat ik daar toch in ieder geval niet zo heel erg vreselijk veel aan kan doen. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder zich eerder

aangesproken zal voelen dan ikzelf, hoewel ik laat ik zeggen de verantwoordelijkheid van een individueel raadslid en of van een partij daarmee niet onder het tapijt wil moffelen. Ja, ik ben bang, mevrouw Lanphen, dat we inderdaad voorlopig nog wel vaker bepaalde constateringën zullen moeten doen, niet alleen in Blaricum maar in het hele land en trouwens ook in heel Europa dat er prachtige voornemens zijn uitgesproken en beloftes zijn gedaan en ik denk dat we ons maar klaar kunnen maken voor grote teleurstellingen wat dat betreft. En ik hoop dat u dat ook wel, nee, ik hoop niet dat u dat met mij eens bent, maar ik denk dat het bijna niet anders kan dan dat ons dit gaat overkomen. Dat is een beetje zwartgallig, maar ik denk dat het wel van realiteitsgevoel getuigt wat ik daar nu over zeggen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Hoijtink. Dan kijk ik nog even naar de heer Kemperman.

De heer Kemperman: Ja, wat Blaricumse Partij betreft had dit ook een hamerstuk kunnen zijn, dus ik ga er niet te veel woorden aan besteden. Ik vond het jammer dat ik niet het antwoord kreeg op mijn vraag wat de breed gedragen situatie betekende, het breed draagvlak betekende. Ik heb begrepen dat dat in ons verkiezingsprogramma voor de verkiezingen moet komen en ik vind het een goed stuk waarin de kaders zijn gezet en de timetable is gezet en meer wil ik er niet over zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Claushuis.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Ja, het is een goed stuk, maar wat voor ons belangrijk is voor het CDA, is dat we een klimaatbeleid willen voeren dat echt werkt en waar je draagvlak voor moet hebben maar ook draagkracht, dus dat ook echt iedereen moet kunnen meedoen en dat het niet alleen voor de meest draagkrachtige elite een feestje wordt. Dat moeten we echt in de gaten houden en dat staat ook in het stuk dat iedereen meegenomen moet worden en dat we niet kunnen zeggen: we zijn blij dat wel twintig procent of weet ik veel wat gerealiseerd is, maar dat je ook zelf moet beseffen van: ja, het is een opdracht aan iedereen elk huis of elk gezin, elk huis en dat is denk ik nog bij heel veel mensen niet doorgedrongen van: we kunnen het op de lange baan schuiven en daar is iedereen toe geneigd en misschien wij zelf ook wel terwijl wij in een huis wonen dat fantastisch verwarmd is met een warmtepomp, maar dat er ook aangegeven moet worden: wat zijn de mogelijkheden? En nou ja, daar moet je misschien ook een soort adviesraad van bewoners in betrekken, maar dat staat ook in het stuk. Dus draagkracht, draagkracht blijft belangrijk, maar het is gewoon verder een heel erg goed stuk waar iedereen van overtuigd zou moeten zijn dat ze die weg moeten, zoals mijnheer Hoijtink zei: waarheen en waarvoor moeten we nu weggaan? Maar het is niet anders.

De voorzitter: Maar volgens mij is waarheen leidt de weg die wij moeten gaan die gaat ergens anders naar toe. Dat willen wij niet. Nee.

Mevrouw Claushuis-Rademaker: Oké, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk-de Jong: Dank u wel voorzitter. Ja, het is natuurlijk voor de rest een prima stuk. Het is een vaststelling van een project die we moeten doorlopen. Er zijn natuurlijk ook landelijk nogal ontwikkelingen te melden: de rijksoverheid die dan toch de kerncentrales promoot en ik maak mij ook zorgen om de capaciteit van het gas en de elektra die op zeer korte termijn op dreigt te raken en een fonds van de grote datacentra die heel veel energie opslokken. En ja, als wij niet met zijn allen de schouders eronder zetten en het gedrag vertonen, dan kom je natuurlijk nergens. Je moet het wel

met zijn allen en ook als wij in de gemeente zullen met zijn allen die lasten moeten dragen en niet over de schutting moeten gooien. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Klingenberg.

Wethouder Klingenberg: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Joke Lanphen van D66 heeft gevraagd: hoe gaat het verder met de vormgeving? Of de vormgeving ziet er goed uit, maar het is een uitgebreid rapport. Er wordt veel in genoemd. We hebben gedacht om in ieder geval het hele rapport op de website van de gemeente te zetten en dat er nog een publieksversie gemaakt wordt en die komt dan, hadden we gedacht, bij de BEL te liggen dat als mensen daar komen voor iets van bouwen of met vragen dat ze dat dan daar mee kunnen nemen, maar je zou natuurlijk ook een extra pagina daaraan kunnen wijden in de Hei & Wei en ik denk dat dat ook niet verkeerd is, maar er moet ook een publieksversie komen, want dit is voor gewoon de inwoner erg uitgebreid. Het is echt een stuk voor de raadsleden voor het beleid. Dan heeft u gezegd dat het energieverbruik dertig procent toegenomen is in Blaricum. Ik moet eerlijk zeggen dat wij daar ook erg van geschrokken zijn, maar het is gewoon een gegeven. Wat je daar precies aan moet doen, ja, misschien moeten we dat in ieder geval ook in de Hei & Wei zetten net zo goed als wij er nu van schrikken dat het onder de inwoners gebeurt, maar ik denk als ze niet van dat gegeven van dertig procent schrikken, dan schrikken ze wel van de energierekening, want dat is natuurlijk bij iedereen ook dat het in de bus valt dat je denkt van: wat zijn we hier aan het doen? Dus ik denk dat dat wat dat betreft dat dat wel ondersteund wordt. Ja, ik denk wat dat betreft dat ik uw vragen beantwoord heb. En ook, ja, dat hebben we in de commissie al gezegd of in de rond de tafel, er moet natuurlijk ook de Hut van Mie en het bureau duurzaamheidsbouwloket, dat moet natuurlijk ook meer aandacht krijgen en dat hebben zij zelf in de RTG ook al aangegeven dat ze natuurlijk eigenlijk contacten missen met de inwoners. Er is een enquête geweest en daar zijn 260 reacties opgekomen vanuit heel Blaricum. Daar waren ze toch al blij mee. Dat is toch wel goed. Er zijn ook avonden geweest, volgens mij was ik daar zelf ook bij aanwezig, dat er inwoners vragen kunnen stellen, dus er is wel het een en ander wordt op touw gezet, maar ja, het kan altijd meer en het kan altijd beter natuurlijk. Ja, dan heeft de heer Van Urk Dam gevraagd naar de evaluatie. U zegt: dat is 2024. Dat is bijna drie jaar. En u geeft zelf aan dat dat twee jaar zou moeten zijn, maar ik denk dat de opstart en vooral in deze periode ook dat dat meegerekend is. Er is gekozen voor de Bijvanck en in de Bijvanck wordt het met een warmtebron de energie of all electric en daar is ook nog geen duidelijkheid over wat dat precies moet worden. Dat gaat allemaal ook in overleg met inwoners van start in het nieuwe jaar dat daar meer naar gevraagd wordt. En de communicatie en de participatie, ja, dat blijft natuurlijk ook een ding, niet alleen in dit gegeven maar in elk onderwerp. Nou ja, dan heeft de heer Uijldert die zegt van: nou, ja, dan moet er een uittreksel komen want dit is toch wel een heel uitgebreid verhaal. Ja, veel onzekerheden heeft de heer Hoijsink aangegeven. Ja, echt veel vragen zijn er verder niet gesteld. Ja, dan zijn mijnheer Kemperman van: wat is nou het draagvlak? Ik denk dat dat ook gewoon een beetje naar de toekomst toe moet blijken van: ja, hoe werkt dat verder uit? Dit is eigenlijk een eerste aanzet, dit rapport, en in de loop van komend jaar zal natuurlijk meer blijken van: ja, hoe gaat dat verder? En ook met de Bijvanck, als dat het eerste project is, dan is het toch wel belangrijk. Ik weet ook mevrouw Kukupessy heeft er ook al vaker naar gevraagd van: hou je nou rekening met het warmtenet ja of nee? Vooralsnog is er in de Bijvanck alleen rekening gehouden met de ruimte, maar nog niet met de wezenlijke aanleg eventueel van een warmtenet. Mevrouw Claushuis vond het een goed stuk. Ja, draagvlak en draagkracht. Draagkracht is natuurlijk ook belangrijk. Ja, ik denk dat ik zo ... Mevrouw Van Dijk zegt van: ja, hoe gaat het verder? Ja, ik denk dat we dat met elkaar verder moeten bekijken. Het komt nu in ieder geval op de website. Dit is een eerste aanzet. Met de Blaricummeent mogen we heel blij zijn in Blaricum dat dat op deze manier aangelegd is. Dat moet natuurlijk uitgebreid worden. Ik denk dat ik zo de vragen een beetje beantwoord heb.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er nog behoefte is aan een tweede instantie. Ik zag net een handje van mevrouw Lanphen. Gaat uw gang.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank, voorzitter. Ik ben erg blij dat mevrouw Klingenberg zegt dat er een publieke versie komt, want dat lijkt mij wel heel erg nuttig en dat iedereen die dit doorgevlochten stuk wil lezen dat die die ook kan krijgen, is ook mooi, maar in de publieksversie kan ook opgenomen worden denk ik wat mensen kunnen doen. Er is een vergelijkende site waarop je gasverbruik per woning in de gemeenten in Noord-Holland en daar steken Bloemendaal, Laren en Blaricum hoog uit boven de rest, ook boven Amsterdam, boven alles. Dus ik denk dat hier wel iets te doen valt en wat ik ook heel belangrijk vind is zoals nu in dit stuk staat, is er toch eigenlijk een soort van toekomstperspectief van: wanneer gaan we beginnen? En wat denken we wat er waar gaat gebeuren? En dat is natuurlijk voor mensen wel belangrijk om te weten en om dat eenvoudig als een hapklare brok gepresenteerd in een Hei & Wei of iets anders lijkt mij ook wel nuttig en wat ik eerder ook aan uw voorganger heb gesuggereerd is: maak gebruik van inwoners die er al heel goed mee bezig zijn. Dat kan zeker ook via die Hut van Mie. Schrijf elke maand een succesverhaal dat mensen kunnen kopiëren, want het grootste probleem is op dit moment dat mensen gewoon niet weten wat ze moeten doen. Iedereen verlamt eigenlijk een beetje. Niet iedereen, maar velen en dat is zo ontzettend jammer dat het ook echt aan de gemeente is dat we met zijn allen door deze moeilijke fase heenkomen. Met dank voor een leuke opmerking van de heer Hoijtink die nog altijd van de gemeenteraad een cabaret weet te maken, dus dat is helemaal leuk.

De voorzitter: Mooi. Verder nog iemand een tweede instantie? Wethouder Klingenberg, wilt u nog reageren of neemt u dit voor kennisgeving aan? U moet wel even uw microfoon open zetten dan.

Wethouder Klingenberg: Ja, misschien, mevrouw Lanphen, dat succesverhaal, misschien kan ik dat overleggen met de Hut van Mie en het duurzaamheidsloket, want ik neem aan dat als er successen te melden zijn dat we dat daar vanzelf horen of van daar moeten halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga het voorstel in stemming brengen. Zijn daar stemverklaringen bij? Zijn er tegenstemmen? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen. Dames en heren, wij gaan even schorsen. Ik heb u straks medegedeeld dat de stoppen hier doorgeslagen zijn. Dat betekent dat we ook geen verwarming en geen elektra meer hebben behalve die tl-buizen die hierboven mij hangen, maar wij gaan even een warmere ruimte opzoeken en ook even een ruimte waar de apparatuur opgeladen kan worden voordat ik zo meteen helemaal uit uw beeld verdwijnt. Ik stel voor dat we max tien minuten nemen dat we nog even wat drinken kunnen pakken of andere dingen kunt doen waar u van denkt dat dat prettig is om het laatste deel van de vergadering ook netjes af te ronden en dan zie ik u om tien over tien hopelijk weer terug. Ik schors de vergadering.

De heer Pel: Zo, open haard aangestoken? Nee, in huis stoken mag niet van de regering.

De voorzitter: Nee, we hebben nog ergens een nooddacheltje gevonden.

De heer Pel: Oké.

8. GNR Uittredingsovereenkomst provincie Noord-Holland en Gooise gemeenten

De voorzitter: Ja. Zijn we compleet? Ik ga niet weer de hele roll call doen, want dat is een beetje overdreven. Ik had gezegd tien over tien. Het is elf over tien. Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agendapunt acht. Dat is een hamerstuk geworden, dus woordvoering is niet nodig, maar ik stel u

wel in de gelegenheid als u daar behoefte aan heeft om een stemverklaring af te leggen. Dat is niet aan de orde. Zijn er tegenstemmen bij dit voorstel? Mevrouw Francken.

Mevrouw Francken: Mevrouw de voorzitter, ik was een beetje laat, maar ik wil graag een stemverklaring uitbrengen en dat is een oproep aan het bestuur, aan de wethouder van Blaricum vooral. Als wij al dat geld wat wij uit Noord-Holland hebben gekregen goed beleggen om het zo goed mogelijk te beheren, dan doe ik bij deze een oproep dat als het gaat om natuurorganisatie als de GNR dat wij vooral gaan proberen om duurzaam te investeren. Daar zijn allerlei fondsen voor en die zijn vaak heel betrouwbaar en goed en ik zou graag willen dat we een bijdrage leveren om daar gelijk ook iets goeds mee te doen.

De voorzitter: Uw stemverklaring is een oproep aan het bestuur om als er belegd gaat worden met deze middelen om dat ook duurzaam te doen bij fondsen die duurzaam beleggen. Laat ik het zo samenvatten. Verder nog stemverklaringen die nog spijt op tand voor een stemverklaring ... Zijn er nog ...? Mevrouw Francken, is dat een nieuwe hand? Nee he. Zijn er nog tegenstemmen bij dit voorstel? Die zijn er niet. Het voorstel is aangenomen.

9. Regionaal beleidsplan bescherming en opvang

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt negen en dat betreft het regionaal beleidsplan bescherming en opvang. Wie wenst daar het woord bij te voeren? Niemand? Mevrouw Lanphen en mevrouw Dobber en mevrouw Beemsterboer. We komen er wel. Mevrouw Beemsterboer, ik begin bij u.

Mevrouw Beemsterboer: Dank u wel voorzitter. Ja, het is een helder plan met uitgebreide uitleg waarvan we allemaal weten dat de toekomst uit zou moeten wijzen of alle inspanningen voldoende zijn, met name met de stijgende problematiek met betrekking tot de geestelijke gezondheidszorg en huiselijk geweldcentra en ja, hier kunnen we nog vele gesprekken over voeren, maar voor nu het beleidsplan. Ik heb slechts een vraag aan de wethouder. In april van dit jaar hebben wij contact gehad over het kwaliteitskompas dat ingezet kan worden bij grote vraagstukken en mijn vraag is of dit kompas ook is meegenomen in de uitvoering van dit plan of dat dit alsnog gaat gebeuren. Dat is eigenlijk de vraag die ik heb. Verder prima en staat Hart voor Blaricum hier achter. Dank u wel.

De voorzitter: Dan, dank u wel, mevrouw Beemsterboer, mevrouw Dobber.

Mevrouw Dobber-Spruijt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, mijnheer Knoop heeft een goede avond vanavond, want ook ik ga hem complimenteren met dit beleidsstuk, want het is gewoon een goed stuk, een goed stuk dat duidelijk aangeeft wat we voor ogen hebben. Het is een goed stuk omdat heel veel partijen zijn meegenomen in het geheel en we kunnen niet anders spreken dan gewoon van een gedegen stuk, dus wat dat betreft complimenten aan de wethouder. Natuurlijk willen wij zorgen, dit wordt natuurlijk uitgevoerd door de centrumgemeenten heeft hier een hele belangrijke rol in dit hele verhaal. Wij willen natuurlijk ook zorgen dat mensen die zorg nodig hebben dat we die ook weer heel snel op eigen benen zien te krijgen en daar gaat even een vraag over die wij hebben, namelijk wat betreft de huisvesting, want de bedoeling is met name op kleine locaties dat mensen tijdelijk hulp krijgen, maar de bedoeling is ook dat ze op een gegeven moment weer daar vertrekken en hoe zit het nu in Blaricum met de mogelijkheden die woningcorporaties geven aan deze mensen om snel gehuisvest te worden? Lukt dat op dit moment of is dat een immens probleem zoals we natuurlijk de problemen ook kennen in onze sociale huisvesting? Deze mensen hebben dacht ik wel wat voorrang, maar in hoeverre is dit allemaal geregeld? Want anders blijft de zaak op een gegeven moment

natuurlijk verstokt raken, want dan komen mensen niet weg en dan ontstaat er echt een probleem denk ik, dus dat was wel even een vraag die het bij ons opriep, het hele stuk. Voor de rest een gedegen stuk en we moeten hier gewoon de komende jaren aandacht aan blijven schenken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Lanphen.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank voorzitter. Het is een prachtig stuk en het is geschreven door de regio en de centrumgemeenten. Hilversum heeft al vanaf het begin dat het sociaal domein er anders uit ging zien al haar middelen beschikbaar gesteld voor de hele regio en direct bij de regio ondergebracht. Een van de belangrijke dingen die hier ook in staan, is dat die financiële vergoeding voor alles wat hier in dit domein wordt gedaan, dat dat niet meer alleen via de centrumgemeenten gaat vanaf 2023, maar dat het ook via de individuele gemeenten gaat en ik hoop dat we daarin heel solidair zijn, want dit is natuurlijk een doelgroep dat als je het leest dan word je jezelf weer even helemaal bewust van wat een kwetsbare mensen en wat een ontzettende narigheid en triestigheid het is en dat er dus toch een heel groot aantal mensen in de samenleving zijn die het zelf gewoon niet redden en dat daarvoor toch deze opvang die door de gemeentes gezamenlijk wordt gefaciliteerd een geweldige oplossing is, kan zijn. Er staan getallen in waar je van duizelt. Het aantal daklozen verdubbelt. Tussen 2015, 2017 en 2020 is het aantal meldingen van verwarde mensen in Blaricum verviervoudigd. Het is van ongeveer twintig naar tachtig gegaan. Daar ga ik niet over vragen omdat dat allemaal persoonlijke gegevens zijn, maar het is wel natuurlijk zorgelijk. Er staan ook heel veel zorgen over mensen die in schuldenproblematiek terechtkomen en in het kader van de corona en het opsouperen van de reserves die toch een heleboel mensen moeten doen, staat er ook in dat we mogen verwachten dat dit gaat toenemen, dus het is een heel belangwekkend onderwerp. Het is heel plezierig dat dat belegd is in de regio en dat het eigenlijk niet zo heel veel actieve bemoeienis vanuit de gemeenteraad en onze denk ik wethouder behoeft. We mogen heel zuinig zijn op deze samenwerking en ik vind dat we ons ook moeten committeren aan het mogelijk maken de komende jaren dat wij niet ons onttrekken aan onze financiële verantwoording. Dus dat wilde ik heel graag meegeven en verder heel veel complimenten voor de opstellers van dit stuk en vooral voor alle mensen die dit beleid uitvoeren, want het is niet zo een enorm makkelijke doelgroep.

De voorzitter: Hartelijk dank. Heb ik nog iemand overgeslagen die het woord wenst te voeren? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar wethouder Knoop.

Wethouder Knoop: Ja, om dan nog even neer te zetten, het beleidsplan is geëvalueerd van de voorafgaande jaren en de conclusie is: we moeten het voortzetten. We kunnen dit ook alleen maar goed voortzetten als we dat gezamenlijk doen en in regionaal verband. Dat is terecht opgemerkt. Er zijn wel grote zorgen over de opvang over de omvang van de zorg. Lees maar het recent verschenen rapport van de wetenschappelijke raad voor regeringsbeleid, het plan van deze nieuwe regering om op de zorg te gaan bezuinigen. Dat doen ze niet, dus grote zorgen daar over de continuïteit, maar goed. Dat stijgt een beetje uit boven de gemeente. De vraag van mevrouw Beemsterboer over het rapport en de kwaliteitszorg: is het kwaliteitskompas toegepast? Nee. Dat is niet toegepast. Ik heb dat zoals ik u toentertijd heb toegezegd aangekaart in HBEL verband om dat te ontwikkelen in de registratie. Dat blijf ik herhalen en u krijgt daarvoor ook een hele goede gelegenheid. Ik heb u toegezegd dat het rapport van de visitatiecommissie die bij de HBEL is gegeven over het sociaal domein dat dat binnenkort naar u toe komt. Dat is nagenoeg klaar, maar er moeten nog een aantal stukken bijgeschreven worden, dus dat is het moment ook voor de raad om mij als wethouder c.q. in de regio dringend te verzoeken dat we de hele monitoring en het volgen van de ontwikkelingen verrijken met dat kwaliteitskompas, maar het is er nog niet, maar het wordt wel regelmatig

aangekaart. Als u mij daarbij helpt door dat ook als de raad te bevestigen, zou dat mooi zijn. En ja, mevrouw Dobber, u heeft helemaal gelijk wat betreft de huisvestingspoot dat mensen die in de problemen zijn moeten worden gehuisvest tijdelijk of in een bijzondere omstandigheid, dat is een heel groot zorgpunt en dat overstijgt ook het sociaal domein. Dat heeft te maken met de huisvesting. Laat ik het optimistisch formuleren: dat is een zorgpunt maar zeker niet opgelost en misschien heeft mijn collega mevrouw Klingenberg een signaal uit het domein van de huisvesting of daar ook regelmatig over besproken wordt om dat te verbeteren. Het is een open deur intrappen door te zeggen: wij hebben een groot tekort, maar wij moeten daar wel erg naar kijken, want anders wordt een deel van het beleid een dode mus, want dan kunnen we de mensen niet goed helpen, maar misschien heeft zij een signaal in haar domein dat daar wel naar gekeken wordt.

De voorzitter: Dat was het? Wethouder Knoop, volgens mij zijn dit ook discussies die spelen in het veld van zorg en veiligheid. Het is een gedeelde portefeuille die wethouder Knoop en ik hebben en dan is de zorg die mevrouw Dobber inderdaad uit er een van velen trouwens. Ik wil met liefde naar mevrouw Klingenberg kijken, maar ik weet niet of die soelaas kan bieden op dit moment wat dat betreft. Mevrouw Klingenberg? Even met de microfoon open graag.

Wethouder Klingenberg: Of er huisvesting is voor deze mensen of ze door kunnen stromen, ik hoop van wel, maar ik kan het echte antwoord niet geven, dus dat volgt via de griffie.

De voorzitter: Goed. Voor dit moment denk ik is nog behoefte aan een tweede instantie. Nee? Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Zijn er nog stemverklaringen uit te brengen? Dat is niet aan de orde. Zijn er mogelijk nog tegenstemmen? Dat is ook niet aan de orde. Dan is het voorstel aangenomen.

10. Participatie bij aanvraag omgevingsvergunning

De voorzitter: En dan gaan we door naar agendapunt tien en dat betreft participatie bij aanvraag omgevingsvergunning. Wie wenst daar het woord te voeren? Mevrouw Lanphen, gaat uw gang.

Mevrouw Lanphen: Hartelijk dank voorzitter. Het is een heel simpel besluit wat we moeten nemen, namelijk dat we participatie aanbevelen als er een vergunning wordt aangevraagd die binnen het bestemmingsplan valt, dus eigenlijk valt het binnen de ruimte die wordt gegeven en dat we participatie verplicht stellen als het niet helemaal binnen het bestemmingsplan valt. Ik ben het daar in principe helemaal mee eens, maar mijn vraag is eigenlijk: in het stuk staat dat er een beslisboom wordt aangegeven. Er staat eigenlijk niet bij hoe die beslisboom eruit ziet. Ik kan het niet helemaal terug vinden, maar op het moment dat er participatie is gedaan en we hebben dat ook uitgebreid besproken in een bijeenkomst rondom de omgevingswet in het BEL-kantoor. Dan heb je met mensen en organisaties rondom de vergunningaanvragen gesproken en dan wordt er verslag van geschreven, maar er staat eigenlijk nergens, en dat staat ook in dit stuk niet, dat hij participatie met een soort incent, een informed incent, in ieder geval een toestemming van al die verschillende mensen in de regio of in de omgeving moet besluiten. Dus ja, ik vraag me af: wat gaan deze mensen dan doen? Hoe zetten ze in op het tot een soort van overeenkomst komen? Hoe belangrijk is dat eigenlijk voorstellen? Dus ik vind heel eerlijk gezegd dat het wel leuk is dat we dit nu zo besluiten, maar dat je eigenlijk niet zo heel goed kunt bevroeden hoeveel invloed dit gaat hebben. Mogelijk is het ook iets wat we gewoon moeten gaan al doende leren. Ik denk als er een buitenlandse omgevingsvergunningaanvraag ligt, dus het kan volgens het bestemmingsplan niet, maar er wordt toch iets gevraagd, ja, dan komt ook al heel snel natuurlijk de raad in beeld als het tenminste een wat grotere aanvraag is. Dus ik ben het er wel helemaal mee eens, maar ik heb ook het gevoel dat we

nog niet helemaal onze route helder hebben. Dus dat is eigenlijk een vraag aan mevrouw Klingenberg, ja.

De voorzitter: We hebben best veel vragen vanavond, maar goed. Dat is kennelijk aan het einde van het jaar even iets wat eruit moet.

Mevrouw Lanphen: Het is ook een vraag aan de andere raadsleden, maar misschien moeten we dan weer het hele rondje af en dat wilt u vast niet.

De voorzitter: Laten we dat niet doen. Dat was ook niet de intentie van mijn opmerking. De heer Landman.

De heer Landman: Nou, ik kan in ieder geval zeggen, dank u voorzitter, dat ik geen vragen heb in ieder geval, want we hadden gehoopt dat het een hamerstuk zou zijn. Vandaar ook van onze kant uit dat wij kunnen stellen dat dit volledig in lijn is met juist die participatienota die we onlangs hebben aangenomen dat dat op deze manier geïntensiveerd en anders aangepast gaat worden in de nieuwe omgevingswet, omgevingsvergunningswet is alleen maar prima, dus van harte ondersteuning vanuit Hart voor Blaricum. Dank u.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog anderen die het woord wenst te voeren bij dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan mevrouw Klingenberg.

Wethouder Klingenberg: Ja, mevrouw Lanphen, dit is eigenlijk work in progress. Zoals we nu werken, is het altijd als er mensen iets willen en het past niet helemaal binnen het bestemmingsplan, maar het kan met een kruimel iets opgelost worden, dan kijken we gewoon in de omgeving van: wie zijn de directe belanghebbenden? En daar krijgen we dan een handtekening van als ze akkoord zijn en anders dan wordt er ook nog wel overlegd waarom wel, waarom niet? Ik heb het laatst nog met iemand gehad over een zwembad. Daar weet de burgemeester alles van. Gelukkig is dat allemaal goed opgelost. En ja, met een buitenlandse bestemmingswijziging, dan krijg je ook een rond de tafelgesprek en dan wordt het gewoon breder opgezet. Het wordt gewoon een ander verhaal en er wordt ook de raad bij betrokken. En het is natuurlijk zo, als je als portefeuillehouder twijfels hebt dat het iets is dat je denkt: ja, het kan wel goed zijn of niet goed zijn bij de raad, dan is het in ieder geval zo dat dit bestuur wel naar de raadsleden gaat om u daarvan in kennis te stellen, dus daar kunt u van op aan en verder is het gewoon de komende tijd kijken hoe het loopt.

Mevrouw Lanphen: Ja, ik denk ook dat het inderdaad nog niet helemaal helder is, maar dat we gewoon al doende merken waarschijnlijk meer duidelijkheid hier gaan krijgen. Ik ben het op zich heel erg eens met de conclusie en het raadsbesluit, maar het was wel goed om elkaar even hier toch wat, vind ik, wakker op te schudden.

De voorzitter: Goed. Mooi. Dan ronden we dit ook af. Dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Niet het geval. Voorstel is aangenomen.

12. Vaststellen lijst van ingekomen en uitgaande stukken van november 2021

De voorzitter: En dan zijn we aangekomen bij de hamerstukken. Agendapunt twaalf betreft het vaststellen van de lijst van ingekomen en uitgaande stukken van november 2021. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is het geval. Dan is de lijst vastgesteld.

13. Vaststellen besluitenlijst en transcript van de openbare raadsvergadering van 23 november 2021

De voorzitter: Agendapunt dertien betreft het vaststellen van de besluitenlijst en transcript van de openbare raadsvergadering van 23 november jongstleden. Kunt u daar allen mee instemmen? Dat is ook het geval. Daarmee zijn beide vastgesteld.

14. Aanpassingen installaties Kerklaan

De voorzitter: Agendapunt veertien betreft de aanpassingen van installaties op de Kerklaan. Broodnodig zou ik bijna zeggen, maar dat is van een andere orde. U kunt daar allen mee instemmen? Dat is het geval.

15. Belastingverordeningen 2022 Blaricum

De voorzitter: Agendapunt vijftien betreft de belastingverordening en 2022 Blaricum. Daar vraag ik even bij of er mogelijk nog stemverklaringen zijn? Geen tegenstemmingen neem ik aan. Het voorstel is aangenomen.

16. Legesverordening 2022 Blaricum

De voorzitter: Agendapunt zestien betreft de legesverordening 2022 Blaricum. Daar nog stemverklaringen of tegenstemmen? Niet aan de orde. Het voorstel is aangenomen.

17. Verordening BEL adviescommissie ruimtelijke kwaliteit

De voorzitter: Agendapunt zeventien betreft de verordening BEL adviescommissie ruimtelijke kwaliteit. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Tegenstemmen? Niet aan de orde. Voorstel is aangenomen. Ik mis mijn hamertje een beetje.

18. Voorlopige winstneming Blaricummermeent 2021

De voorzitter: Agendapunt achttien voorlopige winstneming Blaricummermeent 2021. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Niet aan de orde. Het is aangenomen.

19. Bestuursrapportage regio Gooi en Vecht 2021 en begrotingswijziging 2021-10

De voorzitter: Agendapunt negentien betreft het bestuursakkoord de regio Gooi en Vecht 2021 en begrotingswijziging 2021-10, de tiende begrotingswijziging. Iemand daar nog een stemverklaring bij? Tegenstem? Niet aan de orde. Voorstel is aangenomen.

20. Sluiting

De voorzitter: En dat betekent dat we om half elf zijn aangekomen aan het einde van deze vergadering, op de laatste vergadering van dit jaar. Ontzettend jammer dat we het digitaal hebben moeten doen in plaats van fysiek door de omstandigheden. Toch denk ik, hoop ik in ieder geval, maar dat gaan we vast wel terugkrijgen, dat we daardoor ook met name voor het onderwerp HOV niet alleen te horen zijn geweest maar ook zichtbaar zijn geweest voor de inwoners in die wijk in de hoop

dat ze dat ook een beetje een beeld geeft niet alleen verbaal maar ook non-verbaal hoe een en ander met en namens hun beleefd wordt. Ik wens u allen hele mooie feestdagen toe. Ze zullen wat anders zijn, en dat heb ik vorig jaar vrees ik ook gezegd, dan andere jaren, wat kleiner, maar hopelijk desondanks niet minder warm en betrokken op elkaar. En rust lekker uit. Wij zien elkaar hopelijk gezond en wel terug in het nieuwe jaar en voor nu en zo direct lekker slapen en morgen gezond weer op. Dank u wel allemaal.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van de gemeente Blaricum d.d. 25 januari 2022.

mevrouw T.D. de Jong
griffier

mevrouw J.N. de Zwart-Bloch
voorzitter